VN2026-013198
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Centrum van 03 november 2026

Portefeuille

Agendapunt B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

**Onderwerp**

Sant Mario Big Shots B.V.; beslissen op bezwaarschrift tegen twee besluiten waarbij een last onder dwangsom is opgelegd vanwege overtreding van milieu maatwerkvoorschriften (Ongegrond)

**Het dagelijks bestuur Stadsdeel Centrum besluit**

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- de besluiten van 25 september 2026 in stand te laten.

**Kernboodschap**

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren en de besluiten van 25 september 2026 in stand te laten. Dat betekent dat de lasten onder dwangsom terecht zijn opgelegd.

**Bestuurlijke achtergrond**

Sant Mario Big Shots B.V. exploiteert horecabedrijf Big Shots Bar & Cafe Restaurant en horecabedrijf Big Shots Café Amsterdam: Sports Bar. Voor beide horecazaken zijn op 15 september 2003 maatwerkvoorschriften (voorheen nadere eis genoemd) vastgesteld voor het ten gehore brengen van muziek.

Met de besluiten van 25 september 2025 heeft het college besloten om Sant Mario Big Shots B.V. tweemaal een last onder dwangsom op te leggen. De eerste last houdt in dat als, nadat de geluidbegrenzer opnieuw is afgeregeld en verzegeld, wordt geconstateerd dat muziek wordt afgespeeld met een muziekinstallatie die niet is aangesloten op een werkende, goed afgeregelde en verzegelde geluidbegrenzer, een dwangsom wordt verbeurd. De tweede last houdt in dat als, nadat de geluidbegrenzer opnieuw is afgeregeld en verzegeld, wordt geconstateerd dat muziek wordt afgespeeld met een muziekinstallatie die niet is aangesloten op een werkende, goed afgeregelde en verzegelde geluidbegrenzer, een dwangsom wordt verbeurd.

Tegen deze besluiten is namens Sant Mario Big Shots B.V. (verder: bezwaarmaker) bezwaar gemaakt.

Er heeft geen hoorzitting plaatsgevonden.

**Bestuurlijke prioriteit**

Niet van toepassing.

**Wettelijke grondslag**

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

**Onderbouwing besluit**

*Bezwaren*

De bestreden besluiten zijn volgens bezwaarmaker onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd, onder meer doordat beide locaties vrijwel identiek zijn beoordeeld, ondanks wezenlijke feitelijke verschillen. De geluidsmetingen en constateringen worden betwist en lijken niet altijd overeen te komen met de feitelijke situatie. Bezwaarmaker heeft voortdurend maatregelen genomen, deskundigen geraadpleegd en structurele verbeteringen heeft doorgevoerd ter beperking van geluidoverlast. Daarnaast is sprake van mogelijke dubbele bestraffing, disproportionele dwangsommen en ongelijke handhaving ten opzichte van andere horecazaken. De vermeende overlast is beperkt en kan mede worden veroorzaakt door gebrekkige geluidsisolatie van omliggende woningen, waarop bezwaarmaker geen invloed heeft. Gelet op deze omstandigheden zijn de besluiten onevenredig en onvoldoende zorgvuldig tot stand gekomen.

*Overwegingen*

Op 9 mei 2025 en 13 mei 2025 hebben er controles in het horecabedrijf Big Shots Bar & Café Restaurant plaatsgevonden en is geconstateerd dat er een extra speaker in de horecagelegenheid is opgehangen ten opzichte van de hoeveelheid speakers die aanwezig was bij de laatste keer daarvoor afregelen en verzegelen van de muziekinstallatie. Ook is vastgesteld dat een hoger geluidniveau van muziek ten gehore werd gebracht dan zou mogen.

Op 9 mei 2025 en 13 mei 2025 hebben er controles in het horecabedrijf Big Shots Café Amsterdam: Sports Bar plaatsgevonden. Tijdens de controle van 13 mei is vastgesteld dat er zeven speakers op de muziekinstallatie waren aangesloten in plaats van de vijf toegestane speakers conform de laatste officiële verzegeling.

Uit wat in de constateringsrapporten is vastgelegd blijkt naar het oordeel van de commissie dat er sprake is geweest van overtredingen van de maatwerkvoorschriften en de geluidsnormen in het omgevingsplan. Het college was daarom bevoegd tot handhavend optreden. De besluiten zijn niet onevenredig.

Voor wat betreft de last onder dwangsom die betrekking heeft op horecabedrijf Big Shots Bar & Cafe Restaurant, overweegt de commissie dat met de brief van 21 oktober 2024 (constatering op 8 oktober 2024) al een bestuurlijke waarschuwing is gegeven. Omdat nu opnieuw dezelfde overtreding is geconstateerd en wel binnen een jaar na de constatering op grond waarvan een waarschuwing is gegeven, is nu stap 1 van toepassing.

Voor wat betreft de last onder dwangsom die betrekking heeft op horecabedrijf Big Shots Café Amsterdam: Sports Bar, overweegt de commissie dat terecht is geoordeeld dat er sprake is van een excessieve situatie en dat daarom stap 0 (bestuurlijke waarschuwing) mocht worden overgeslagen en direct een last onder dwangsom mocht worden opgelegd (stap 1). De coulanceregeling is niet op bezwaarmaker van toepassing, omdat hem in de afgelopen drie jaar meerdere maatregelen zijn opgelegd wegens overtredingen. Daarnaast is vastgesteld dat de muziek niet via vijf, maar via zeven speakers wordt afgespeeld. Uit de Verklaring afregeling en verzegeling geluidsbegrenzers van de muziekinstallatie van 28 november 2023 volgt dat de installatie uit maximaal vijf speakers mocht bestaan. Bezwaarmaker heeft zonder voorafgaande toestemming twee extra speakers in zijn horecabedrijf geplaatst. Hierdoor kan het muziekniveau hoger zijn dan is toegestaan. In de afgelopen periode zijn meerdere overtredingen van de maatwerkvoorschriften en geluidsovertredingen geconstateerd. Gelet op de herhaaldelijke overtredingen en de eerder opgelegde maatregelen bestaat er geen aanleiding om bezwaarmaker voor de coulanceregeling in aanmerking te laten komen.

De commissie oordeelt dat geen sprake is van dubbele bestraffing, omdat zowel de lasten onder dwangsom als de tijdelijke intrekking van de exploitatievergunning herstelsancties zijn. De maatregelen hebben verschillende doelen: het voorkomen van herhaling van geluidsovertredingen en het verbeteren van de algemene bedrijfsvoering. Eerdere overtredingen mogen daarom bij beide maatregelen worden meegewogen.

De commissie ziet geen grond voor het oordeel dat de dwangsom niet in redelijke verhouding staat tot de ernst van de overtreding. Daarbij acht de commissie het van belang dat van de dwangsom een zodanige prikkel moet uitgaan, dat de oplegde last wordt nagekomen en verbeurte van de dwangsom wordt voorkomen. De commissie ziet geen aanleiding voor het oordeel dat de dwangsom te hoog is vastgesteld.

Naar het oordeel van de commissie leidt hetgeen bezwaarmaker heeft aangevoerd niet tot een schending van het gelijkheidsbeginsel.

**Advies en afstemming**

Niet van toepassing.

**Duurzaamheid**

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

**Participatie**

Niet van toepassing.

**Financiële onderbouwing**

Niet van toepassing.

**Communicatie**

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

**Documenten**

| Registratienr. | Naam |
|---|---|
| AD2026-057625 | Stadsdeel Centrum Hamervoordracht (pdf) |
| AD2026-057632 | VERTROUWELIJK - advies last onder dwangsom .pdf (pdf) |

**Uitslag**

A Akkoord