Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Weesp DB van 12 mei 2026

Portefeuille
Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen de verleende omgevingsvergunning voor het treffen van constructieve voorzieningen en het funderen van de nieuwe casco middels een in situ betonvloer op 15 schroefinjectiepalen op het perceel Horn 1A.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Weesp DB besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Dat betekent dat terecht een omgevingsvergunning voor een (technische) bouwactiviteit is verleend.

Bestuurlijke achtergrond

Op 24 juni 2025 heeft Koop en Partners Architectenbureau B.V. namens vergunninghouder een omgevingsvergunning voor het vervangen van het hoofdhuis, waarbij de fundering van de woning scheidende wanden blijft behouden en nieuwe situatie exact hetzelfde is als de bestaande situatie aangevraagd.

Op 8 september 2025 heeft het college besloten de omgevingsvergunning voor het treffen van constructieve voorzieningen en het funderen v/d nieuwe casco middels een in situ betonvloer op 15 schroefinjectiepalen te verlenen (hierna: het besluit).

Op 2 oktober 2025 heeft bezwaarmaker tegen dit besluit bezwaar ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaarmaker heeft aangevoerd dat de bouwkundige onderbouwing van de vergunde werkzaamheden onvoldoende is. Volgens haar ontbreekt een specifiek onderzoek naar de risicos voor het belendende pand, evenals een onafhankelijke contra-expertise en afdwingbare beschermende maatregelen. Daarnaast stelt bezwaarmaker dat de vergunningsstukken te weinig

bouwkundige detaillering bevatten, waardoor de impact op de aangrenzende woning niet goed kan worden beoordeeld. Cruciale gegevens, zoals de wijze van ondersteuning tijdens de bouw, de dakconstructie en de stabilisatie van elementen, zouden ontbreken. Ook wijst bezwaarmaker erop dat de herbouw de belastingverdeling op de gemeenschappelijke muur zal veranderen, wat gevolgen kan hebben voor de stabiliteit van hun woning. Een expliciet bouwkundig oordeel hierover zou ontbreken.

Verder voert bezwaarmaker aan dat haar toestemming niet is gevraagd voor wijzigingen aan gemeenschappelijke bouwdelen. Bezwaarmaker stelt dat de aanvraag uitgaat van twee zelfstandige panden, terwijl in werkelijkheid sprake is van een bouwkundig samenhangend geheel. Hierdoor zouden risicos onvoldoende zijn onderkend, zoals instabiliteit door eerdere werkzaamheden en mogelijke schade door sloop en herbouw. Ook is volgens bezwaarmaker onduidelijk of de funderingspalen binnen de beschermingszone van een watergang vallen en of hierover contact is geweest met het waterschap.

De commissie stelt vast dat de omgevingsvergunning is beoordeeld op basis van de technische eisen uit hoofdstuk 5 van het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl). Deze beoordeling richt zich uitsluitend op de technische aspecten van het bouwwerk en niet op de uitvoering van de bouwwerkzaamheden of sloopwerkzaamheden. De Omgevingsdienst Noordzeekanaal Gebied heeft bevestigd dat de constructieve veiligheid voldoende aannemelijk is gemaakt en dat aan de eisen van hoofdstuk 5 van het Bbl wordt voldaan. Tijdens de hoorzitting is dit standpunt nogmaals toegelicht. De commissie ziet geen reden om aan dit oordeel te twijfelen. De bezwaren die betrekking hebben op de bouwkundige onderbouwing van de vergunde werkzaamheden kunnen daarom niet worden gevolgd.

Wat betreft de aangevoerde privaatrechtelijke kwesties, zoals de toestemming voor wijzigingen aan gemeenschappelijke bouwdelen, overweegt de commissie dat deze buiten de reikwijdte van de vergunningverlening vallen. Privaatrechtelijke verhoudingen spelen alleen een rol als op voorhand duidelijk is dat deze de uitvoering van de vergunde activiteit onmogelijk maken. Dit is hier niet het geval. De bestuursrechter is bovendien niet de aangewezen instantie om hierover te oordelen, dit behoort tot het domein van de burgerlijke rechter.

De commissie concludeert dat de bezwaren geen betrekking hebben op de technische aspecten van het bouwwerk die relevant zijn voor de verleende vergunning. De vergunning is terecht verleend.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Bij de voorbereiding van het primaire besluit zijn mogelijke gevolgen voor duurzaamheid afgewogen. In deze beslissing van bezwaar blijft de gemaakte afweging ongewijzigd.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Gemeente Amsterdam

DB

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-025318	Stadsdeel Weesp DB Hamervoordracht (pdf)
AD2026-025327	VERTROUWELIJK - Advies Horn 1A, JB.25.013649.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord