Nummer VN (automatisch)

Directie (automatisch)

Gemeente Amsterdam

College van burgemeester en wethouders

Voordracht voor de vergadering van 1 april 2025

Portefeuille

Financiën

Agendapunt

<*automatisch*>

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Bespreken van

Het college van burgemeester en wethouders besluit

1. De offerte uitvraag voor de evaluatie van de betalingsproblemen bij de implementatie van AFIS vast te stellen.

Reden spoed

De commissie FKD is op 27 maart in de gelegenheid gesteld om aanvullingen te doen op de concept opdracht. Om de evaluatie nog voor de zomer af te ronden is het belangrijk de uitvraag op 2 april te publiceren.

Kernboodschap

N.v.t.

Bestuurlijke achtergrond

Het college heeft in de vergadering van 18 maart een eerste concept voor deze opdrachtformulering besproken.

De commissie Financiën, Kunst en diversiteit heeft op 27 maart de concept opdrachtformulering besproken. Dit heeft geleid tot een paar kleine toevoegingen in de uitvraag.

Bestuurlijke prioriteit

N.v.t.

Wettelijke grondslag

Artikel 160, eerste lid, onder a, van de Gemeentewet. Het college is bevoegd om het dagelijks bestuur van de gemeente te voeren.

Onderbouwing besluit

Ad 1 De offerte uitvraag voor de evaluatie van de betalingsproblemen bij de implementatie van AFIS vast te stellen.

Kern van het voorstel:

- Om de onafhankelijkheid te borgen wordt de evaluatie extern

belegd.

- Het betreft een evaluatie van de betalingsproblemen die zijn ontstaan bij de implementatie van het Amsterdamse Financieel en Inkoop Systeem (AFIS), en de bestuurlijke informatievoorziening daarover.
- De raad heeft gevraagd om een snelle evaluatie, daarom wordt gestuurd op een doorlooptijd van vijf weken voor de evaluatie.
- Omdat de tijd beperkt is, is de scope gericht op de bestuurlijke informatievoorziening, het bestuurlijk handelen en de uitvoeringsproblemen die zich hebben voorgedaan bij het betalen van facturen vanaf het besluit over het definitieve ‘go’ moment voor de implementatie (inclusief het testproces dat daaraan vooraf ging). De evaluatie heeft primair als doel lessen te trekken voor de toekomst.
- De evaluatie richt zich (minimaal) op de rollen van uitvoering, ambtelijk opdrachtgeverschap en bestuurlijk opdrachtgeverschap.
- Het rapport dient te zijn opgebouwd in twee delen: 1) een feitelijk deel over het implementatieproces en de informatievoorziening en 2) een deel met conclusies en aanbevelingen.
- Om de organisatie niet te veel te belasten tijdens de herstelwerkzaamheden, die nodig zijn als gevolg van de betalingsproblemen, wordt gevraagd de nadruk te leggen op het doen van deskresearch en pas daarna gericht en beperkt de organisatie te bevragen.
- Belangrijke randvoorwaarde is een veilige werkwijze en omgeving voor de deelnemers, waarin het leren centraal staat.

De opdracht is besproken in het college van 18 maart. De inhoudelijke kern van het voorstel is ongewijzigd ten opzichte van de toen besproken aanpassingen.

Op basis van bespreking in de commissie FKD zijn enkele specifieke verduidelijkingen toegevoegd aan de uitvraag:

- Op verzoek van de VVD is toegevoegd hoe de lessen uit de implementatie van het vorige systeem AFS zijn meegenomen en om inzicht gegeven in de bestuurlijke informatievoorziening over de aanloop naar de implementatie.
- Op verzoek van GroenLinks is de vraag toegevoegd hoe het kon dat de tests goed verliepen maar de implementatie niet, en of daarbij sprake is van systeemfouten.

Deze verduidelijkingen passen binnen de oorspronkelijke scope van de uitvraag.

In de bijgevoegde offerte uitvraag vindt u een uitgebreidere uitwerking van de opdracht, inclusief deelvragen en tijdpad. Naast deze inhoudelijke onderdelen zijn de algemene inkoopvoorwaarden van de gemeente van toepassing.

Leereffect centraal, evaluatie staat los van onderzoek naar eventuele aansprakelijkheid

Op dit moment weten we niet of en zo ja welk aandeel externe partijen hadden in de ontstane problemen, en of daarbij sprake is van een toerekenbare tekortkoming of schade die verhaald zou kunnen/moeten worden. Een evaluatie moet dit proces niet verstoren.

De huisadvocaat geeft aan dat het mogelijk is om externe partijen, zoals Capgemini, mee te nemen in het onderzoek, mits duidelijk wordt gesteld dat dit onderzoek nu gericht is op leren, en geen onderdeel is van een onderzoek naar de aansprakelijkheid. Dit neemt niet weg dat in het onderzoek zaken naar boven kunnen komen, die wel onderdeel zijn van dergelijke stappen.

Een externe partij kan (uiteraard) zelf besluiten of zij deelneemt aan de evaluatie. Door aan te geven dat het doel is om te leren, en dat het proces zorgvuldig is (met ruimte voor hoor en wederhoor en oog voor veiligheid) wordt de kans dat een partij deelneemt vergroot. Overigens is de inschatting op dit moment dat Capgemini bereid zal zijn om mee te werken aan een evaluatie.

Gunningscriteria

Gekozen is voor een selectie van de beste aanvraag op basis van kwaliteit, met een maximumprijs van 100.000 euro.

De kwaliteitscriteria zijn:

<u>Plan van Aanpak</u>

1. Onderzoeksmethode (maximaal 40 te behalen punten).
2. Kwaliteit van het personeel (maximaal 30 te behalen punten).
3. Dummy eindproduct (maximaal 30 te behalen punten).

Plan van Aanpak

De gemeente Amsterdam zoekt een Contractant die aantoont dat hij de Opdracht goed heeft begrepen en een duidelijke aanpak en proces voor ogen heeft. In de Inschrijving dienen ten minste de volgende aspecten behandeld te zijn:

- Een methode om binnen de gestelde tijd de informatie te vergaren en het inzicht te creëren.
- Het proces om met deze methode de benodigde informatie te verzamelen, met als randvoordwaarden de beperkte doorlooptijd, aandacht voor een vellige omgeving, en minimale belasting van de uitvoeringsorganisatie.
- Aanbevelingen om hiervan te leren, zowel op het gebied van inhoudelijke lessen als op de te volgen aanpak.
- Toegankelijke presentatie van de resultaten, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen de feitelijke reconstructie enerzijds en conclusies en aanbevelingen anderzijds. Hiertoe wordt ook een ‘dummy’ van het eindrapport opgeleverd.
- Planning: Een realistische planning van het onderzoek aan te leveren met doorlooptijden, mijlpalen en belangrijke stappen.
- Transparante opbouw van de Inschrijving: welke inzet wordt geleverd door wie vanuit het projectteam.
- Vermeld de functies van de medewerker(s) die de

werkzaamheden gaan uitvoeren met een specificatie van relevante werkervaring, expertise en kennis van het onderwerp.
- De beoogde taak- en rolverdeling en inzet qua uren van de betreffende medewerker(s). Hierin is ook meegenomen welke medewerker(s) per onderzoeksfase en/of voor welke werkzaamheden wordt ingezet.

K-1 Onderzoeksmethode
Welke methodiek wordt gehanteerd, en waarom is die de meest geschikte voor de Opdracht? Hierbij wordt gelet op de inhoudelijke opbrengst, ontlasten van de uitvoeringsorganisatie van de gemeente, een transparant proces en de sociale veiligheid voor medewerkers.

K-2 Samenstelling en kwaliteit van het onderzoeksteam
Welke kennis en ervaring van het team dat de Opdracht uitvoert zet u in? Er wordt beoordeeld hoe de verschillende teamleden bijdragen aan een succesvolle uitvoering van de opdracht en welke specifieke kennis en ervaring zij inbrengen. Daarnaast wordt beoordeeld of de verdeling van de verantwoordelijkheden en de ureninzet helder is.

K-3 Dummy eindproduct
Biedt dit type eindproduct op een overzichtelijke manier de belangrijkste inzichten?

Vervolgproces

Voor de uitvraag worden vier partijen benaderd. Deze partijen zijn geselecteerd op basis van hun expertise op zowel de relevante softwaresystemen (Enterprise resource planning – ERP) als ervaring met werken in een politiek-bestuurlijke omgeving.

De inkoop verloopt na de bestuurlijke goedkeuring van de offerte uitvraag via de reguliere inkoopprocedure, met bijbehorende mandaten voor gunning.

Bureau integriteit heeft deze inkoop aangemerkt als een inkoop die mogelijk politieke/bestuurlijke risico’s bevat. Zij zullen daarom voorafgaand aan de start van de opdracht een ‘quickscan’ uitvoeren t.a.v. de potentiële opdrachtnemers.

De Chief information officer en de concerncontroller treden op als ambtelijk opdrachtgever van de evaluatie. De wethouder Financiën is bestuurlijk opdrachtgever.

Participatie

N.v.t.

Financiële onderbouwing

De kosten van de evaluatie zijn gedekt in de begroting onder programmaonderdeel B.5.

Portefeuille	Gemeente Amsterdam
Agendapunt	College van burgemeester en wethouders
	Voordracht voor de vergadering van <datum>

Communicatie

Binnen de gemeente	N.v.t.
Buiten de gemeente	Opnemen in de openbare besluitenlijst.

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

Bestuurs- en managementadvisering 5.1, 2, e5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl, 5.1, 2, e

Portefeuille	Gemeente Amsterdam
Agendapunt	College van burgemeester en wethouders
	Voordracht voor de vergadering van <datum>

Classificatiegegevens

1	Classificatie	Openbaar/vertrouwelijk/geheim/strikt geheim (niet openbaar, vul dan ook rij 3 t/m 7 in)
2	Wie legt geheimhouding op?	Het college van B en W (let op dat er een beslispunt geheimhouding in de voordracht zit)
3	Gaat het stuk geheim door naar de commissie en/of raad?	[ja/nee]
4	Einddatum	- Tot een bepaalde datum - Tot een bepaald moment (vul dan hieronder de uiterlijke datum in) - Voor onbepaalde tijd
5	Uiterlijke einddatum	[Indien er geen specifieke einddatum kan worden genoemd, hier een uiterlijke einddatum invullen.]
6	Grondslag	[Vul hier het Woo-artikel in op grond waarvan dit stuk niet openbaar is]
7	Motivatie	[Leg in gewone taal uit waarom dit stuk geheim of vertrouwelijk is. Wat gaat er mis als deze informatie openbaar wordt? Indien voor onbepaalde tijd, motiveer de lengte van de opgelegde geheimhouding] *vul dit ook in bij de onderbouwing besluit