Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Nationaal Holocaust Namenmonument; installatiekasten
Datum: maandag 9 november 2020 13:50:06

Hebben jullie al advies gevraagd bij de collega's van R en D? [redacted]

[redacted]
Juridisch Adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

T 06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | vrijdag

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 9 november 2020 12:57
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Nationaal Holocaust Namenmonument; installatiekasten

Hoi [redacted]

Mijn twijfel zit er in dat ik het eigenlijk niet onder 1 van die omschrijvingen met betrekking tot vergunningsvrij bouwen vindt vallen. Of het juridisch verdedigbaar is om het wel te doen weet ik niet, ik ben geen jurist.

Waarom ik aangaf dat ik geen lange procedure verwachte is omdat het voor mijn gevoel geen zin heeft om te procederen tegen dit muurtje met de bedoeling het complete monument tegen te houden. En waarom zou iemand daar dan veel tijd en geld in stoppen. Maar misschien ben ik daarin naïef.

Groeten
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 9 november 2020 11:39
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Nationaal Holocaust Namenmonument; installatiekasten

Beste [redacted] (en [redacted]

Duidelijk dat het geen wijziging van ondergeschikt belang kan zijn vanwege de onherroepelijkheid

van de vergunning. Een prettige reden zou ik zeggen…

Naar mijn idee valt te verdedigen dat het een vergunningsvrij bouwwerk betreft. En dan met name op basis van de stelling dat het een infrastructurele voorziening is en het straatmeubilair betreft: zie het geel gemarkeerde in lid 18 van artikel 2 (bijlage II BOR) hieronder. Wellicht kan ook een beroep worden gedaan op 18a: bouwwerk ten behoeve van nutsvoorziening of telecommunicatieverkeer. Daarbij vraag ik me wel af of een beveiligingssysteem voor een monument in de openbare ruimte letterlijk als nutsvoorziening dan wel telecommunicatie voorziening getypeerd kan worden. Wat mij betreft is het sowieso wel in de geest van.

Waar zit jouw twijfel[redacted] Waarom vind je het discutabel?

Info[redacted] klopt dat bezwaarmakers tegen de kap van de boom hebben aangegeven dat niet de bouw van het monument zelf maar de getekende installatiekast/muur als wijziging (aanvulling) op de vergunning de werkelijke reden is. Dit is ook tijdens de zitting van de Vovo uitvoerig aan de orde gesteld. Een vervelende coïncidentie omdat het waar is dat voor de bouw van de muur met kast de boom inderdaad zou moeten wijken maar (voorafgaand daaraan) was dit wel degelijk al ook nodig voor het kunnen afmaken van o.a. de fundatie voor de laatste letter.
Voor de beeldvorming is e.e.a. vervelend maar feitelijk doet het er niet toe. De boom is inmiddels gekapt en er komt nu al dan niet vergunningsvrij een muur met installaties.

Als er een vergunning nodig is maak ik me geen illusies: er komt bezwaar en beroep. Uiteraard kan niet de bouw van het monument ter discussie worden gesteld maar de procedure kan wel degelijk tot vertraging van de bouw en oplevering leiden. Waar baseer je op dat het niet een lange procedure t/m de RvS wordt? Oplevering en onthulling is in sept. 2021 voorzien en dat komt in gevaar.

[redacted] hoe kijk jij hier tegenaan? Het lijkt me verstandig dat je ook even collegiaal overleg hebt met [redacted] en [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Procesmanager Nationaal Holocaust Namenmonument

Projectmanagementbureau
Weesperstraat 432, 1018 DN Amsterdam
Gemeente Amsterdam

M 06[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 9 november 2020 09:01
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Nationaal Holocaust Namenmonument; installatiekasten

Hoi [redacted] en [redacted]

Voor dat ik [redacted] beantwoord is dit volgens mij de situatie:

Een wijziging van ondergeschikt belang kan volgens mij alleen worden doorgevoerd zo lang de vergunning nog niet onherroepelijk is, zie hiervoor bijvoorbeeld de uitspraak van de Raad van State: https://www.raadvanstate.nl/@105928/201508157-1-a1/ dus op die manier is het niet mogelijk

Dan is het de vraag of het een vergunningsplichtig bouwwwerk is. Het betreft een constructie van enige omvang, die direct met de grond verbonden is en is bedoeld om ter plaatse te functioneren, het is dus een bouwwerk.

Het valt volgens mij ook niet onder de vergunningsvrije bouwwerken uit bijlage II van de BOR. Het enige lid waar je het enigszins onder zou kunnen scharen is:

Lid 18 van artikel 2 (bijlage II BOR):

18. een bouwwerk ten behoeve van een infrastructurele of openbare voorziening, voor zover het betreft:

a. een bouwwerk ten behoeve van een nutsvoorziening, de waterhuishouding, het meten van de luchtkwaliteit, het telecommunicatieverkeer, het openbaar vervoer of het weg-, spoorweg-, water- of luchtverkeer, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

- 1°. niet hoger dan 3 m, en
- 2°. de oppervlakte niet meer dan 15 m^2,

b. een bouwwerk, geen gebouw zijnde, ten behoeve van het weren van voorwerpen die de veiligheid van het weg-, spoorweg-, water- of luchtverkeer in gevaar kunnen brengen, ten behoeve van de beveiliging van een weg, spoor- of waterweg of een spoorweg- of luchtvaartterrein, of ten behoeve van verkeersregeling, verkeersgeleiding, handhaving van de verkeersregels, wegaanduiding, het opladen van accu's van voertuigen, verlichting, tolheffing of het verschaffen van toegang tot het openbaar vervoer of openbaar vervoersgebouwen,

c. bovenleidingen met de bijbehorende draagconstructies of seinpalen,

d. ondergrondse buis- en leidingstelsels, met uitzondering van een buisleiding als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van het Besluit externe veiligheid buisleidingen,

e. een container voor het inzamelen van huishoudelijke afvalstoffen als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van de Wet milieubeheer, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

- 1°. niet hoger dan 2 m, en
- 2°. indien bovengronds geplaatst: de oppervlakte niet meer dan 4 m^2,

f. een elektronische sirene ten behoeve van het waarschuwen van de bevolking bij calamiteiten of de dreiging daarvan, alsmede de daarbij behorende bevestigingsconstructie,

g. straatmeubilair;

Het zou dan eventueel onder 18a of 18g kunnen vallen, maar dat vindt ik wel discutabel, en ik weet via Ton dat er al vragen uit de buurt zijn geweest toen deze muur bij de kapvergunning is aangegeven, dat lijkt me dus een risico.

Mensen kunnen bij een nieuwe aanvraag voor deze muur echter niet opnieuw het hele monument ter discussie stellen, bezwaren kunnen alleen gericht zijn op de wijziging en dat is dus deze muur. Het lijkt me niet dat dat een enorme lange bezwaarprocedure hoeft te worden tot aan de Raad van State en zo wel kan de rest van het monument ondertussen wel gewoon in uitvoering blijven.

Ik hoor graag wat jullie mening is voor dat ik Paul verder ga beantwoorden.

Groeten
[redacted]

[redacted]
Medewerker Vergunningen Maatwerk
Vergunningen, Toezicht en Handhaving Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

T 06[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma,di,wo,do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Denkt u aan het milieu voordat u deze e-mail print?

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 6 november 2020 13:38
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Nationaal Holocaust Namenmonument; installatiekasten

Dag[redacted]

Ik kreeg de mail van[redacted] aan jou cc en stuurde dit tkn aan[redacted] (DJZ). Zie onderstaand zijn logische reactie.
Je kent het langdurig traject rond de omgevingsvergunning met uiteindelijk na bijna 3 jaar vorige week de finale uitspraak door de RvS.
We zitten uiteraard niet op een volgend slepend juridisch traject te wachten met waarschijnlijke vertraging in de bouw van het Namenmonument.
Zouden het dus heel prettig vinden als de wijziging binnen de bestaande vergunning is te passen. Uiteraard vraag ik je niet iets onmogelijks te doen. Als er jurisprudentie is waaruit blijkt dat het niet kan dan houdt het op. Maar als er interpretatie ruimte is over wat wel/niet als ondergeschikte wijziging kan worden opgevat, dan zou ik dat graag samen met[redacted] even met je bespreken om gezamenlijk de afweging te maken over wat we het bestuur adviseren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Procesmanager Nationaal Holocaust Namenmonument

Projectmanagementbureau
Weesperstraat 432, 1018 DN Amsterdam
Gemeente Amsterdam

M 06[redacted]
[redacted]nl

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 6 november 2020 13:23
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Nationaal Holocaust Namenmonument; installatiekasten

Dank[redacted] voor de info. Even heeeel goed laten checken en dubbelchecken of het ondergeschikte wijziging is?

[redacted]
Juridisch Adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

T 06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | vrijdag

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 6 november 2020 13:02
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Nationaal Holocaust Namenmonument; installatiekasten
Urgentie: Hoog

Ha[redacted]

Zou zo maar kunnen dat dit ook weer een juridisch traject gaat worden als het niet als ondergeschikte wijziging binnen de bestaande vergunning kan....

Groet,
[redacted]

Van: Pau
Verzonden: donderdag 5 november 2020 13:12
Aan:
CC:
Onderwerp: Nationaal Holocaust Namenmonument; installatiekasten
Urgentie: Hoog

Beste

Gisteren hebben we gesproken over een mogelijke wijziging in het project Nationaal Holocaust Namenmonument.

Nadat de omgevingsvergunning voor het project verleend was, zijn de plannen voor de beveiliging van het monument uitgewerkt. De politie is hier leidend in.

Voor het beveiligingsplan is een installatiekast van een behoorlijk formaat op het terrein noodzakelijk. Dit was niet voorzien in het oorspronkelijke plan. De enige mogelijkheid is dat een deel van de afscheiding tussen projectterrein en de hoftuin (hoftuinmuur) daarvoor gebruikt wordt.
Met de gemeente werken we het plan uit om in de vergunde bronzen installatiekast op de hoek Weesperstraat en Nieuwe Keizersgracht om te bouwen tot een anti-inrijvoorziening in een bronzen omhulsel conform de vergunning. De installatiekast moet dan ergens anders komen.
Het lijkt ons een goed idee om beide installatiekasten te combineren.

De architect heeft hiervoor een voorstel ontwikkeld. Zie bijlage, optie 3.

We stellen voor de installatiekasten in de twee laatste zuidelijke traveeën van de Hoftuinmuur te maken in een bronzen omhulling zoals ook op andere plekken in het project gemaakt wordt.
De muur is op deze plek zodanig beschadigd dat dit stuk sowieso gesloopt moet worden, ook bij restauratie van de muur. We hebben het plan om de Hoftuinmuur te restaureren. Met BMA heb ik daar contact over.

Ik heb de situatietekening uit de vergunning toegevoegd, en dezelfde tekening maar dan met ons voorstel.

Graag wil ik dit met je spreken, met name over een eventueel vergunningstraject.

Hartelijke groet,

projectmanager Nationaal Holocaust Namenmonument