Nummer BD2014-008604
Dienst oga ontwikkelingsbedrijf gemeent

Gemeente Amsterdam
Staf Ruimtelijke Ordening en Grondzaken

Agendapunt, @@ februari 2015

STAF

Wethouder **E. van der Burg**

Onderwerp

In appartementsrechten gesplitste erfpachtrechten

Gevraagde beslissing

Kennis te nemen van:

1. De problematiek omtrent in appartementsrechten gesplitste erfpachtrechten.
2. De gevolgen en risico's
3. De mogelijkheden om het probleem te beperken
4. Het onderzoek naar mogelijkheden om het probleem op te lossen
5. De raakvlakken met de vernieuwing van het erfpachtstelsel en in het bijzonder de overstapregeling

Korte toelichting / samenvatting

Ad. 1 De problematiek omtrent in appartementsrechten gesplitste erfpachtrechten

a)

Appartementsrechten in combinatie met erfpacht komen in 2 gedaanten voor:

1. appartementsrecht op erfpacht, waarbij de erfpachter het erfpachtrecht heeft gesplitst en het erfpachtrecht de gemeenschap in splitsing vormt en
2. in erfpacht uitgegeven appartementsrecht, dat door de gemeente op de eigendom van de grond is gevormd

In het eerste geval zijn alle appartementsgerechtigden tezamen de erfpachter. Het erfpachtrecht kan juridisch alleen gewijzigd worden met instemming van alle appartementsgerechtigden (de voltallige VVE). Met appartementsgerechtigden gemaakte afspraken ten aanzien van bijvoorbeeld een bestemmingswijziging blijft het erfpachtrecht ongewijzigd.
In het tweede geval is per appartementsrecht sprake van een zelfstandige erfpacht, die onafhankelijk is van de overige appartementsgerechtigden in het complex. In deze situatie kunnen wel individuele afspraken worden gemaakt die tot wijziging van het erfpachtrecht leiden. De laatste jaren hanteert de gemeente de uitgifte volgens optie 2. als uitgangspunt bij gestapelde bouw (woningen/functies); formalisering in beleid is evenwel wenselijk.

Het probleem

De gemeente heeft de afgelopen decennia evenwel ook in de eerste situatie (1. appartementsrecht op erfpacht) individuele afspraken gemaakt met erfpachters (bijvoorbeeld bestemmingswijzigingen, canonherzieningen, vooruitbetaling van de canon).
Het na de appartementensplitsing van een erfpachtrecht behandelen van de appartementsrechten als ware sprake van afzonderlijke erfpachtrechten is (naar allengs bleek) juridisch onjuist.

Door wijzigingen per appartementsrecht door te voeren, wijzigt het onderliggende erfpachtrecht niet. Er ontstaan slechts onderlinge afspraken tussen de gemeente en die ene appartementsgerechtigde. Aan deze afspraken zijn de overige appartementsgerechtigden binnen het complex niet gebonden. Ook de rechtsopvolger van de appartementsgerechtigde waar de afspraken mee zijn gemaakt, kan zich er op beroepen dat hij niet gebonden is aan de afspraken.

Tot deze conclusie kwamen twee vooraanstaande juristen op het gebied van onroerend goed nadat Grond en Ontwikkeling hier advies over had gevraagd.
Eén van deze juristen is om advies gevraagd in het kader van de modernisering van het erfpachtstelsel waar in 2013 en 2014 aan is gewerkt. De andere jurist is om advies gevraagd in het kader van de problematiek in z'n algemeenheid.
Grond en Ontwikkeling onderschrijft het advies van deze juristen. Het gegeven, dat betrokkenen als notariaat, kadaster en hypotheekhouders er over nooit vragen overde gemeentelijke handelwijze hebben gesteld, doet niet af aan het gesignaleerde probleem en de noodzaak tot een oplossing te komen.

Ad. 2 De gevolgen en risico's
De rechtsopvolger van de appartementsgerechtigde waar de gemeente afspraken mee heeft gemaakt, kan zich er op beroepen niet gebonden te zijn aan deze afspraken en aanvoeren dat daarmee de laatste op de erfpacht als geheel geldende algemene en bijzondere voorwaarden (bijvoorbeeld de AB 1915) en bijbehorende canon (in het geval van AB 1915 is deze niet geïndexeerd) van toepassing zijn. Dit is een groot (financieel) risico voor de gemeente.

Ook de andere appartementsgerechtigden (de vereniging van eigenaars) binnen het complex kunnen zich er op beroepen niet gebonden te zijn aan de afspraken en derhalve niet hoofdelijk aansprakelijk te zijn voor de canon en/of de naleving van voorwaarden voortvloeiend uit de afspraken tussen de gemeente en de individuele appartementsgerechtigde. Door afspraken met individuele erfpachters te maken, verliest de gemeente dus een verhaalsmogelijkheid/-object. Hierbij is het echter de vraag of de gemeente de VvE wel aan wenst te spreken op nakoming/betaling en zo nodig verhaal zou willen en kunnen halen op het gehele erfpachtrecht in plaats van op de feitelijk verzuimende appartementsgerechtigde.

Door de handelwijze van de gemeente komt het tevens voor dat er op één erfpachtrecht op papier verschillende algemene bepalingen van toepassing zijn en dat er verschillende tijdvakken zijn. Dit komt doordat de onder de AB 1994 geldende mogelijkheid tot verlengde afkoop (verlenging tijdvak en vooruitbetaling canon) per appartementsrecht is doorgevoerd. Appartementsgerechtigden die hier gebruik van hebben gemaakt hielden de AB 1994 en konden zelf kiezen met welke termijn het tijdvak werd verlengd. Bij de appartementsgerechtigden van hetzelfde erfpachtrecht die geen gebruik hebben gemaakt van deze mogelijkheid vond aan het einde van het tijdvak een canonherziening plaats waarbij de AB 2000 van toepassing werden. Tevens ving er een nieuw tijdvak aan.
Doordat appartementsgerechtigden ook per appartementsrecht konden kiezen voor een canontype of afkoop, komt het tevens voor dat verschillende betalingsregimes van toepassing zijn binnen één erfpachtrecht.

Tot nu toe zijn er nog geen appartementsgerechtigden die hebben aangegeven zich niet gebonden te achten aan de afspraken die een rechtsvoorganger heeft gemaakt met de gemeente. Enige tijd geleden is echter in een juridisch vakblad een vraag gesteld over voornoemde werkwijze van de gemeente Amsterdam. Het valt dus niet

uit te sluiten dat een appartementsgerechtigde op enig moment het standpunt inneemt niet gebonden te zijn aan de gemaakte afspraken. Op dat moment zal de gemeente zich moeten verweren en daarom stelt de gemeenteadvocaat een verweer op tegen dit standpunt. Of dat verweer in alle gevallen steekhoudend zal blijken is onzeker. Duidelijk is, dat het niet meer gevoerd kan worden voor die gevallen, dat de gemeente bij splitsing wist dat haar handelwijze niet juist was.

Het risico betreft alle appartementsrechten die onderdeel uit maken van een erfpachtrecht en waarbij na de splitsing in appartementsrechten een wijziging heeft plaatsgevonden die heeft geleid tot een canonverhoging. Grond en Ontwikkeling schat in dat het gaat om de volgende aantallen en bedragen:
@toevoegen aantallen en schatting risico's@

Ad. 3 De mogelijkheden om het probleem te beperken
Zo lang Grond en Ontwikkeling appartementsrechten als afzonderlijke erfpachtrechten blijft behandelen, blijft het probleem groeien. Eén van de mogelijkheden om het probleem te beperken is de gesplitste erfpachtrechten op correcte wijze te behandelen door wijzigingen niet langer per appartementsrecht door te voeren, maar voor het erfpachtrecht in z'n geheel met instemming van alle appartementsgerechtigden. Dit is niet flexibel, maar is binnen de bestaande erfpachtrelatie juridisch de enige correcte handelwijze.
Grond en Ontwikkeling heeft er tot nu toe nog niet voor gekozen om de handelwijze te veranderen, omdat hierdoor wellicht ook naar buiten toe duidelijk wordt dat de huidige handelwijze niet correct is met alle gevolgen van dien indien de gemeente haar verweer/-strategie nog niet heeft bepaald.

Het probleem kan tevens beperkt worden bij de uitgifte door als gemeente eerst te splitsen in appartementsrechten en vervolgens de appartementsrechten afzonderlijk uit te geven in erfpacht. Hiermee ontstaan per appartementsrecht afzonderlijke erfpachtrechten die ook afzonderlijk gewijzigd kunnen worden. Dit brengt tevens met zich mee dat geen sprake is van hoofdelijke verbondenheid van de appartementsgerechtigden voor de canon. Het voordeel hiervan is dat de gemeente verhaal kan halen op de appartementsrechten afzonderlijk. Deze wijze van uitgeven in erfpacht zorgt dus in meerdere opzichten voor flexibiliteit.

Bij projecten met verschillende bestemmingen of waarbij sprake is van meer zelfstandig te gebruiken eenheden (koop-/huurwoningen) geeft Grond en Ontwikkeling al op deze wijze in erfpacht uit, maar kan dit (nog) niet in alle gevallen afdwingen. Bijvoorbeeld bij bijvoorbeeld (Duitse) beleggers bestaat ook bij huurwoningen een voorkeur voor erfpacht op de grond en niet op de op die grond te realiseren appartementsrechten. Ook zijn er erfpachtrechten waarbij pas jaren na de uitgifte in erfpacht de noodzaak ontstaat om te splitsen in appartementsrechten (bijvoorbeeld bij transformatie van kantoorgebouwen). Een structurele oplossing voor het probleem is dus hoe dan ook nodig.
Grond en Ontwikkeling is voornemens alleen nog maar op de hiervoor omschreven wijze uit te geven in erfpacht, maar ook hierbij bestaat het risico dat hiermee duidelijk wordt dat de gemeente in appartementsrechten gesplitste erfpachtrechten niet correct heeft behandeld.

Ad. 4 Het onderzoek naar mogelijkheden om het probleem op te lossen
Door Grond en Ontwikkeling wordt gezocht naar een oplossing voor het probleem. Zo wordt gekeken naar mogelijkheden om te komen van in appartementsrechten gesplitste erfpacht tot een situatie waarbij de erfpacht komt te rusten op de

appartementsrechten afzonderlijk zodat wijzigingen wel per appartementsrecht kunnen plaatsvinden.
Het vinden van een oplossing voor het probleem is binnen de geldende wettelijke kaders echter juridisch complex en tijdrovend en bovendien niet gegarandeerd. Mogelijke oplossingsrichtingen zijn in kaart gebracht waarbij op dit moment nog niets wordt uitgesloten (ondanks dat er wel bedenkingen zijn bij bepaalde oplossingsrichtingen). Op dit moment vindt een nadere uitwerking hiervan plaats, maar duidelijk is wel dat elke oplossingsrichting complex is en in sommige gevallen experimenteel. De verwachting is derhalve dat de gemeente zich nader zal moeten laten adviseren voor het bepalen van de te bewandelen weg.

Ad. 5 De raakvlakken met de Vernieuwing van het erfpachtstelsel en in het bijzonder de overstapregeling

De hiervoor omschreven problematiek speelt ook een rol bij de vernieuwing van het erfpachtstelsel. Met name wat betreft de overstap van voortdurende erfpacht naar eeuwigdurende erfpacht. Binnen de bestaande erfpachtrelatie is de correcte wijze hiervoor om dit te doen voor de erfpacht in z'n geheel en dus met instemming van alle appartementsgerechtigden. Daarnaast heeft een overstap naar eeuwigdurende erfpacht gevolgen voor de hypotheekhouders (en eventuele beslagleggers). Op grond van de hypotheekvoorwaarden zal vrijwel altijd aan alle hypotheekhouders toestemming moeten worden gevraagd.

Het onderzoek naar mogelijkheden om het probleem op te lossen door te komen tot een situatie van erfpacht op afzonderlijke appartementsrechten is derhalve ook van belang voor de vernieuwing van het stelsel. Daarnaast wordt in het kader van de vernieuwing van het stelsel gekeken of het mogelijk is om op een wijze die juridisch wel houdbaar is wijzigingen aan te brengen per appartementsrecht.

Ten slotte dient opgemerkt te worden dat de hiervoor onder 4. omschreven erfpachtrechten waarbij verschillende algemene bepalingen, verschillende tijdvakken en/of verschillende betalingsregimes van toepassing zijn een overstap naar eeuwigdurende erfpacht niet makkelijker maken.

Ad. 6 Vervolgproces

Ik zou hier iets zeggen over hoe en wanneer verder…. Planning/proces

---

Stukken

Meegezonden stukken n.v.t.

Verdere procedurestappen met data

Eventueel Bestuurlijk Team Vernieuwing Erfpachtstelsel
Ander overleg: n.v.t.

Publiciteit / communicatie

n.v.t.

Wijze van voorbereiding

Afstemming met andere dienst n.v.t.
Resultaat overleg met SB: @@

Gemeente Amsterdam
Staf Ruimtelijke Ordening en Grondzaken
Agendapunt, @ februari 2015

STAF

directie/bestuursdienst
Ander overleg n.v.t.

Productinformatie

Opdracht verleend n.v.t.
Financiering/budget n.v.t.
Tijd n.v.t.
Kwaliteit n.v.t.

Beslissing

Behandelend ambtenaar

5.1.2e 5.1.2e (OGA); 5.1.2e @amsterdam.nl; 5.1.2e