6 juli 2025
5.1, 2, e
Dossier 5.1, 2, e
Stand van zaken 7 juli 2025 en vervolgstappen
ter bespreking 5.1, 2, e 5.1, 2, e
5.1, 2, e

5.1, 2, e

Aanleiding
De Feja is het woonschip aan de Borneokade van 5.1, 2, e meneer Van 5.1, 2, e het is een relatief groot woonschip dat nog kan varen. De ligplaats heeft vrij uitzicht langs de recreatiesteiger, in de woning is tevens een B&B vergund.

In het Oostelijk Havengebied is weinig openbare ruimte, het water wordt nadrukkelijk gebruikt voor recreatie. De recreatiesteiger aan de Borneokade heeft een buurtfunctie en wordt goed bezocht.
Bij warme dagen wordt er tot laat gezwommen en ervaren de bewoners van de Feja een openbaar zwembad naast hun woning.
Er zijn enkele maatregelen getroffen om de overlast te beperken: verkleinen steiger (vergroten afstand naar schip), ballenlijn, leefregels, verplaatsen trap.
Desondanks maakt 5.1, 2, e bezwaar, verzoekt zij om handhaving vanwege strijd met bestemmingsplan en verbod op zwemmen.
De buurt mengt zich in deze rechtsgang en verdedigt het belang van recreatie en zwemmen.

De rechter heeft overwogen dat hij met zijn uitspraak mogelijk niet iedereen, en misschien wel niemand, gelukkig maakt. Daarom heeft hij de opdracht gegeven om een alternatieve locatie te vinden.

Hierbij is uitgangspunt van 5.1, 2, e : ik heb een goede plek met vergunning, ik hoef niet weg als de gemeente haar handhavingswerk doet. Een alternatieve plek moet volgens haar van vergelijkbare kwaliteit zijn en ook geschikt zijn voor een B&B. Aangezien meneer door zijn ziekte niet meer kan werken, zijn deze inkomsten van levensbelang.

Sinds begin 2023 zijn meerdere bestaande en nieuwe ligplaatsen onderzocht. Aangezien het een groot varend schip is, is het aantal mogelijke ligplaatsen beperkt. De locaties die onderzocht zijn, zijn verspreid door de stad. Uiteindelijk is er contact geweest met stadsdeel Noord, Centrum en West. De meest serieuze locaties waren:

- Johan van Hassaltkanaal, onderdeel van een projectgebied waar participatie over ligplaats is toegezegd (mogelijk komt hier geen ligplaats terug) en ligt achter brug waar Feja niet onder door kan, waardoor het schip niet meer varend gebruikt kan worden.
- Amsteldijk zuidkant, locatie is passantensteiger voor Amstel Boathouse.
- Levantkade, geen vrij uitzicht en ook voor tijdelijkheid bezwaar van buren.
- Dijksgracht, grote wissellocatie die voor stad noodzakelijk is, ook voor bewoners geen optie.

- Zijkanaal K, nieuw te realiseren ligplaats ligt in groengebied, bestuurlijk niet gewenst om bomen te kappen en extra ligplaats te realiseren.
- Zijkanaal H, te ver uit bewoonde wereld, alleen via Zaanstad te bereiken.
- Zoutkeetsgracht, weerstand in de buurt en vergelijkbare drukte c.q. overlast.
- Silodam, moeilijk toegankelijk vanaf kade, mede gelet op gezondheid geen optie.

Toen in het voorjaar van 2024 bleek dat geen van de locaties geschikt was (of werd geaccepteerd), is in overleg een tijdelijke omgevingsvergunning voor drie jaar verleend aan de Levantkade 216. Tegen deze vergunning is bezwaar aangetekend door omwonenden, omdat het schip 5 -10 cm breder is dan het bestemmingsplan toelaat. De inschatting is dat de vergunning voor een breder schip juridisch goed gemotiveerd is, dat hier sprake is van ondergeschikt belang. Desondanks ziet 5.1, 2, e het niet zitten om wederom met de buurt in strijd te zijn. Vorige week heeft 5.1, 2, e formeel verzocht de vergunning in te trekken.
Voor het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Oost was met het verlenen van de vergunning Levantkade 216 voldaan aan de opdracht van de rechter.

Actualiteit
Het dossier is sinds enkele weken weer actueel nu 5.1, 2, e de juridisch vertegenwoordiger is van 5.1, 2, e in een bezwaarzaak in de Houthaven. Naar hun oordeel kunnen beide dossiers ‘opgelost’ worden door de ligplaatsen te ruilen.
Hiermee is de Houthaven, die in de eerdere zoektocht al was afgevallen vanwege projectbelangen, opnieuw onder de aandacht van de wethouder gebracht als mogelijke oplossing.

Naar oordeel van het Dagelijks Bestuur van stadsdeel West is, zoals vorige week besproken, de Houthaven geen optie. 5.1, 2, e heeft geen ligplaats en kan derhalve niks ruilen. Het project Houthaven bestaat uit een precair verdeelproces, waarbij het huidig bestemmingsplan geen ruimte biedt voor een woonboot. Afwijken van het bestemmingsplan en het doorkruisen van het verdeelproces is bestuurlijk onwenselijk. Voor verder motivering verwijs ik naar eerdere stukken en het projectteam.

Bestuurlijk standpunt
Het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Oost ziet in dat de leefomgeving van 5.1, 2, e 5.1, 2, e veel drukker is geworden en dat 5.1, 2, e zeker op warme dagen, overlast ervaart.
Toch constateren we dat het water nadrukkelijk onderdeel is van de openbare ruimte. Om de overlast van zogenaamde hotspots als de Bogortuin te beperken, is het van belang dat er meerdere zwemgelegenheden zijn.
De overlastervaring is voor een belangrijk deel een gevolg van de drukker wordende stad. Gelet op het buurtgerichte karakter en de getroffen maatregelen, wordt zwemmen hier wenselijk geacht.
Hoe wrang de uitkomst voor 5.1, 2, e mag voelen, er is een serieuze poging gedaan en met de ligplaats aan de Levantkade 216 bestaat er een alternatief.

Het is voorstelbaar dat [redacted] zorg heeft over een nieuw juridisch geschil en daarom af wil zien van de Levantkade. Echter, op elk onderzochte ligplaats waren bezwaren uit de buurt te verwachten. In dat kader lijkt begeleiding of mediation wenselijk bij het innemen van een ligplaats. Waarbij wordt vermeld dat de woonbootwereld elkaar door en door kent en dat onderlinge gesprekken vaak een lange geschiedenis kennen.

Juridische inschatting
De voornaamste reden om tot een oplossing te komen is dejuridiseren.
Het rechterlijk verzoek om een alternatieve ligplaats te vinden is adequaat opgevolgd en voldoende ingevuld. Een verbeterde motivering van het bestemmingsplan voor wat betreft het zwemmen aan de Borneokade is wenselijk. Tevens wordt een verdere rechtsgang op dit moment niet beschouwd als een risico voor het zwemmen aan de Borneokade of elders in de stad.

Conclusie, de wethouder wordt gevraagd in te stemmen met de volgende standpunten, acties.

1. Er is voldaan aan de inspanningsverplichting om een alternatieve ligplaats te vinden en te realiseren;
2. Een ligplaats in de Houthaven wordt bestuurlijk niet wenselijk geacht omdat het project belang zich daar tegen verzet;
3. Het is wenselijk dat de wethouder bovenstaande overwegingen in een persoonlijk gesprek toelicht;
4. Het bestemmingsplan aan de Borneokade dient aangepast/verduidelijkt te worden v.w.b. het toestaan van zwemmen.

P.S. Wethouder Van der Horst heeft in de commissie toegezegd om mondeling of via een raadsbrief terug te komen op de inspraak van [redacted]

5.1, 2, e

Aanleiding

5.1, 2, e heeft een complex dossier met schepen en vergunningen in de Houthaven. Voor de achtergrond van dit dossier verwijs ik naar eerdere stukken en stadsdeel West.

Uitkomst is dat de gemeente 5.1, 2, e een nader te bepalen ligplaats wil vergunnen voor de duur van 10 jaar. 5.1, 2, e heeft de voorkeur voor het Oostelijk Havengebied, bijvoorbeeld op de ligplaats van mevrouw De Laaf.
Nu deze ligplaats niet beschikbaar is, is er naar andere ligplaatsen in het Oostelijk Havengebied gekeken. Omdat 5.1, 2, e een schip heeft aangeschaft dat op 5 juli 2025 naar Amsterdam is gevaren is hier haast bij geboden.

In het Oostelijk Havengebied zijn enkele ligplaatsen beschikbaar. Echter, in verband met Sail is een deel van deze plaatsen gereserveerd. Daarnaast zijn er enkele reserveringen zoals Levantkade 216 5.1, 2, e De beschikbare ligplaats Levantkade 96 heeft in verband met de ligging van de steiger niet de voorkeur van 5.1, 2, e
Daarnaast zijn de ligplaatsen in het Oostelijk Havengebied aangewezen voor erfpacht, terwijl 5.1, 2, e van precario uitgaat.
Tot slot is 5.1, 2, e het niet eens met de tijdelijke vergunning voor 10 jaar, ze wenst een permanente vergunning te ontvangen. In gesprek met de wethouder is overwogen dat een persoonsgebonden (niet overdraagbare) vergunning een tussenoplossing kan zijn.

Over bovenstaande punten dient een bestuurlijk, college?, genomen te worden.

In het overleg met wethouder Weyenberg op 30 juni 2025 is besloten dat het schip de eerste maanden gedoogd zal worden, teneinde een collegebesluit na het reces voor te bereiden. Dit is afgestemd met DJZ.

5.1, 2, e is tevreden met de tijdelijke oplossing en de mogelijkheid die dit biedt om op details nader af te stemmen.

Conclusie, de wethouder wordt gevraagd in te stemmen met de volgende standpunten, acties:

1. Het schip van 5.1, 2, e wordt gedoogd aan de Levantkade 96 tot 1 december 2025.Gedoog besluit passief levantkade;
2. Aan de Levantkade 96 wordt een bewonersbrief verspreid;
3. Het college zal na het reces een besluit nemen over in ieder geval: ligplaats, duur, voorwaarden.