de Rechtspraak

3SRRC13918960

[ ] AANTEKENEN [ ] PER POST [ ] PER FAX 020-6964008

[redacted]

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 220 (hoofdingang: toren G, Fred. Roeskestraat)
1076 EC Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11
f (088) 361 03 25
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

| | |
|---|---|
| datum | 18 juni 2020 |
| onderdeel | Sluitfase (keuzemenu: optie 2) |
| contactpersoon | mevr [redacted] |
| doorkiesnummer | (088) 361 14 11 |
| ons kenmerk | zaaknummer [redacted] |
| uw kenmerk | |
| bijlage(n) | |
| faxnummer afdeling | (088) 36 10323 |
| onderwerp | het verzoek van [redacted] e Amsterdam |

Geachte mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer [redacted] deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[redacted]

de griffier



Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.

# uitspraak

**RECHTBANK AMSTERDAM**

Bestuursrecht

zaaknummer: [redacted]

**uitspraak van de voorzieningenrechter van 18 juni 2020 in de zaak tussen**

[redacted] te Amsterdam, verzoeker

en

**het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,** verweerder
(gemachtigde: [redacted].

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: [redacted] (vergunninghouder), te Amsterdam
(gemachtigde: [redacted]

**Procesverloop**

Met het besluit van 13 november 2019 (het bestreden besluit) heeft verweerder aan vergunninghouder een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van een dakkapel in het achtergeveldakvlak op de tweede verdieping van de woning aan de [redacted] in Amsterdam.

Verzoeker heeft tegen het bestreden besluit bezwaar gemaakt. Hij heeft de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 4 juni 2020. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door de heer [redacted] Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde, bijgestaan door mr. [redacted] Vergunninghouder is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde.

**Overwegingen**

*Het toetsingskader*

1. De voorzieningenrechter gaat na of er een voorlopige voorziening moet worden getroffen omdat de uitkomst in de bodemprocedure – hier de bezwaarprocedure – niet kan worden afgewacht. Daarbij let de voorzieningenrechter op de belangen van partijen en maakt daarbij een afweging tussen aan de ene kant het belang van de verzoekende partij dat zo snel mogelijk een voorziening wordt getroffen en aan de andere kant de belangen bij de onmiddellijke uitvoering van het besluit. Dit staat in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank in een (eventueel) bodemgeding niet.

*Wat ging er aan deze procedure vooraf?*

2. Op 12 juni 2018 heeft vergunninghouder een conceptaanvraag ingediend voor het plaatsen van een dakkapel/aanbouw over twee verdiepingen van de woning aan de [redacted] in Amsterdam. Deze aanvraag is op 28 juni 2018 negatief beoordeeld vanwege een negatief advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) van 13 juni 2018. Vergunninghouder heeft zijn bouwplannen vervolgens aangepast conform de opmerkingen van de CRK en heeft op 15 mei 2019 een omgevingsvergunning aangevraagd voor het plaatsen van een (tweede) dakkapel in het achtergeveldakvlak op de tweede verdieping van de woning aan de [redacted] in Amsterdam.

3. Met het bestreden besluit heeft verweerder, na advisering door de CRK, aan vergunninghouder deze omgevingsvergunning wel verleend.

4. Op 6 december 2019 heeft verzoeker, mede namens dertien andere omwonenden, hiertegen bezwaar gemaakt en voor de eerste maal een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend (geregistreerd onder zaaknummer [redacted]). Dit verzoek is op 9 januari 2020 op zitting behandeld. Op die zitting hebben partijen volgens het door de voorzieningenrechter opgemaakte proces-verbaal het volgende met elkaar afgesproken:
- verweerder zal voor 1 april 2020 op het bezwaar van verzoekers beslissen;
- vergunninghouder zal niet voor 1 april 2020 (laten) beginnen met de vergunde bouwwerkzaamheden;
- verzoeker trekt het verzoek om een voorlopige voorziening in.

5. Verzoekers hebben een second opinion ingediend, opgesteld door de Commissie voor Second Opinion van Mooi Noord-Holland, gedateerd 7 januari 2020. Op 24 februari 2020 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden. De bezwaarschriftencommissie heeft op 23 maart 2020 verzocht om de vergunningaanvraag, de tot dan toe afgegeven welstandelijke adviezen en de reacties van de bezwaarmakers en vergunninghouder voor te leggen aan de voltallige CRK. De CRK heeft vervolgens negatief geadviseerd, waarbij is aangegeven dat het alsnog intrekken van de vergunning vanuit het oogpunt van ruimtelijke kwaliteit de meest wenselijke uitkomst zou zijn.

6. Op 26 maart 2020 heeft verzoeker de voorzieningenrechter voor de tweede maal verzocht om een voorlopige voorziening te treffen, omdat het verweerder niet lukt om voor 1 april 2020 op zijn bezwaar te beslissen en vergunninghouder heeft aangekondigd per 1 mei 2020 te willen starten met de vergunde bouwwerkzaamheden.

7. Op 29 april 2020 heeft de voorzieningenrechter een ordemaatregel getroffen. De voorzieningenrechter heeft het bestreden besluit geschorst tot uitspraak is gedaan op het verzoek om een voorlopige voorziening.

8. Op eveneens 29 april 2020 heeft de bezwaarschriftencommissie geadviseerd het bezwaarschrift van verzoeker en de dertien omwonenden gegrond te verklaren. Volgens de bezwaarschriftencommissie is de verleende omgevingsvergunning op onjuiste gronden verleend en is de dakkapel in strijd met de redelijke eisen van welstand en ook met de bepalingen van het vigerende bestemmingsplan. De bezwaarschriftencommissie adviseert verder het bestreden besluit te herroepen en de aanvraag van vergunninghouder opnieuw in behandeling te nemen als een aanvraag die ook is gericht op de activiteit gebruiken van

gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan en daarbij het nadere advies van de CRK over te nemen.

9. Verweerder heeft nog geen beslissing genomen naar aanleiding van het advies van de bezwaarschriftencommissie. Op zitting heeft verweerder verklaard dat naar verwachting voor het zomerreces, 4 juli 2020, verweerder een beslissing op bezwaar zal nemen. Verweerder is nog in afwachting van een intern advies.

*Oordeel voorzieningenrechter*

10. De voorzieningenrechter ziet aanleiding om een oordeel over de rechtmatigheid van het bestreden besluit vooralsnog achterwege te laten. Daarbij is van belang dat het advies van de bezwaaradviescommissie haaks staat op het bestreden besluit, dat verweerder ter zitting geen duidelijkheid heeft kunnen geven over de vraag of verweerder dat advies zal gaan volgen en dat het advies bij de voorzieningenrechter vragen heeft opgeroepen daar waar de adviescommissie heeft geoordeeld dat de beoogde dakkapel een bijbehorend bouwwerk is. Verweerder heeft ter zitting nog geen antwoord kunnen geven over de vraag of het advies op dit punt wel juist is. Tot slot is van belang dat in deze procedure zich de bijzondere situatie voordoet dat het aanvankelijke advies van de CRK is vervangen door een volledig anders luidend advies van de voltallige CRK. Gelet hierop zal de voorzieningenrechter zich bij de beoordeling van het verzoek om een voorlopige voorziening beperken tot een belangenafweging.

11. De voorzieningenrechter is van oordeel dat het belang van verzoeker om de vergunde bouwwerkzaamheden te voorkomen zwaarder weegt dan het belang van vergunninghouder om te starten met de bouwwerkzaamheden. Daarbij acht de voorzieningenrechter van belang dat vergunninghouder op de zitting heeft aangegeven dat de aannemer waarschijnlijk niet voor de bouwvakvakantie zal kunnen aanvangen met de werkzaamheden. De vergunde bouwwerkzaamheden zullen naar alle waarschijnlijkheid vanaf september kunnen plaatsvinden. Van de zijde van vergunninghouder is geen belang gesteld bij een spoedige uitvoering van de bouwplannen. Verder acht de voorzieningenrechter van belang dat de gevolgen van onmiddellijke uitvoering van de vergunning de facto onomkeerbaar zijn.

*Conclusie*

12. Dit betekent dat de voorzieningenrechter het verzoek toewijst en een voorlopige voorziening treft die inhoudt dat het bestreden besluit geschorst wordt tot zes weken nadat op het bezwaarschrift is beslist.

13. Omdat de voorzieningenrechter het verzoek toewijst, bepaalt zij dat verweerder aan verzoeker het door hem betaalde griffierecht vergoedt.

**Beslissing**

De voorzieningenrechter wijst:

- het verzoek om voorlopige voorziening toe, in die zin dat het bestreden besluit wordt geschorst tot zes weken nadat op het bezwaarschrift wordt beslist;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van [redacted] aan verzoeker te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. [redacted] voorzieningenrechter, in aanwezigheid van [redacted] griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 18 juni 2020.

griffier [redacted]

voorzieningenrechter [redacted]

Afschrift verzonden aan partijen op: 18 JUN 2020

**Rechtsmiddel**
Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

KOPIE CONFORM