From: "5.1,2,e"
Sent: Thu, 24 Feb 2022 17:44:23 +0100
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: RE: Gesprek wethouder Brug in Noord

Hoi 5.1,2,e

De bespreking die nodig is en waar 5.1,2,e en ik het in onderstaande mailwisseling over hebben heeft nog niet plaatsgevonden. Ik heb niet meer informatie dan de twee mailtjes die 5.1,2,e mij heeft gestuurd Heel veel kan ik er dus nog niet over zeggen, maar in zijn algemeenheid misschien wel dit.

Ik begrijp dat de brug in 2005 is gebouwd. 5.1,2,e schrijft dat uit de in 2005 gehanteerde tekeningen blijkt dat er minder wapening is gebruikt dan had gemoeten.
Dat roept dan een aantal vragen op:

- Is dat oordeel met de ogen van nu, of zouden we dat in 2005 ook al hebben gevonden?

- Wie heeft in 2005 het ontwerp gemaakt? Als de gemeente dat heeft gedaan en aan de aannemer gevraagd heeft conform dat ontwerp te bouwen, zal de aannemer minder snel een verwijt gemaakt kunnen worden. Dat hangt ook samen met de gehanteerde contractvorm. Bij een geintegreerd contract (GC) ligt de ontwerpverantwoordelijkheid bij de aannemer en kan de aannemer dus worden aangesproken op de deugdelijkheid van het ontwerp. Bij een 'klassiek' RAW-contract ligt die ontwerpverantwoordelijkheid bij de opdrachtgever. Overigens kan er bij een 'klassiek' contract mogelijk nog wel sprake zijn van een waarschuwingsplicht aan de kant van de aannemer als die ziet dat de opdrachtgever (klaarblijkelijke fouten heeft gemaakt). Vice versa kan sterke bemoeienis van de opdrachtgever met het ontwerp in een GC-situatie van invloed zijn op eventuele verwijten die de opdrachtgever in een later stadium kan maken. Ik moet daarvoor dus de contractstukken die in 2005 zijn gebruikt zien.

- Als het ontwerp in opdracht van de gemeente is gemaakt door een extern(e) ingenieursbureau/architect – en de gemeente dat ontwerp vervolgens heeft voorgeschreven aan de aannemer - dan is ook nog denkbaar dat die externe ontwerper fouten heeft gemaakt waar die op kan worden aangesproken. Ook daarvoor zou ik die eventuele contractstukken moeten zien.

- Ik begrijp uit de mail van 5.1,2,e dat ook nog mogelijk is dat minderwapening is gebruikt dan op de tekening is aangegeven. Dat zou dan al snel een wanprestatie van de aannemer opleveren.

Als de aannemer verantwoordelijkheid droeg voor een deugdelijk ontwerp en/of slechter heeft gebouwd dan volgens het ontwerp bedacht was, dan kan dat een wanprestatie opleveren van de aannemer. Of de gemeente de aannemer daar nog steeds op kan aanspreken hangt af van mogelijk
De algemene verjaringstermijn bij aanneming van bouwwerken uit het Burgerlijk Wetboek is 20 jaar. Echter, bij de meeste aanneemovereenkomsten zijn de UAV of de UAV GC van toepassing. Die kennen afwijkende termijnen, ten gunste van de aannemer. Zo bepaalt paragraaf 28, leden 1 en 2 van de UAV-GC dat aansprakelijkheid na oplevering nog maar in een aantal gevallen bestaat en binnen 5 of 10 jaar dan alsnog komt te vervallen.
Welke voorwaarden van toepassing zijn, is afhankelijk van de gesloten overeenkomst.

Wel is in elk geval van belang dat de gemeente 'binnen bekwame tijd' (na het ontdekken van het gebrek) bij de aannemer protesteert.

Groet, 5.1,2,e

5.1,2,e
5.1,2,e
Afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Inkoopregie en Managementondersteuning (BJIM)
Directie Verkeer en Openbare Ruimte (V&OR)
Gemeente Amsterdam

T 5.1,2,e

E 5.1,2,e @amsterdam.nl

Weesperstraat 113
Postbus 95089, 1090 HB Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma-di-do-vr

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 23 februari 2022 18:55
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Gesprek wethouder Brug in Noord

Hoi 5.1,2,e
Ik vervang 5.1,2,e deze week. Het stadhuis vraagt om de actuele stand op de uitstaande vragen. Kun je aangeven of je al iets over aansprakelijkheid kunt zeggen, zo nee, wanneer je verwacht dat te kunnen?
Dank, 5.1,2,e

5.1,2,e
Programma Bruggen en Kademuren
Gemeente Amsterdam
5.1,2,e @amsterdam.nl
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 14 februari 2022 21:21
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Gesprek wethouder Brug in Noord

Hi 5.1,2,e

Een deel van je vragen kan ik beantwoorden,
Een ander deel niet. Misschien goed om te bespreken hoe we dit los van het zoeken naar oplossingen kunnen organiseren.

Wat we tot nu toe hebben gezien is dat er een ontwerpberekening ligt van de in 2005 gebouwde brug. In de bouw/as build tekening is minder wapening ingetekend dan er in had gemoeten. We weten niet hoeveel wapening werkelijk in de brug zit. Gezien de serieuze scheuren lijkt de tekening te zijn wat gebouwd is.

Vorige week hebben constructeurs een berekening gemaakt van de brug, met de wapening zoals op tekening. De brug voldoet dat niet, voor werkelijk gebruik als busbaan, en zelfs falen zonder belasting wordt niet uitgesloten.

De brug met bus sluis is volgens herhaalde klachten oneigenlijk gebruikt, naast bussen eist ook afval en grondstoffen en een grondverzetbedrijf met traktoren met zandwagens de brug.

We hebben de brug nu afgesloten en we bereiden een versterking voor. Dit moet snel vanwege de grote impact op de meerdere OV lijnen die afhankelijk zijn van de brug.

Vragen van mijn kant: kan de aannemer uit 2005 hiervoor nog aansprakelijk gesteld worden, en als we nu handelen vervalt dat dan? Gaan we dit zelf uit zoeken, of een derde partij bijv via VGA? Hoe scheiden we oplossing vraag van schuldvraag?

Voel je je al wat beter? Geen ernstige coronaklachten?

Groet
5.1,2,e

Outlook voor iOS downloaden

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag, februari 14, 2022 8:44 PM
Aan: 5.1,2,e
Onderwerp: RE: Gesprek wethouder Brug in Noord

Hoi 5.1,2,e

Ik aarzel om je vraag met ja te beantwoorden. Er zijn een aantal voorvragen te beantwoorden. Als je het hebt over 'onvoldoende' of 'te weinig' wapening, waar vergelijk je dan mee? Met wat naar huidige maatstaven wenselijk is? En/of met wat bij de aanleg is gecontracteerd/uitgevraagd bij de aannemer die de brug in opdracht van de gemeente heeft gebouwd? Waar zijn de contractstukken die behoren bij de bouw van de brug? Welk gemeentelijk onderdeel heeft dat begeleid? Waar zijn de rapporten over de actuele stand van zaken waaruit geconcludeerd wordt dat er te weinig/onvoldoende wapening in de brug zit? Wie kan in technische zin beoordelen welke mate van wapening indertijd is uitgevraagd?

Als je het hebt over de 'schuldvraag' vanuit de omgeving dan zijn er twee opties die in eerste instantie te binnen schieten:

De gemeente heeft opdracht gegeven tot de bouw van een slechte brug;

De aannemer die de brug in opdracht van de gemeente heeft gebouwd, heeft niet gedaan wat de gemeente hem had opgedragen.

Daarvoor moet historisch onderzoek gedaan worden en moet vervolgens een analyse gemaakt worden van hetgeen bouwkundig/civieltechnisch is uitgevraagd en van wat we nu aantreffen (en of dit wel of niet met elkaar overeenkomt). Pas daarna komt de vraag naar voren of sprake is van een wanprestatie van de aannemer of van een slechte uitvraag van de gemeente. Bij die laatste vraag ben ik graag betrokken (en in de aanloop daarnaar toe mogelijk ook al), maar op dit moment ben ik terughoudend om jouw vraag met ja te beantwoorden, omdat ik denk dat het in eerste instantie een bouwkundige/civieltechnische excercitie is. Mijn suggestie zou zijn iemand van het Ingenieursbureau hier voor te benaderen.

Waarom denk je overigens aan VGA? Speelt er een vraagstuk rond aansprakelijkheid van de gemeente voor schade van derden?

Groet, 5.1,2,e

5.1,2,e
5.1,2,e
Afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Inkoopregie en Managementondersteuning (BJIM)
Directie Verkeer en Openbare Ruimte (V&OR)
Gemeente Amsterdam

T 5.1,2,e
E 5.1,2,e @amsterdam.nl

Weesperstraat 113
Postbus 95089, 1090 HB Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma-di-do-vr

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 14 februari 2022 17:55
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Gesprek wethouder Brug in Noord

Beste collega's,

vandaag spraken 5.1,2,e en ik de wethouder, VRA, Stadsdeel noord over de nieuwste ontwikkelingen bij de brug in Noord.
5.1,2,e en ik hebben toelichting gegeven dat we geconcludeerd hebben dat onvoldoende wapening in de brug,
En dat P&I is gestart met uitwerken van mogelijke opties tot versterken, en tijdelijke maatregelen voor bijvoorbeeld een alternatief voor OV en/of een tijdelijke hulpbrug.

De volgende punten kwamen naar voren in het gesprek:

- Schuldvraag: waarom zit er te weinig wapening in het dek? We hebben antwoord gegeven dat ons onderzoek nu gericht is op het zoeken van de oplossingen. Vraag is wel om ook door te gaan op de schuldvraag omdat hierover vragen gesteld worden vanuit de omgeving @ 5.1,2,e kan jij dit traject – mogelijk met VGA – starten?

- Vraag is gesteld om in de oplossingen breder naar het gebied te kijken. Mogelijk kunnen bruggen in de omgeving anders gebruikt worden, of kan 1 richtingsverkeer omgedraaid worden. Moeten de VRI's aangepast worden? Stadsdeel is ook bezig met plannen over omgaan met zwaar verkeer in dit gebied, dat zou ook meegenomen kunnen worden. Afgesproken is dat dit breder is dan de scope van programma (P&I) en dat we hier een samenwerking voor op zullen zetten tussen V&OR, Stadsdeel, VRA en P&I. 5.1,2,e zal uitzoeken wie dit vanuit V&OR op kan pakken.

- Is de fundering van de brug wel goed, of zitten daar ook ontwerp/bouwfouten in? Op deze vraag hebben we geantwoord dat dit nog wordt uitgezocht.

Volgende week mogelijk weer bij elkaar komen.

Communicatie:
Afspraak is om 3 weken na 7 feb opnieuw naar omgeving en raad te communiceren. Dit is op maandag 28 feb. Met name zouden ze willen communiceren wat we gaan doen en hoe lang dat mogelijk gaat duren (of waarom we dat nog niet weten). En welke tijdelijk oplossingen we voorzien voor OV, fiets en voetgangers. @ 5.1,2,e kan jij dit voorbereiden met de input van P&I/ 5.1,2,e of ben jij volgende week met vakantie? Wie is dan je vervanger?

Met vriendelijke groet,
5.1,2,e