From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: 20180220 beleidskader lood.docx**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
5.1, 2, e February 22, 2018 at 2:50:10 PM CET

Hoi 5.1, 2, e

Duidelijk stuk. In het bestand heb ik geprobeerd mijn opmerkingen toe te voegen.
Ik denk dat ik meer neig naar scenario 1.Dit omdat ik bijvoorbeeld luchtkwaliteit een veel groter probleem vind. Om nou zoveel uit te geven aan lood.. ik weet het niet

Aan de andere kant vind ik optie twee wel geschikter als je kijkt naar lange termijn oplossingen. Werkt volgens mij ook bij verontreinigingen met nieuwe stoffen. Een schoner Amsterdam is ook niet verkeerd.

Groet, 5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 19:19
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: 20180220 beleidskader lood.docx

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Eerst maar even naar jou. Ik heb even snel uit mijn hoofd een besluitvormingsnotitie op schrift gerammeld. In deze fase vind ik het belangrijk om de vorm en lijn te vinden te vinden. De getalletjes en de terminologie kloppen nog niet helemaal. Zullen we het hier donderdag even over hebben dan kan ik het vrijdag zo ver brengen dat we het ook naar 5.1, 2, e kunnen sturen. Naar mijn idee moeten we dan snel opschalen (afdeling, 5.1, 2, b etc).

Ik heb geprobeerd om beide scenario's gelijkwaardig en zonder vooroordeel te beschrijven. Mij maakt het niet zo veel uit wat er uit komt, maar ik moet het verhaal zonder liegen en blozen en zonder informatie achter te houden kunnen vertellen aan een wethouder, maar ook aan een zaal ongeruste ouders.

5.1, 2, e