Mail 6 mei 2019, van gemeente aan verzoeker Wob,
gelakte versie

Geachte heer ,

Klik hier om bijlagen te downloaden.

Wij hadden afgelopen tijd, en ook vanmorgen nog, verschillende malen contact naar aanleiding van uw brief per mail, van 18 februari 2019, over de Christus Koningskerk. In uw brief zat onder andere een verzoek om diverse informatie. Ik heb u aangegeven dat in verband met verplichte afstemming met eerdere verzoeken om informatie (door uw buurt- en actiegenoot mw.) noodzakelijkerwijs één en ander aan het uitzoeken, aan het verzamelen en aan het beoordelen ben.

Ik probeer zo goed mogelijk tegemoet te komen aan uw procesbelangen in verband met het beroep dat op 21 mei 2019 a.s. ter zitting bij de rechtbank dient. In dat kader heb ik u toegezegd alvast zo veel mogelijk informatie toe te zenden en te melden, vooruitlopend op het Wob-besluit, en (eventuele) formele leveringen informatie. Met de voorliggende mail bericht ik u nader. Ik ben de gang van zaken, de aanwezige stukken en verschillende versies daarvan, en passages daaruit nagegaan, en heb deze besproken met de betrokken collega's van dienst. Hieruit krijg ik het volgende beeld van de gang van zaken en de betrokken stukken.

In voorlopig antwoord op uw eerste vraag – heeft het college ingestemd met het vergunnen van het hotel?- meld ik dat december 2018 het (gehele) college heeft besloten tot verkoop van de grond, ten behoeve van het hotelinitiatief zoals nu voorligt. In die besluitvorming heeft de omgevingsvergunning vanzelfsprekend ook een rol gespeeld. Ter illustratie zend ik u het collegestuk hierover. Hieronder ga ik nog in op de mandaatverhoudingen aangaande de verlening van de omgevingsvergunning.

In voorlopig antwoord op uw tweede vraag – het verzoek om de besluitvorming te heroverwegen – meld ik dat onlangs, op 26 maart 2019, een nieuw – nader besluit inzake de omgevingsvergunning is genomen. Met dit nieuwe besluit is de oorspronkelijke omgevingsvergunning op bepaalde punten aangepast en van nadere onderbouwing voorzien. U heeft dit besluit, en het zal in de beroepszaak worden meegenomen. Zodoende heeft het college niet het standpunt dat de vergunning dient te worden ingetrokken, of (nader) moet worden aangepast ter tegemoetkoming aan standpunten van omwonenden.

In voorlopig antwoord op uw derde vraag – het verzoek om stukken omtrent de stafflap van 4 december 2017 – meld ik u als volgt.

Allereerst zend ik u de mailcorrespondentie rond de stafflap (het besluit) van 4 december 2017. Dit pakket is al eerder openbaar gemaakt, namelijk naar aanleiding van het Wob verzoek van mw. .

De insteek van de behandelaar bij EZ & steller van de stukken van destijds was om het besluit aan het college van B en W voor te leggen.. De uiteindelijk behandelde stafflap heb ik bijgevoegd. Deze is net anders dan de ontwerpflap die mw. destijds heeft ontvangen. Ik heb

begrepen dat dit is af te leiden van het nummer linksboven. Het nummer (BD2017 015642) duidt er op dat dat exemplaar ook daadwerkelijk is behandeld.

Tevens bijgevoegd het uitslagformulier / blad van de stafvergadering van 4 december 2017. Zoals wij al bespraken staat hier alleen akkoord, wat u al wist. Voor de volledigheid zend ik u toch toe.

Het voorleggen in de staf (=het stafoverleg tussen ambtelijke organisatie en de wethouder) vindt plaats als er mogelijk sprake is van politieke gevoeligheid. Dit is relevant in verband met de voorwaarden voor mandaat (zie hieronder).
Het voorstel is dus in de staf besproken. In de notulen van deze stafvergadering (van 4 december 2017 dus), kwam ik de volgende relevante passages tegen.

Notulen Staf Economie, lucht- en zeehaven

Aan	Wethouder Kock,
	Managementteam EZ
Vergadering	maandag 4 december 2017
	14:00-15:00 uur
Voorzitter	Kamer 3200, Stadhuis
Onderwerp	Notulen Staf Economie, Lucht- en zeehaven 4 december 2017.

(…)

Hotel James Wattstraat (Christus Koningkerk)
Wethouder stemt in met het toepassen van het overgangsrecht op deze casus. Wethouder stemt in met het beslispunt om elke keer dat het overgangsrecht wordt voorgesteld om toe te passen, het besluit hiertoe wordt voorgelegd aan de wethouders Economie en Grond & Ontwikkeling waarna de stadsdeelsecretaris als gemandateerde tot vergunningverlening kan besluiten en **dus niet te werken** met een algemene ondermandatering aan de stadsdeelstecretarissen. Wethouder stemt in met een bestuurlijk overleg met de heer Th. Reuten dagelijks bestuur bestuurscommissie Oost.

(…)

(al het andere van deze notulen gaat uitsluitend over andere kwesties)

Er is dus overeenkomstig ingestemd door de wethouder.

Als besproken is het woord ondermandaat (zoals in de door jullie op 18 februari retour gezonden stafflap gebruikt), niet correct. Het gaat om een voorwaarde voor mandatering bij dit soort besluiten.

Zoals in de mandaatregelingen is te lezen, geldt het mandaat aan de stadsdeelsecretaris onder voorwaarde dat het een niet politiek gevoelige zaak betreft. Dit wordt afgehecht met instemming van de wethouder. Zodoende is de wethouder hierbij betrokken. De wethouder heeft hierbij bepaald dat het –in afwijking van het ambtelijke voorstel- niet voor besluitvorming langs het college hoefde, en dat is ook niet gebeurd. Het voorleggen aan de wethouder wordt in de

wandelgangen wel “ondermandaat” genoemd. Dit is juridisch echter niet correct. Bovendien is het verwarrend, zoals nu blijkt. Er komt dus geen specifiek (onder) mandaat aan te pas. De gewone mandaatsbesluiten zijn gevolgd. Ik verwijs naar de stukken omtrent mandaat zoals die zijn / worden ingebracht in de beroepsprocedure.

Ik neem aan dat het downloaden werkt. Zo niet, dan hoor ik het graag, want dan moeten we het anders doen.

Ook als u vragen heeft, kunt u mij t.a.t. bellen of mailen.

Tenslotte zal ik verder gaan met het formele Wob besluit.

Vriendelijke groet,