VN2023-015181
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Noord van 20 juni 2023

Portefeuille
Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B4

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op zeven bezwaarschriften gericht tegen een geweigerde omgevingsvergunning voor het plaatsen van zonnepanelen op het voordakvlak op de locatie Monnikendammerplantsoen e.a.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Noord besluit

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie om:

- De bezwaarschriften ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- de besluiten, waarin de omgevingsvergunning is geweigerd, te herroepen en opnieuw op de aanvragen te beslissen met inachtneming van het advies van de bezwaarschriftencommissie;
- het verzoek om vergoeding van de proceskosten voor bezwaarmaker Rietveld toe te wijzen en een bedrag ter waarde van 1 punt ad 597,- toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaren ontvankelijk en gegrond te verklaren, de bestreden besluiten te herroepen en nieuwe besluiten te nemen. Dit betekent dat de omgevingsvergunningen voor het plaatsen van zonnepanelen op het voordakvlak van de woningen van bezwaarmakers ten onrechte zijn geweigerd, omdat bezwaarmakers erop mochten vertrouwen dat het plaatsen van zonnepanelen op het voordakvlak is toegestaan ook als niet is voldaan aan de oriëntatie-voorwaarde.

Bestuurlijke achtergrond

Bezwaarmakers hebben een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor het plaatsen van zonnepanelen op (ondermeer) het voordakvlak van hun woningen gelegen in beschermd stadsgezicht in Amsterdam Noord. De omgevingsvergunningen zijn geweigerd, omdat in de welstandsnota is bepaald dat op voordakvlakken in beschermde gezichten geen zonnepanelen mogen worden geplaatst. Alleen voor panden waarbij de voordakvlakken in de richtingen van zuid-oost tot en met zuid-west zijn georiënteerd kunnen zonnepanelen op het voordakvlak worden toegestaan. Op basis van deze oriëntatie-voorwaarde zijn voor de betreffende panden geen zonnepanelen mogelijk op het voordakvlak.

Tegen deze besluiten hebben S.van der Pol, C.Y. Barbé, R. den Uyl, H. Heerema, K. Koenen, E.M.N. Cronin en mr. F.K. van Wijk van Arag namens E. Rietvelt een bezwaarschrift ingediend.

Er is afgezien van het houden van een hoorzitting, omdat de bezwaarschriftencommissie heeft geoordeeld, dat de bezwaarschriften gegrond verklaard dienen te worden en een hoorzitting daarvoor geen nieuwe informatie zal opleveren.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren:

- Bezwaarmakers zijn benaderd door de gemeente om mee te doen met een collectieve actie.
- Het besluit is in strijd met het vertrouwensbeginsel. In het document Zonne-energie in rijks beschermd stadsgezicht in Amsterdam Noord is geen voorbehoud gemaakt over de oriëntatie van het dak.
- De aanvraag voldoet aan de vier richtlijnen genoemd in de Nota Zonne-energie in beschermd stadsgezicht in Amsterdam.
- De gemeente heeft gekozen voor Greenfocus als samenwerkingspartner, die de terugverdientijd heeft bepaald. Daaruit blijkt dat plaatsing op het voordakvlak rendabel is. Eén bezwaarmaker geeft daarnaast aan er volgens de berekening van Greenfocus niet voldoende zonnepanelen op het achterdakvlak geplaatst kunnen worden.
- Met de richtlijnen is beoogd een versoepeling in het leven te roepen. De regels worden te strikt uitgelegd.
- Nu huizen met een bepaalde dakoriëntatie wel zonnepanelen op het voordak mogen plaatsen, wordt bezwaarmaker benadeeld en wordt een oneerlijke tweedeling onder huiseigenaren gecreëerd.
- Zonnepanelen tasten de voordakvlakken en daklijnen niet aan.
- Er heeft onvoldoende onderzoek plaats gevonden, nu het betreffende voordakvlak een zuidwest-ligging heeft. In de aanvullende richtlijnen staat niet onder welke hoe de zonnepanelen moeten zijn georiënteerd.
- Het advies van de welstandscommissie is niet deugdelijk en onvoldoende gemotiveerd. De welstandscommissie kan geen uitspraak doen over de ligging van het dakvlak ten opzichte van de zon.
- Het besluit is in strijd met het streven naar duurzaamheid. Afwijzing staat haaks op het streven van Amsterdam om energie te besparen.
- Toepassing van de richtlijnen is in strijd met het evenredigheidsbeginsel.
- De belangenafweging is ondeugdelijk.

Overwegingen:

<u>Ontvankelijkheid bezwaarmaker</u>

De bezwaarschriften voldoen aan de voorwaarden, die in de Algemene wet bestuursrecht worden gesteld en kunnen inhoudelijk worden beoordeeld.

<u>Behandeling van de bezwaarschriften</u>

Bezwaarmakers hebben naar aanleiding van de zonnepanelenactie Rijksbeschermd Stadsgezicht Amsterdam- Noord een aanvraag ingediend voor zonnepanelen op (ondermeer) een voordakvlak. De aanvragen voor een omgevingsvergunning zijn geweigerd, omdat de betreffende voordakvlakken niet op de richtingen zuid-oost tot en met zuid west zijn georiënteerd. De zonnepanelen kunnen

alleen aan de voorzijde worden geplaatst als er onvoldoende opbrengst van de zonnepanelen aan de achterzijde kan worden gegarandeerd (hierna: de oriëntatievoorwaarde).

De aanvragen betreffen verschillende projecten voor woningen, maar al deze woningen zijn gelegen in Rijksbeschermd stadsgezicht Amsterdam Noord en de aanvragen zijn geweigerd vanwege de oriëntatievoorwaarde. Om deze reden heeft de bezwaarschriftencommissie (hierna: de commissie) besloten de bezwaren gezamenlijk te behandelen.

Hier wordt door de commissie opgemerkt, dat er momenteel een project loopt om de welstandsnota ten aanzien van de oriëntatie-voorwaarde aan te passen. Gezien de wettelijke beslistermijn voor bezwaarschriften, kan deze aanpassing echter niet worden afgewacht en dient er tijdig een besluit te worden genomen over de ingediende bezwaarschriften.

Vertrouwensbeginsel

Bezwaarmakers zijn ondermeer van oordeel dat de besluiten in strijd zijn met het vertrouwensbeginsel. Zij verwijzen naar de door de gemeente gegeven richtlijnen, die o.a. zijn gecommuniceerd op een door de gemeente georganiseerd webinar. Deze richtlijnen worden ook genoemd in de Nota Zonne-energie in Beschermd Stadsgezicht Amsterdam Noord (hierna: de Nota). Daarbij verklaren bezwaarmakers, dat de gemeente hen zelf heeft benaderd voor dit project.

De commissie is van mening dat, op basis van de verstrekte informatie, gesteld kan worden dat door het bestuur toezeggingen zijn gedaan, waaruit kan worden geconcludeerd dat aanvragers zonnepanelen op het voordakvlak zouden kunnen plaatsen. Zo staan in de Nota vier basisregels voor de Richtlijn. De oriëntatievoorwaarde maakt geen deel uit van deze basisregels. Daarbij staan op diverse tekeningen in de Nota zonnepanelen ingetekend op de voordakvlakken, waarbij geen voorbehoud wordt gemaakt en de oriëntatie niet is aangegeven. Tijdens de webinar is de actie toegelicht en worden de voorwaarden genoemd. De oriëntatievoorwaarde wordt daarbij niet genoemd. Tenslotte heeft de door de gemeente geselecteerde leverancier van zonnepanelen, Greenfocus, voor bezwaarmakers een legplan opgesteld, waarbij ook zonnepanelen op de voordakvlakken zijn geplaatst. Bezwaarmakers mochten ervan uit gaan dat dit legplan voldeed aan de welstandseisen, nu in het informatiepakket is aangegeven dat Greenfocus rekening houdt met de gewenste ligging voor de welstand.

De commissie overweegt dat een normaal denkend burger mag afgaan op de door de gemeente verstrekte informatie. Van een burger kan niet verlangd worden, dat hij alle verstrekte informatie naast elkaar legt en vergelijkt.

Daarbij is commissie van oordeel dat de toezegging kan worden toegerekend aan het bestuur, nu de informatie is verstrekt door/namens de gemeente Amsterdam. Men mocht ervan uit gaan dat de verstrekte informatie juist en volledig was.

Voor de beoordeling van de vraag of bezwaarmakers een gerechtvaardigd beroep kunnen doen op het vertrouwensbeginsel dient er tenslotte een belangenafweging plaats te vinden tussen enerzijds het belang van het behoud van erfgoed en anderzijds de (economische) belangen van bezwaarmakers.

Volgens de commissie dienen de belangen van bezwaarmakers zwaarder te wegen. Hiervoor is van belang dat de gemeente de bezwaarmakers zelf actief heeft benaderd om deel te nemen aan het zonnepanelenproject om te verduurzamen. Daarbij heeft de gemeente het project gepresenteerd als een nieuw plan, dat in samenwerking met de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (hierna: de CRK) tot stand is gekomen en is de oriëntatievoorwaarde niet of slechts verdekt gesteld. Tenslotte heeft ook de gemeente Amsterdam een groot belang bij verduurzaming.

Gezien het voorgaande is de commissie van oordeel dat bezwaarmakers een gerechtvaardigd beroep op het vertrouwensbeginsel hebben kunnen doen. De commissie adviseert om de bezwaren gegrond te verklaren en de aanvragen opnieuw te beoordelen rekening houdend met het voorgaande.

Overige bezwaren

Nu de commissie van oordeel is dat de bezwaarschriften gegrond zijn en de aanvragen opnieuw beoordeeld dienen te worden, hoeven de overige bezwaren geen bespreking.

Nadere beoordeling

Een gegrond bezwaar betekent niet dat de omgevingsvergunningen voor de zonnepanelen verleend kunnen worden. Daarvoor dient eerst beoordeeld te worden of aan de overige voorwaarden voor de verlening van een omgevingsvergunning is voldaan.

Wellicht ten overvloede merkt de commissie op dat ook aanvragers van omgevingsvergunningen, die eerder vanwege de oriëntatie-voorwaarde een weigering hebben ontvangen, maar geen bezwaar hebben ingediend, opnieuw een aanvraag moeten kunnen indienen. Deze opnieuw ingediende aanvragen dienen inhoudelijk te worden beoordeeld.

Proceskostenveroordeling

Bezwaarmaker Rietveld heeft verzocht om vergoeding van de proceskosten in bezwaar. Nu er sprake is van een herroeping van het besluit, dient het verzoek om vergoeding van de proceskosten te worden toegewezen voor een bedrag van 597.

Conclusie:

De commissie adviseert om de bezwaarschriften ontvankelijk en gegrond te verklaren, de bestreden besluiten te herroepen en opnieuw op de aanvragen voor de omgevingsvergunning te beslissen met inachtneming van het advies van de commissie en het verzoek om vergoeding van de proceskosten door de heer Rietveld toe te wijzen.

Advies en afstemming

Het stadsdeel (VTH) Ahmed Ballafkih en Ine ter Borch zijn akkoord met advies van de bezwaarschriftencommissie.

Duurzaamheid

Participatie

Financiële onderbouwing

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Gegenereerd: vTER VERGADERING

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2023-048520	Stadsdeel Noord Voordracht (pdf)
AD2023-048531	advies Zonnepanelen beschermd stadsgezicht Amsterdam Noord.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord