Labré advocaten

PER KOERIER
Rechtbank Amsterdam
Afdeling privaatrecht, team handelszaken
Parnassusweg 220
1076 AV AMSTERDAM

Amsterdam : 17 november 2020
Onze referentie : 8347/20-00112281/ivdk
Uw referentie : C/13/685636 HA ZA 20/637
Inzake : [redacted] / **Advies handhaving – *nadere akte in incident* -**
E-mail : [redacted]@labre.nl

Edelachtbare heer, vrouwe,

Hierbij zend ik u namens eisers in de hoofdzaak, verweerders in het incident, de Stichting Monument Herengracht 171 en [redacted] een akte met het begeleidende B3-formulier. Ik verzoek u vriendelijk deze op de rolzitting van 18 november a.s. in behandeling te nemen.

Graag verneem ik van u over het verdere verloop van de procedure.

Een afschrift van deze brief met bijlagen zend ik heden per e-mail aan [redacted] en [redacted], advocaten van gedaagde in de hoofdzaak, eiseres in het incident.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

BEZOEKADRES
Gebouw "De Lairesse"
De Lairessestraat 180C
1075 HM Amsterdam

POSTADRES
Postbus 75727
1070 AS Amsterdam

CONTACT
t +31(0)20 305 20 30
f +31(0)20 305 20 31

info@labre.nl
www.labre.nl
KvK nr. 34375394

member of warwick legal network
an international association
of independent law firms
www.warwicklegal.com

de Rechtspraak

B3 Indienen van Processtukken

Indienen van processtukken

Aan de	Rechtbank Amsterdam Burgerlijk recht / handel Postbus 84500 1080 BN Amsterdam
Bijlage ingediend door	[redacted] (A32945) Labré advocaten K03467
Ingediend namens partij	STICHTING MONUMENT HERENGRACHT 171 TE AMSTERDAM (EIS1)
	[redacted]
Telefoonnummer	[redacted]
E-mailadres	[redacted]
Faxnummer	-
Eigen kenmerk	8347

Zaakgegevens

Zaakkenmerk	C/13/685636
Rolnummer	20/637
Eisende partij	STICHTING MONUMENT HERENGRACHT 171 TE AMSTERDAM (EIS1)
Advocaat	[redacted]
Kantoor	Labré advocaten
Eisende partij	[redacted]
Advocaat	[redacted]
Kantoor	Labré advocaten
Gedaagde partij	GEMEENTE AMSTERDAM (GED1)
Advocaat	[redacted]
Kantoor	Reinders Folmer
Roldatum	18-11-2020
Datum bericht	16-11-2020
Wederpartij geïnformeerd	Ja
Advocaat	[redacted]
Indiener neemt de volgende conclusie / akte	Nadere akte in het incident
Producties, bijgevoegd	Nee

de Rechtspraak

B3 Indienen van Processtukken

Rechtbank Amsterdam
Afdeling privaatrecht, team handelszaken
Rolzitting: 18 november 2020
Zaaknummer: C/13/685636

NADERE AKTE IN HET INCIDENT

In het geschil tussen:

1. de stichting
STICHTING MONUMENT HERENGRACHT 171, statutair gevestigd te Amsterdam

2. de heer
[redacted]
Wonende te Amsterdam

eisers in de hoofdzaak,
verweerders in het incident

advocaat: [redacted]

tegen

de publiekrechtelijke rechtspersoon
DE GEMEENTE AMSTERDAM
zetelende te Amsterdam

gedaagde in de hoofdzaak,
eiseres in het incident

advocaat: [redacted]
procesadvocaat: [redacted]
Folmer

Eisers in de hoofdzaak en verweerders in het incident, (hierna verder te noemen: "verweerders") verzoeken eerbiedig akte van het na volgende.

1. Bij conclusie van antwoord in het incident d.d. 9 september 2020 zijn door verweerders de (aanvullende) producties 17 en 18 in het geding gebracht. Deze producties dienen ter ondersteuning van de stelling dat het beroep van de gemeente Amsterdam (hierna: verder te noemen: de Gemeente) in het incident op de

aanwezigheid van een andere, met voldoende waarborgen omklede, rechtsgang voor verweerders open staat, onjuist is.

t.a.v. productie 18

2. Meer in het bijzonder volgt uit productie 18 (email d.d. 29 mei 2020 15.53 uur afkomstig van de Huisadvocaat) dat de Gemeente, met verweerders, van oordeel is dat er geen bestuursrechtelijke rechtsgang voor verweerders openstaat, omdat er nog geen besluit is genomen (en tot op de dag van vandaag ook niet is genomen).

3. In de akte uitlating producties in het incident d.d. 21 oktober 2020 stelt de Gemeente dat sprake is van een interne e-mail, welke email deel uitmaakt van een reeks van e-mails die niet bestemd zijn voor extern gebruik, maar voor intern gebruik binnen de gemeente. De inhoud van de als productie 18 overgelegde email zou tegen deze achtergrond moeten worden bezien.

4. De Gemeente heeft evenwel nagelaten om de andere e-mails, welke de als productie 18 overgelegde e-mail wel (volgens de Gemeente) in het juiste perspectief zouden plaatsen, niet in het geding gebracht. Alleen al om deze reden gaat dit verweer van de Gemeente niet op. Ook uit de in het kader van het Wob-verzoek verkregen ca. 100 documenten volgt niet dat de inhoud van de als productie 18 overgelegde e-mail op andere wijze moet worden gelezen dan de wijze waarop verweerders dat doen. Sterker nog, de inspanningen van de Gemeente waren er juist op gericht om voor de datum waartegen was gedagvaard wel een besluit te nemen waartegen bij de bestuursrechter zou kunnen worden geageerd. Om voor verweerders onbekende redenen is de Gemeente daar tot op heden niet toe overgegaan.

5. Als gevolg daarvan is in casu nog immer sprake van feitelijk handelen, waarvoor uitsluitend de civiele rechter rechtsbescherming biedt. Dat sprake is van feitelijk handelen, wordt door de Gemeente ook in de als productie 18 overgelegde email bevestigd. Immers, de Gemeente stelt dat *"het nu enkel nog een feitelijk handelen betreft (en daarvoor kun je naar de civiele rechter)"*.

t.a.v. productie 17

6. Gelijk reeds in de Conclusie van Antwoord in het incident d.d. 9 september 2020 door verweerders naar voren is gebracht, kan uitsluitend de VvE beslissen over algemene delen van het gebouw Herengracht 171. Dientengevolge is het ook uitsluitend de VvE die bevoegd is om vergunningaanvragen bij het bevoegde bestuursorgaan in te dienen met betrekking tot deze algemene delen.

7. Uit voornoemde Conclusie van Antwoord volgt eveneens dat door twee leden van de VvE ter zake van de lichthof juist een handhavingsverzoek is ingediend. Het behoeft geen nader betoog dat een besluit van de VvE omtrent het aanvragen van een vergunning niet reëel is. Door de gemeente wordt deze omstandigheid volledig genegeerd.

8. In het licht van het vorenstaande doet de stelling van de Gemeente in randnummer 3.3 van de Akte d.d. 21 oktober 2020, inhoudende dat verweerders in het incident 'gewoon' een vergunningaanvraag of een handhavingsverzoek kunnen doen, nogal gratuite aan. Bovendien wordt met deze stelling miskent dat verweerders juist van oordeel zijn dat de lichthof reeds lang geleden vergund is, althans legaal is.

Conclusie

9. Kort en goed, het handelen van de Gemeente in de onderhavige kwestie is van feitelijke aard, reden waarom de civiele rechter – als restrechter – bevoegd is van de vorderingen van verweerders kennis te nemen.

Waarvan akte!

- advocaat -

Deze zaak wordt behandeld door [redacted] Labré advocaten
De Lairessestraat 180, 1075 HM Amsterdam [redacted]@labre.nl tel: 020-3052030 fax: 020-3052031
dossier 8347/document 20-00112266