Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 maart 2021 10:42
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Enquete

Ha [redacted]

Volgens mij zijn we er bijna. Dank aan [redacted] voor zijn degelijke reactie. Ik heb daar een paar aanvullingen op.
En mijn voorstel is om dit zo te verwerken. En in de mail ook zichtbaar een reactie op [redacted] geven.
Ik weet niet of het de bedoeling was. Maar in ieder geval zijn we super transparant gebleven door het verslag met de voorgestelde aanpassingen zichtbaar te houden.
Misschien voor de definitieve versie: een schone en een met wijzigingen bijhouden.
Zie verder hieronder.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Senior Projectmanager
Projectmanagementbureau
Facilitator Amsterdamse School

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Weesperstraat 432, 1018 DN Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 maart 2021 9:35
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Enquete

[redacted]

Een aantal punten kunnen wat ons betreft zo overgenomen worden in het verslag, met de toelichting dat het een mening/stelling van VOLBG is. Andere punten zijn bewust zo opgenomen (of niet opgenomen) in het verslag. Even punt voor punt op de opmerkingen van [redacted]

1. Die zin is verwijderd, omdat de zin drie regels daarboven ook al staat. eens
2. In de presentatie van het plan is het door [redacted] zo toegelicht. Het staat ook in het vastgestelde verslag van die avond: *Dit bouwvolume staat los van de historische gevels van BG5 en zal hoger uitkomen dan de monumentale bebouwing van BG5.* eens
3. De stelling in de enquête was: "Het is goed dat in het Universiteitskwartier doorgaande fietsroutes blijven". Dat wordt door VOLBG geïnterpreteerd als "De doorgaande fietsroute over het Binnengasthuisterrein moet blijven" en in samenhang gezien met de shared space. Terwijl dat niet de achtergrond van de stelling was; het ging over routes over de Nieuwe Doelenstraat dan wel om het UK heen via de Amstel/Hoogstraat. Met de toevoeging van de interpretatie van VOLBG goed om te verwerken. Goede aanvulling

4. Overnemen met de duidelijke opmerking dat dit een stelling van VOLBG is eens
5. Dit kunnen wij niet beoordelen. Volbg heeft dit inderdaad gevraagd. De gemeente heeft daar niet op gereageerd en geen toezegging gedaan.
6. Overnemen. eens

Groet,
[redacted]

From: [redacted]
Sent: woensdag 24 maart 2021 07:57
To: [redacted]
Subject: Fwd: Enquete

Hoor graag jullie advies.

Ook deze opmerkingen nog verwerken? Maar soms wel met toelichting dat dit in redactie is toegevoegd en niet zo is gezegd tijdens klankbordgroep? Zoals boywhoogte BG5.

Of een voor een afpellen waarom dit niet zo overgenomen is in verslag?

Met vriendelijke groet,
[redacted] - partner-adviseur Inbo
[redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]
Datum: 23 maart 2021 om 21:05:49 CET
Aan: [redacted]
Kopie: [redacted]>
Onderwerp: Antw: Enquete

Beste leden van de klankbordgroep,

Veel dank aan [redacted] voor het aangepaste verslag Wat VOLBG betreft voldoet deze versie niet helemaal aan de verwachtingen vanwege de volgende redenen:

1. De opmerking van VOLBG dat zij verwacht dat vanwege het ontstaan van de twee schaduwrijke verblijfsruimtes de studenten nu juist de zonnige plekken opzoeken die als rustige plekken voor de bewoners zijn aangewezen is verwijderd. Dit is letterlijk benoemd tijdens de bijeenkomst. Waarom moet dit worden geschrapt?
2. De opmerking dat de gemeente en de UvA vaststellen dat op de getoonde beelden van BG5 de nieuwbouw boven de oudbouw uitkomt klopt **niet**. De bouwhoogte van BG5 is het uitgangspunt. Wij stellen dat als de UvA het wenst, de bebouwing op het ronde bouwdeel eventueel hoger kan worden om nog meer m2 voor de UvA te creëren. Maar in het getoonde plan komt de bebouwing niet boven de bebouwing

van BG5 uit. (dit in tegenstellig tot het glazen atrium van de bibliotheek, die wel boven de bestaande bebouwing uitkomt)

3. Bij de opmerking dat 88% van de respondenten van de enquete van de gemeente de bestaande fietsroute wil behouden is geschrapt dat er dus niet wordt gekozen voor shared space. Waarom is dit geschrapt terwijl het wel zo is benoemd?
4. In de alinea over de positie van VOLBG is ten onrechte geschrapt dat er niets is veranderd in het voordeel **de stad.** Wij hebben aangegeven dat er geen voordelen voor de bewoners en de stad zijn, maar alleen voordelen in het belang van de UvA. Het gaat dus niet alleen om de bewoners, maar ook om het algemeen belang (zoals de doorgaande fietsroute en de veiligheid)
5. De volgende opmerking is ten onrechte geschrapt: VOLBG heeft gevraagd of het verslag van de participatie gedeeld wordt met de klankbordgroep voordat het wordt gepubliceerd in het SMP. De gemeente heeft hier bevestigend op geantwoord. We hebben dit bewust ter sprake gebracht om in het verslag opgenomen te krijgen.
6. Tot slot is de alinea die de kern raakt van de bijeenkomst opeens verwijderd, terwijl [redacted] die zelf in zijn 1e versie van het verslag had opgeschreven:

   Teleurstelling
   VOL BG geeft aan teleurgesteld te zijn, met name in de gemeente. Men begrijpt de overwegingen vanuit de UvA, maar had van de gemeente verwacht dat uitgangspunten als leefbaarheid en veiligheid – die voor de buurt de hoogste prioriteit hebben – geborgd zouden worden door de gemeente. In de reactie op de visie van VOL BG ziet men dit niet terug.

   VOLBG vindt dat die opmerking absoluut in het verslag moet worden opgenomen. Dit is waar het om draait.

VOLBG gaat er van uit dat deze opmerkingen alsnog worden toegevoegd aan de versie die in het verslag van het participatieproces zal worden opgenomen. VOLBG spreekt dan wel niet namens de hele stad, zoals [redacted] heeft opgemerkt, maar wij vertegenwoordigen wel de stem van circa 140 huishoudens in de buurt.
Bovendien was deze bijeenkomst in het kader van de reactie van de UvA en de gemeente op het alternatieve voorstel van VOLBG als onderdeel van het participatieproces. Dan zouden wij het ook waarderen als de punten die door ons met een reden ter sprake zijn gebracht ook zo in het verslag worden opgenomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 23 maart 2021 17:30
Aan: [redacted]

[redacted]
Onderwerp: RE: Enquete

Beste klankbordgroep,
Op concept-verslag van de klankbordgroep-bijeenkomst van 24 februari zijn vanuit VOL BG aanpassingen gevraagd. Die heb ik, met op sommige onderdelen een check op feitelijkheden, in bijgaande versie verwerkt.

Hoop dat dit aan ieders verwachting voldoet.

Deze versie zal in het participatieproces overgenomen worden.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 9 maart 2021 15:20
Aan: [redacted]
Onderwerp: Enquete

Beste klankbordgroep,
Bijgaand treffen jullie de enquête die voorbereid is als onderdeel van de formele inspraakperiode van het concept-Strategisch Masterplan. Omdat de verwachting is dat tijdens deze inspraakperiode het in ieder geval zal gaan over de inhoud van het plan, richt deze enquête zich op het participatieproces. Wat kunnen gemeente en UvA leren van de wijze waarop de afgelopen tijd in gesprek gegaan is met participanten?

Zoals eerder besproken leg ik jullie deze enquête per mail voor. Mochten jullie reacties hebben, laat het mij weten.

Dank wederom.

Groet, [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
partner

+[redacted]
www.inbo.com