Bezwaar tegen het voornemen tot verplaatsing van de woonschepen Sandor en Feja naar de Javakade

Aan: Gemeente Amsterdam
Betreft: Bezwaar tegen voorgenomen verplaatsing van de woonschepen Sandor en Feja naar Javakade
Datum: 29 augustus 2026

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van de voorgenomen verplaatsing van de woonschepen Sandor en Feja naar de Javakade, wil ik als betrokken bewoner mijn bezwaren kenbaar maken.

Wij wonen aan de Javakade 90, en zijn daarmee direct omwonenden van de voorgestelde ligplaatsen. De voorgenomen verplaatsing heeft directe gevolgen voor onze woon- en leefomgeving.

Ik verzoek u mijn bezwaar aan dit dossier vtoe te voegen en de hieronder genoemde punten uitdrukkelijk bij de beoordeling van de voorgenomen verplaatsing te betrekken.

1. Grote gevolgen voor uitzicht en woonomgeving

De bebouwing van de Javakade is nadrukkelijk zo ontworpen dat ook de benedenste woonlagen vrij zicht op het water hebben. Dit vrije uitzicht is een belangrijk onderdeel van de kwaliteit van mijn woonomgeving.

Wanneer de woonschepen Sandor en Feja op de voorgestelde locaties wordten afgemeerd, zal dit zicht door hun hoogte aanzienlijk worden beperkt en voor de bewoners van de laagste verdieping waarschijnlijk grotendeels worden weggenomen.

De Sandor is aanzienlijk groter en volumineuzer dan het woonschip dat voorheen op die plek werd gedoogd, en ook groter is dan andere woonschepen die momenteel aan de Javakade liggen. Voor de Feja geldt dat deze op een plek zou komen waar thans geen ligplaats is voor permanente bewoning.

Ik verzoek daarom om bij de beoordeling niet alleen uit te gaan van het bestaan van een woonschepenligplaats, maar nadrukkelijk de gevolgen van deze twee schepen op deze concrete locaties te beoordelen.

2. Het bestemmingsplan heeft een beheerskarakter

Uit de toelichting op het bestemmingsplan ‘Oostelijk Havengebied Noord’ blijkt dat voor de Javakade is gekozen voor het vastleggen van de bestaande situatie. Het bestemmingsplan heeft daarmee in belangrijke mate een beheerskarakter.

Ook ten aanzien van de woonschepen blijkt uit de toelichting dat de aanwezige, vergunde woonschepen in het bestemmingsplan zijn opgenomen en dat het maximum aantal ligplaatsen aansluit bij de bestaande situatie.

Dit roept de vraag op of de voorgestelde plaatsing van de woonschepen Sandor en Feja daadwerkelijk past binnen de bestaande, planologisch vastgelegde situatie.

Ik verzoek de gemeente daarom inzichtelijk te maken:

A. welke bestemming en aanduiding op de voorgestelde locatie svan toepassing zijn;

B. welk maximum aantal ligplaatsen daar geldt;

C. welke bestaande en vergunde situatie aan deze ligplaatsen ten grondslag ligt;

D. op welke wijze de voorgenomen plaatsing van de woonschepen Sandor en Feja binnen die situatie past.

3. Maatvoering van de woonschepen Sandor en Feja

Artikel 20.2.3 van het bestemmingsplan bevat concrete maatvoeringseisen voor woonschepen.

In de toelichting wordt voor de woonschepen aan de Javakade uitgegaan van een maximale lengte van 38,5 meter, een maximale breedte van 6 meter, een constructiehoogte van 3,5 meter waarbij voor 40% maximaal 5 meter geldt, en een minimale onderlinge afstand van 5 meter.

Ik verzoek daarom de aanvraag van de woonschepen Sandor en Feja hier concreet aan te toetsen en de exacte maatvoering van deze schepen inzichtelijk te maken. Daarbij gaat het om de volledige omvang van de schepen, inclusief de opbouw en vaste constructies.

Daarom ontvang ik graag inzicht in de lengte, de breedte en de maximale constructiehoogte, alsmede in de hoogte van de verschillende delen van de opbouw. Voorts graag in de afstand tot de kade en de afstand tot de naastgelegen woonschepen.

4. Artikel 20.2.3 onder e en f: bestaande afwijkingen

Ik vraag bijzondere aandacht voor artikel 20.2.3 onder e en f van het bestemmingsplan.

Daarin wordt geregeld dat voor woonschepen die afwijken van de voorgeschreven maatvoering de maatvoering van het rechtmatig gerealiseerde woonschip op de relevante peildatum bepalend kan zijn. Bij vervanging mag vervolgens geen grotere afwijking van die bestaande maatvoering ontstaan.

Dit is in deze situatie relevant omdat op de voorgestelde locatie van de Sandor eerder een woonschip lag.

Ik verzoek de gemeente daarom aan te geven welk schip hier voorheen lag, wat de exacte maatvoering daarvan was, of dit schip op de relevante peildatum rechtmatig was gerealiseerd, en welke vergunning(en) voor dit schip en deze ligplaats golden. En ten slotte of de Sandor juridisch als vervanging van dat schip kan worden aangemerkt.

Indien de Sandor groter is dan het eerdere woonschip, verzoek ik de gemeente specifiek te motiveren op grond waarvan dit verenigbaar is met artikel 20.2.3 onder e en f.

Het enkele feit dat op deze locatie eerder een woonschip lag, lijkt mij daarvoor onvoldoende.

5. Authenticiteit en karakter van het woonschip

Daarnaast vraag ik aandacht voor de definitie van ‘woonschip’ in het bestemmingsplan.

Volgens artikel 1.60 moet een woonschip herkenbaar zijn als een van origine varend schip. Daarbij wordt uitdrukkelijk bepaald dat het schip niet mag zijn voorzien van een niet-authentieke opbouw.

De toelichting benadrukt eveneens het authentieke nautische karakter van de woonschepen in het gebied.

Ik verzoek de gemeente daarom ook dit aspect bij de beoordeling van de woonschepen Sandor en Feja te betrekken en inzichtelijk te maken op grond waarvan deze schepen, inclusief de huidige opbouw, voldoen aan de planologische definitie van een woonschip.

6. Maximum aantal ligplaatsen en karakter van de Javakade

De toelichting beschrijft voor de IJ-haven ten zuiden van het Java-eiland een situatie met zes woonschepen en een restaurantboot.

Daarnaast bepaalt artikel 20.3.1 dat het maximum aantal ligplaatsen zoals aangeduid op de verbeelding niet mag worden overschreden.

Daarom verzoek ik de gemeente duidelijk aan te geven welke aanduiding en welk maximum aantal ligplaatsen voor de Javakade gelden en hoe de voorgenomen plaatsing van de woonschepen Sandor en Feja daarin past.

7. Ligplaatsvergunning en bestaande rechten

Uit de toelichting op het bestemmingsplan blijkt dat de in het bestemmingsplan opgenomen woonschepen gebaseerd zijn op verleende ligplaatsvergunningen en dat alleen de verleende ligplaatsvergunningen in het bestemmingsplan zijn opgenomen.

Ik verzoek de gemeente daarom inzichtelijk te maken welke ligplaatsvergunningen ten grondslag liggen aan de voorgestelde gewijzigde situatie aan Javakade.

Is er sprake van een bestaande vergunning voor deze ligplaatsen? Of van een bestaande vergunning voor zowel de Sandor als de Feja op een andere locatie, die dan wordt gewijzigd? Of wordt er een nieuwe vergunning voor de Sandor en/of de Feja verleend aan de Javakade?

Ook verzoek ik aan te geven hoe deze wijziging zich verhoudt tot de bestaande planologische situatie.

8. Feitelijk gebruik van de Sandor en Feja als bed&breakfast of short-stay

De woonschepen Sandor en Feja worden aangeboden voor toeristische verhuur; Feja heeft een eigen website als b&b. Artikel 20 noemt voor bepaalde ligplaatsen van woonschepen short-stay toegestaan gebruik. Daarmee is echter nog niet vastgesteld dat het feitelijke gebruik van de Sandor en Feja aan alle daarvoor geldende voorwaarden voldoet.

Ik verzoek de gemeente daarom te controleren of de woonschepen Sandor en/of Feja momenteel als worden geëxploiteerd als b&b, airb&b of shortstay, en zo ja, of daarvoor de benodigde vergunningen en registraties aanwezig zijn en of het feitelijke gebruik overeenkomt met het toegestane gebruik. Kan dit gebruik vervolgens ook na verplaatsing naar de Javakade rechtmatig worden voortgezet?

9. Verzoek

Ik verzoek de gemeente alle bovenstaande punten bij de beoordeling van de aanvraag te betrekken en mijn reactie integraal aan het dossier toe te voegen.

Met name verzoek ik om duidelijkheid over:

1. de exacte bestemming en aanduiding van Javakade 75 en de beoogde ligplaats van de Feja;
2. het ter plaatse geldende maximum aantal ligplaatsen;
3. de bestaande vergunde situatie;
4. de exacte maatvoering van de Sandor en de Feja;
5. de toepassing van artikel 20.2.3 onder e en f;

6. de vraag of de Sandor en/of de Feja voldoen aan de definitie van woonschip;
7. de authenticiteit van de huidige opbouw;
8. de afstand tot andere woonschepen;
9. de ligplaatsvergunning(en);
10. het feitelijke gebruik voor b&b en/of shortstay en de daarvoor benodigde vergunningen en registraties;
11. en de gevolgen voor het uitzicht en de woonkwaliteit van de aangrenzende woningen.

Ik wil benadrukken dat ik met deze reactie als bewoner van de Javakade mijn belangen en aandachtspunten tijdig kenbaar maak en verzoek deze bij de verdere beoordeling van de aanvraag te betrekken.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e Amsterdam