Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Centrum van 16 december 2025

Portefeuille
Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B5

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Amstel 56; beslissen op bezwaar tegen het besluit waarbij een omgevingsvergunning is geweigerd voor het plaatsen van een balustrade op het bordes bij de voorgevel met behoud van bestemming tot theater (Ongegrond)

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren ongegrond te verklaren;
- het besluit van 1 mei 2024 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaren ongegrond te verklaren en het besluit van 1 mei 2024 in stand te laten. Dat betekent dat terecht een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een balustrade op het bordes bij de voorgevel met behoud van bestemming tot theater op de locatie Amstel 56 is geweigerd.

Bestuurlijke achtergrond

Bij besluit van 1 mei 2024 (kenmerk Z2023-C011322) is een omgevingsvergunning geweigerd voor het plaatsen van een balustrade op het bordes bij de voorgevel met behoud van bestemming tot theater op de locatie Amstel 56 te Amsterdam.

Op 12 juni 2024 heeft één persoon namens De Kleine Komedie bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Bezwaarmaker stelt dat het bestemmingsplan wel een afwijkingsbevoegdheid kent voor het plaatsen van de balustrade en verwijst daarbij naar artikel 29.4 van het bestemmingsplan.
- Bezwaarmaker stelt dat de toegankelijkheid en vluchtveiligheid van een openbaar gebouw een breed maatschappelijk doel dienen.

- In 1989 is al een vergunning afgegeven voor een stoep met leuningen.
- Bezwaarmaker stelt dat de huidige trap, ook een vluchtweg, bij het verlaten van het theater leidt tot een struikelblok , dat kan leiden tot ongewenste valincidenten in een panieksituatie.
- Bezwaarmaker stelt dat de veiligheid van gebruikers van een openbaar gebouw een hoger belang dient dan de bescherming van het stadsaangezicht.

De vraag die de commissie dient te beantwoorden is of de bezwaren in deze zaak gegrond zijn. De commissie stelt vast dat het besluit van 1 mei 2024, betrekking heeft op een geweigerde omgevingsvergunning voor het plaatsen van een balustrade op het bordes bij de voorgevel met behoud van bestemming tot theater op de locatie Amstel 56 te Amsterdam. Naar het oordeel van de commissie is het ingediende bezwaarschrift van bezwaarde ongegrond.

De commissie is van mening dat het college bevoegd was om de oorspronkelijke vergunningsaanvraag te weigeren. Deze beslissing is gebaseerd op het feit dat de door de aanvrager overgelegde documenten volgens het college niet voldoende waren om een positief advies te rechtvaardigen. De commissie stelt vast dat bezwaarmaker de gelegenheid heeft gekregen om het bouwplan aan te passen en aangepaste tekeningen aan te leveren. Bezwaarmaker heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt, waardoor het college niet heeft kunnen beoordelen of een aangepaste balustrade wel aanvaardbaar zouden zijn.

De commissie overweegt dat uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) volgt, dat hoewel het college niet aan een advies is gebonden en de verantwoordelijkheid voor toetsing bij het college zelf ligt, het college op dat advies mag afgaan, nadat is nagegaan of dit advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Deze verplichting is neergelegd in artikel 3:9 van de Awb voor de wettelijk adviseur en volgt uit artikel 3:2 van de Awb voor andere adviseurs. Het overnemen van een advies behoeft in beginsel geen nadere toelichting.

Dit is anders indien de aanvrager of een derde-belanghebbende een advies van een andere deskundig te achten persoon of instantie heeft overgelegd, of concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht.

De commissie stelt vast dat er geen deskundig tegenadvies door bezwaarden is overgelegd. Uit het advies van de CRK en M&A volgt dat de balustrade niet leidt tot een verbetering van de situatie. Daarnaast wordt geconcludeerd dat de plaatsing van de balustrade zal resulteren in een zeer beperkte doorgang en een versmalling van de vluchtwegen. De CRK en M&A adviseren daarom het gehele voorgebied integraal te herzien en de algehele logistiek opnieuw te beoordelen. De commissie ziet, gelet op de door bezwaarmaker aangevoerde argumenten, geen aanleiding om van dit advies af te wijken.

Voorts heeft de commissie op 23 oktober 2025 vernomen dat de gemeente Amsterdam (gebouw eigenaar) voornemens is om de trap mee te nemen in de verduurzaming van de begane grond.

De commissie adviseert daarom om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besluit van 1 mei 2024, met kenmerk Z2023-C011322, ongewijzigd in stand te laten.

Advies en afstemming

n.v.t.

Gemeente Amsterdam

DB

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-081532	Stadsdeel Centrum Hamervoordracht (pdf)
AD2025-081540	VERTROUWELIJK - Advies amstel 56 3.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord