de Rechtspraak

het College van B&W van de gemeente Amsterdam, namens het dagelijks bestuur van de bestuurscommissie, t.a.v Het Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 220 (hoofdingang: toren G, Fred. Roeskestraat)
1076 EC Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11
f (088) 361 03 25
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	27 maart 2020
onderdeel	A (zittingsplanning) (keuzemenu optie 3)
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	(088) [redacted]
ons kenmerk	zaaknummer AMS 20 / 1824 WABOA
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	(088) 36 10325
onderwerp	het beroep van [redacted] te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer AMS 20 / 1824 WABOA deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van [redacted] een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen dat is gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit. Ik stuur u hiervan een kopie.

De rechtbank heeft besloten dat dit beroep spoedeisend is en zal het beroep versneld behandelen. Ik verzoek u **binnen twee weken** na de datum van verzending van deze brief de op de zaak betrekking hebbende stukken in te dienen.

U moet de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft (verordening, beleidsregels, besluiten) meesturen. Als een delegatie- of mandaatregeling van toepassing is op de besluitvorming, moet u deze toesturen. U moet daarbij aangeven op welke wettelijke bepalingen of op welke artikelen uit de delegatie- of mandaatregeling(en) uw bevoegdheid steunt.

Ik verzoek u:

- **alle** aan het bestreden besluit voorafgaande stukken toe te sturen, inclusief de al bij het beroepschrift overgelegde stukken;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken in tweevoud aan te leveren;
- een inventarislijst bij te voegen;
- aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en adresgegevens van de belanghebbende te vermelden.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art.

8:29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen.

Wilt u naam, telefoon- en faxnummer van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden?
Ik verzoek u tegelijkertijd met de stukken een verweerschrift in te dienen. Ik verzoek u daarin gemotiveerd te verklaren:
a. of de beslistermijn is overschreden en zo ja, welke redenen daaraan ten grondslag liggen;
b. indien paragraaf 4.1.3.2 van de Awb van toepassing is, of een dwangsom als bedoeld in artikel 4:17 van de Awb is verbeurd en zo ja tot welke hoogte (met overlegging van een daarover genomen beschikking als bedoeld in artikel 4:18 van de Awb), en
c. binnen welke termijn een besluit kan worden genomen.

Als u niet voldoet aan deze verzoeken dan zal de rechtbank op grondslag van de beschikbare stukken op het beroep beslissen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

Documentnummer: 200326-00003077-1
Ingediend op: 26-03-2020 00:00

de Rechtspraak

Beroepschrift

Geadresseerde

Rechtbank Amsterdam
sector bestuursrecht
Postbus 75399
1070 AJ Amsterdam

Eiser(es)

BSN	081474702
Geslacht	Man
Voorletters	[redacted]
Achternaam	[redacted]
Achternaam partner	[redacted]
Geboortedatum	[redacted]
Adres	[redacted] Amsterdam Woonadres is tevens correspondentieadres
Telefoonnummer	[redacted]
Telefoonnummer 2	[redacted]
E-mailadres	[redacted]

Soort beroep

Waartegen gaat u in beroep?	Tegen het niet tijdig nemen van een beslissing door een overheidsinstantie

Gegevens over de zaak

Bestuursorgaan	College van burgemeester en wethouders
Vestigingsplaats	Amsterdam
Is de overheidsinstantie in gebreke gesteld?	Nee
Waarover gaat de zaak?	Omgevingsvergunning voor plaatsen dakkapel

Bijlage(n) 3

Reactie Gemeente 23-03-2020

Afschrift procesverbaal 09-01-2020

Toelichting verzoek

Gronden voor het beroep

de Rechtspraak

Beroepschrift

Op 9 januari 2020 heeft bij de Rechtbank Amsterdam een zitting van de voorzieningenrechter de heer Mr. H.J. Tijselink en de griffier mevrouw Mr. L.C. Dankbaar plaatsgevonden onder zaaknummer AMS 19/6635. In het proces-verbaal van de zitting is opgenomen en afgesproken dat de Gemeente Amsterdam voor 1 april 2020 een beslissing zou nemen op ons bezwaarschrift tegen de verleende omgevingsvergunning aan de heer [redacted] in Amsterdam. Eerder heb ik alle stukken aan de Rechtbank doen toekomen. De Gemeente Amsterdam heeft laten weten dat een beslissing niet vóór 1 april zal plaatsvinden. Wij willen voorkomen dat de bouw van de dakkapel zal starten en vragen u opnieuw om de bouwwerkzaamheden te verbieden totdat de verschillende procedures en beslissingen onherroepelijk zijn geworden.

Documentnummer: 200326-00003063-13
Ingediend op: 26-03-2020 00:00

AB

Aanvulling procesdossier met de reactie van de vergunninghouder op de second opinion ingediend door de bezwaarden inz. [redacted] (JB.19.018388.001/014)

[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl>
23-3-2020 12:34
Aan [redacted] Kopie [redacted]

Geachte heer [redacted] en de heer [redacted]

Bijgaand stuur ik u de door de heer [redacted] gisteren, op zondag 22 maart 2020, in de lopende bezwaarprocedure ingebrachte reactie op de second opinion van de bezwaarden.

Zoals tijdens de hoorzitting is afgesproken, krijgen het stadsdeel (namens het college) en de bezwaarden, als partijen bij de zaak, vanaf vandaag twee weken de termijn om desgewenst op deze aanvulling van de vergunninghouder te reageren.

Verzoek om de kwestie aan de voltallige CRK voor te leggen

Namens de bezwaarschriftencommissie wil ik de heer [redacted] als vertegenwoordiger van het college in deze zaak, nadrukkelijk verzoeken om de bijgevoegde aanvulling van de vergunninghouder, tezamen met alle overige in deze zaak tot nu toe afgegeven welstandelijke adviezen aan de voltallige Commissie van Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) voor te leggen, en niet aan de reeds in dit dossier eerder betrokken deskundige.

Indien de advisering door de voltallige CRK langer dan twee weken behoeft dan wel indien dit vanwege de actuele situatie rondom het corona-virus op korte termijn niet mogelijk is, dan verzoek ik deze omstandigheid zo snel mogelijk aan de ondergetekende en aan de heren [redacted] en [redacted] te laten weten.

In dat geval zal de bezwaarschriftencommissie onderzoeken wat de bereidheid is onder de betrokkenen om de nu geboden reactietermijn van twee weken eventueel te verlengen.

Korte toelichting op het verzoek van de bezwaarschriftencommissie om een nieuw(e) deskundig(e)/ orgaan te raadplegen

De bezwaarschriftencommissie onderstreept nadrukkelijk dat de beoordeling van de welstandelijke aanvaardbaarheid van het bouwwerk door inhoudelijke deskundigen de kern van de zaak vormt. Hierbij is van belang -in het kader van de op het college berustende plicht voor zorgvuldige voorbereiding- dat de (finale) welstandelijke beoordeling van het gewenste bouwwerk aan de hand van de nu voorhanden tegenstrijdige adviezen beter door een andere deskundige wordt gedaan en het liefst door de voltallige CRK dan de deskundige die tot nu toe in deze zaak is betrokken. De bezwaarschriftencommissie acht dit van belang niet omdat de commissie vindt dat de eerder betrokken deskundige onjuist heeft geadviseerd maar voornamelijk om de aanvaardbaarheid van het resultaat van de bezwaarfase, oftewel de

aanvaardbaarheid van de conclusie van de nog te nemen beslissing op bezwaar bij de partijen te kunnen vergroten. De algemene wet bestuursrecht schrift immers voor dat de herbeoordeling in bezwaar dient te geschieden door beoordelaars die niet eerder bij het dossier betrokken zijn geweest.

De bezwaarschriftencommissie wijst hier echter tevens op de omstandigheid dat het college bij haar keuzes in welke adviseur het college inschakelt en welk advies het college zwaarder weegt vrij is. Het college kan derhalve indien daartoe aanleiding ziet, besluiten om zich van dezelfde adviseur te laten dienen.

Met vriendelijke groeten,

Mw. mr. [redacted]

Jurist

Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M [redacted]

[redacted]@amsterdam.nl

Werkdagen: ma en do

Documentnummer: 200326-00003066-13
Ingediend op: 26-03-2020 00:00

proces-verbaal

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht
zaaknummer: AMS 19/6635

proces-verbaal van de zitting van de voorzieningenrechter op 9 januari 2020 in de zaak tussen

[redacted] te Amsterdam, verzoeker,

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, verweerder (gemachtigde: mr. S. Ugur).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen vergunninghouder: T. Smit, te Amsterdam.

Zitting hebben:
mr. H.J. Tijselink, voorzieningenrechter,
mr. L.C. Dankbaar, griffier.

Verzoeker en vergunninghouder waren op de zitting aanwezig. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

Op de zitting hebben partijen het volgende met elkaar afgesproken:

- verweerder zal voor 1 april 2020 [illegible]
- vergunninghouder zal [illegible] met de vergunde bouwwerkzaamheden;
- verzoeker trekt het verzoek om voorlopige voorziening uit.

Waarvan proces-verbaal.

griffier

voorzieningenrechter

Documentnummer: 200326-00003073-13
Ingediend op: 26-03-2020 00:00

A5

[redacted]
[redacted] Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

Amsterdam, 25 maart 2020

Edelachtbare heer / mevrouw,

Op 9 januari 2020 heeft bij de Rechtbank Amsterdam een zitting van de voorzieningenrechter, de heer Mr. H.J. Tijselink en de griffier mevrouw Mr. L.C. Dankbaar, plaatsgevonden onder zaaknummer AMS 19/6635.

In het proces-verbaal van de zitting is opgenomen en afgesproken dat de Gemeente Amsterdam voor 1 april 2020 een beslissing zou nemen op ons bezwaarschrift tegen de verleende omgevingsvergunning NW19-06406-UIT-19-15431 aan de heer [redacted] in Amsterdam.

Eerder heb ik op 10 december 2019 alle relevante stukken aan de Rechtbank doen toekomen. Helaas is de Gemeente Amsterdam niet in staat om zich aan de afspraak van 1 april te houden om een beslissing te nemen op ons bezwaarschrift tegen de verleende omgevingsvergunning .

Uit de eerder aan uw Rechtbank ingediende stukken in december 2019 is de kwestie waarom wij u destijds om een voorlopige voorziening hebben gevraagd denk ik duidelijk.

Aangezien de Gemeente haar beslissing niet volgens afspraak kan doen vragen wij u opnieuw om een bouwstop vast te stellen ter voorkoming van de plaatsing van een 2e dakkapel. De Gemeente heeft in de hoorzitting van 24 februari 2020, gezien de complexiteit van de zaak, al min of meer aangegeven waarschijnlijk niet in staat te zijn om vóór 1 april 2020 te beslissen op ons bezwaarschrift.

Wij willen u vragen om vast te stellen dat er geen bouwwerkzaamheden mogen plaatsvinden totdat de verschillende procedures en beslissingen bij Gemeente en uw Rechtbank onherroepelijk zijn geworden. Ondanks dat de vergunninghouder is gevraagd om een duidelijk en ook juridisch bindend antwoord dat er geen bouwwerkzaamheden zullen plaatsvinden is dit uitgebleven. Aangezien de schade aan het dak onherstelbaar is moet ik mij helaas opnieuw tot u wenden.

Tenslotte verzoeken wij u om de Gemeente Amsterdam te veroordelen in de kosten van deze procedure

Hoogachtend,

[redacted]

de Rechtspraak
Rechtbank Amsterdam

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



ONT
30 /

ONTVANGEN
30 MAART 2020

Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

A12CC #X8OOXOX#OO#OOOO#