[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 1 juli 2020 16:18
Aan: [redacted]
Onderwerp: Pleitnota KvdL inzake kort geding U-diagnostics
Bijlagen: Concept pleitnota 1 7 2020 2760-1071-4113 v.1 (2) opm [redacted]docx

41

Hallo [redacted]

Bijgevoegd mijn opmerkingen bij de pleitnota. Het venijn zit geloof ik in de staart in dit geval. Ik denk dat 5.1 niet klopt. Graag even overleg hierover morgen.

Met vriendelijke groet,

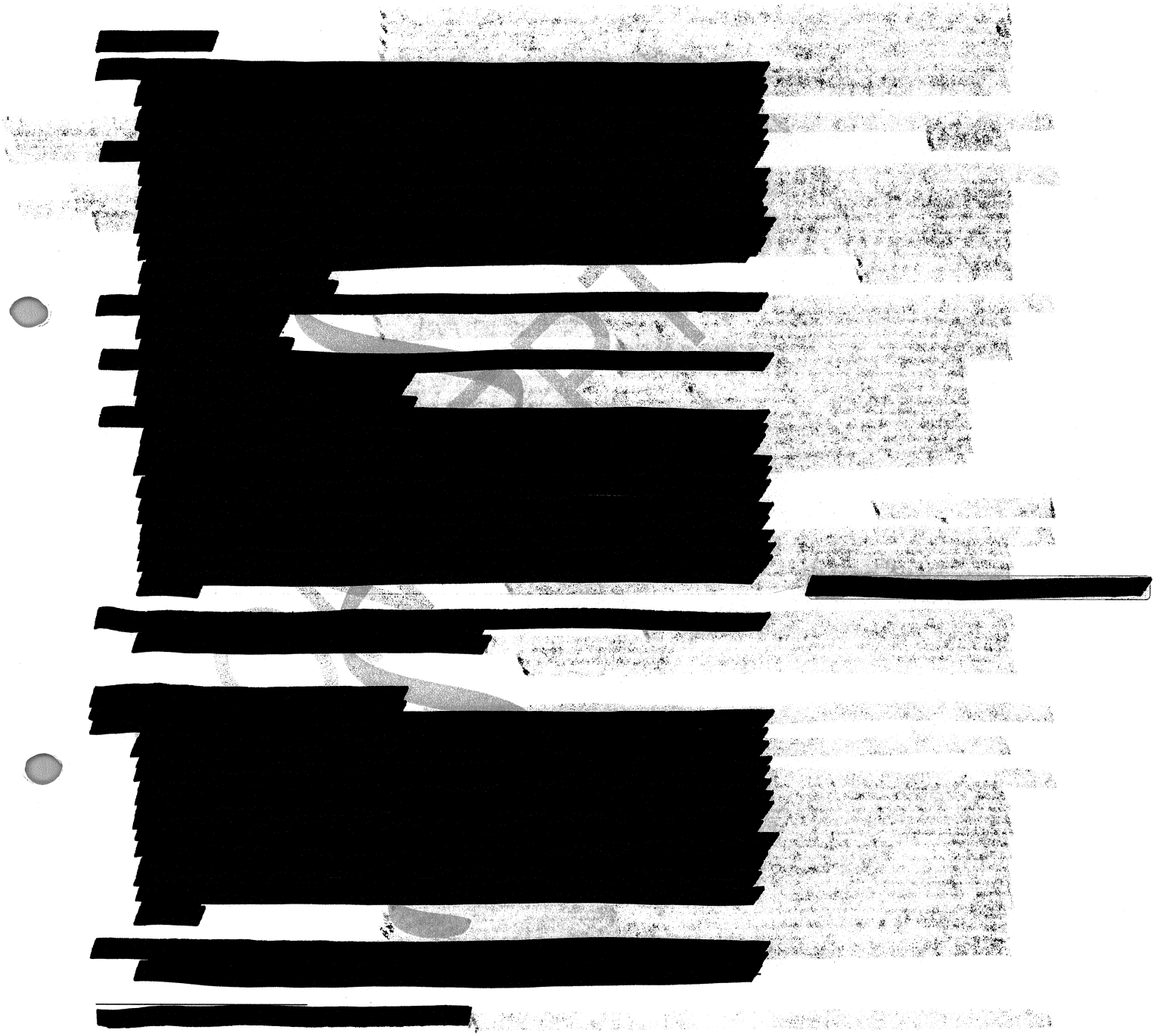
[redacted]
Directie
Beleidsadvisering

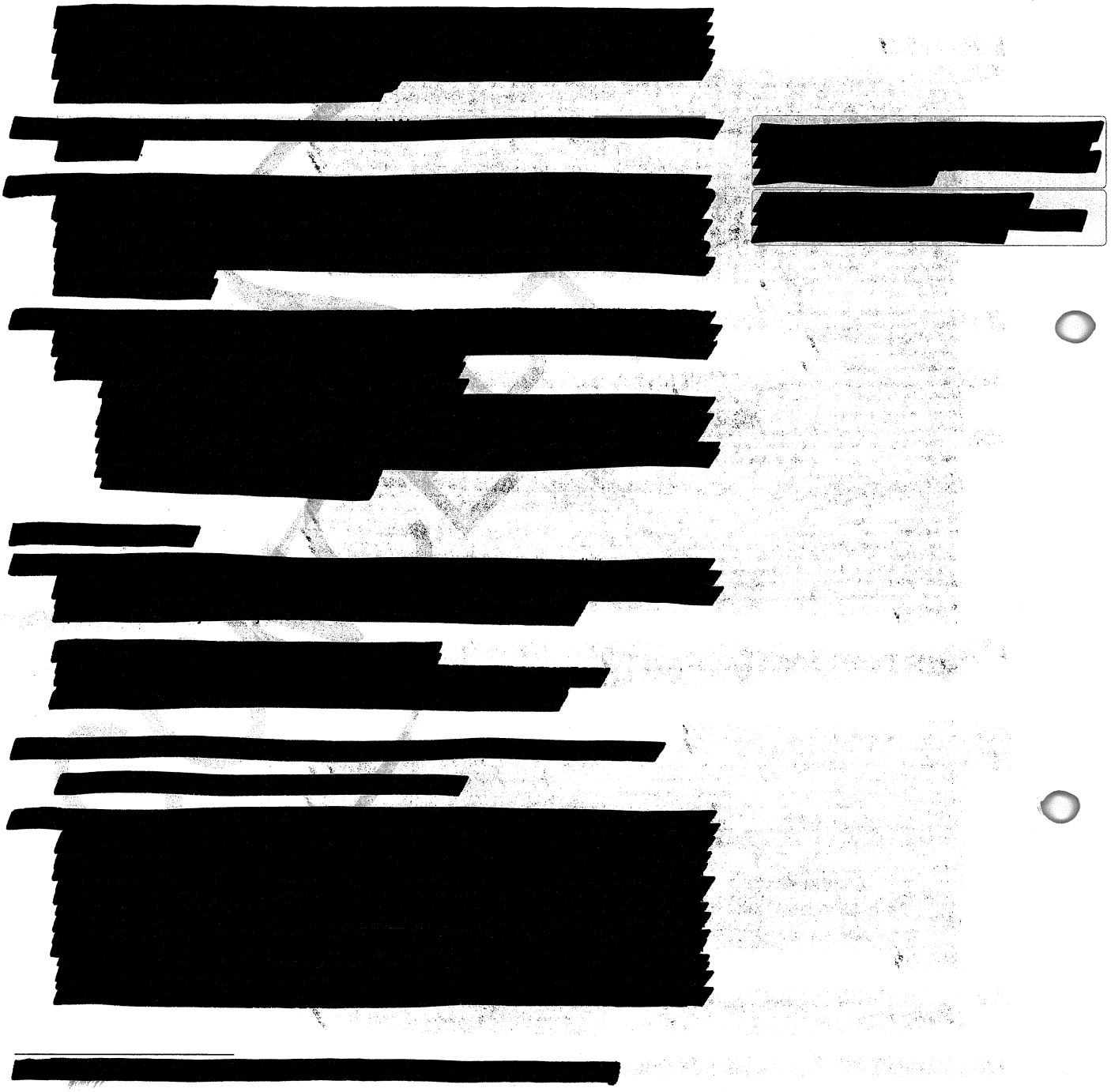
GGD Amsterdam

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

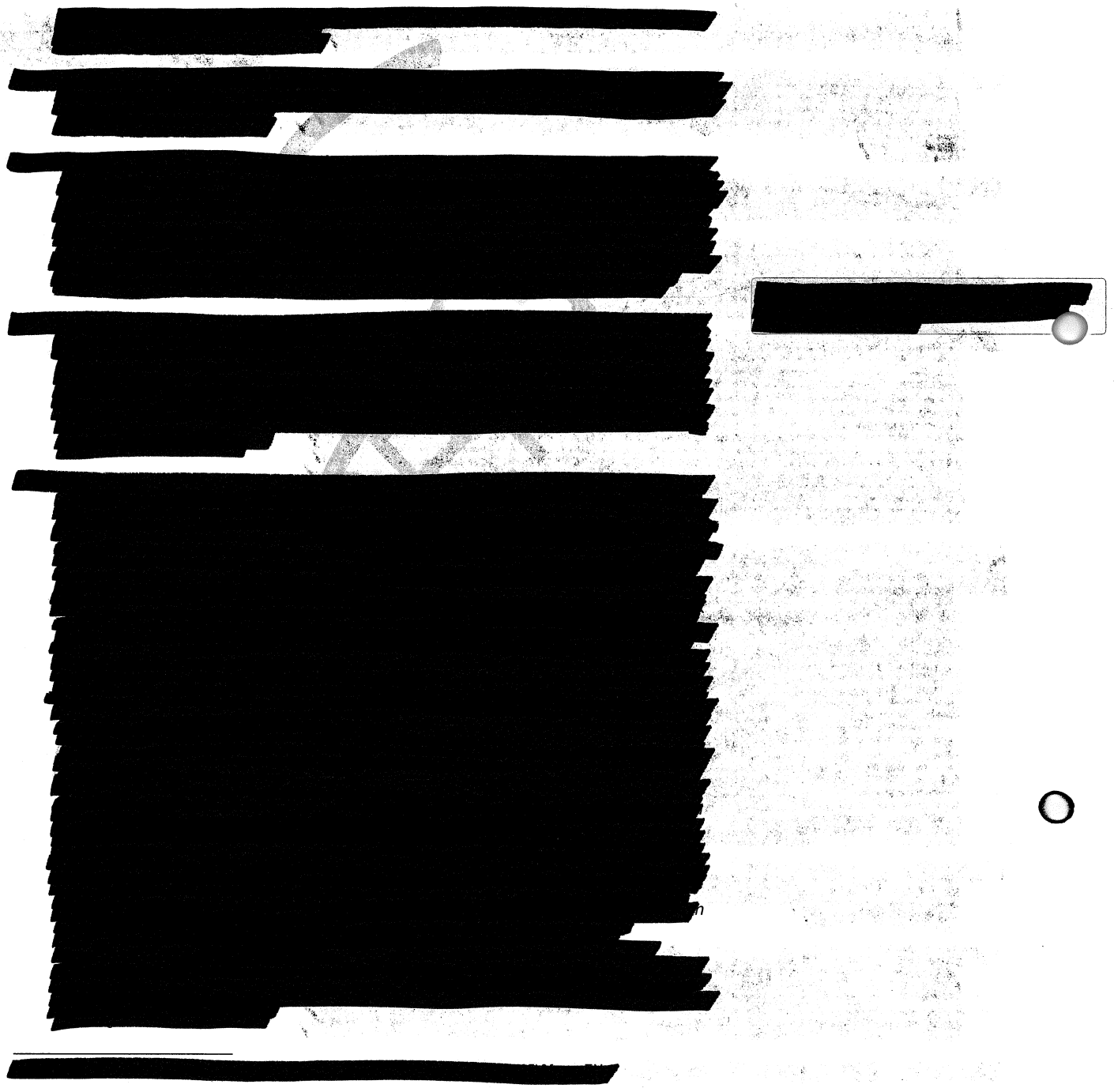
Nieuwe Achtergracht 100, 1018 WT Amsterdam
ggd.amsterdam.nl

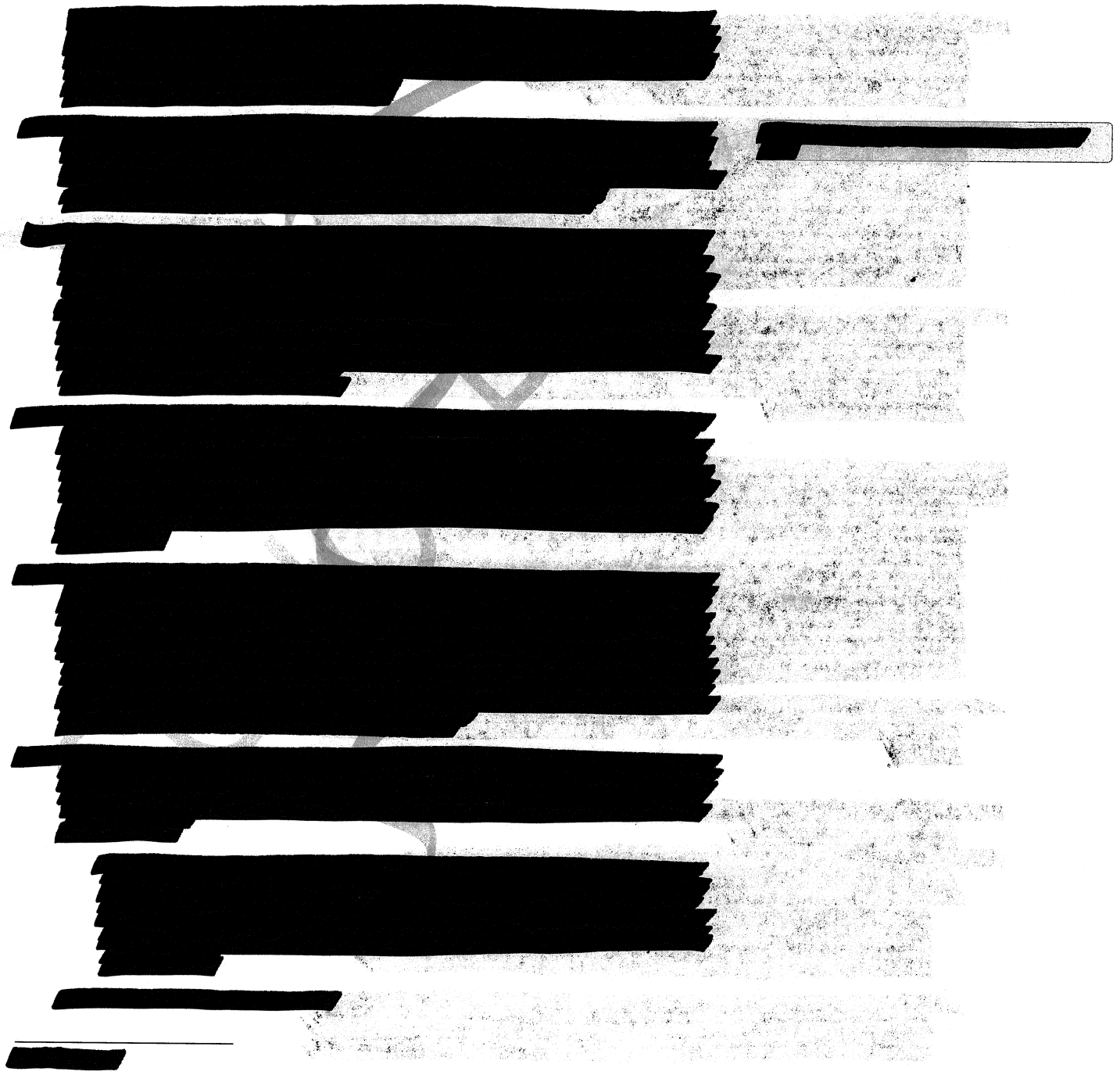
Werkdagen: ma, di, wo, do, vr

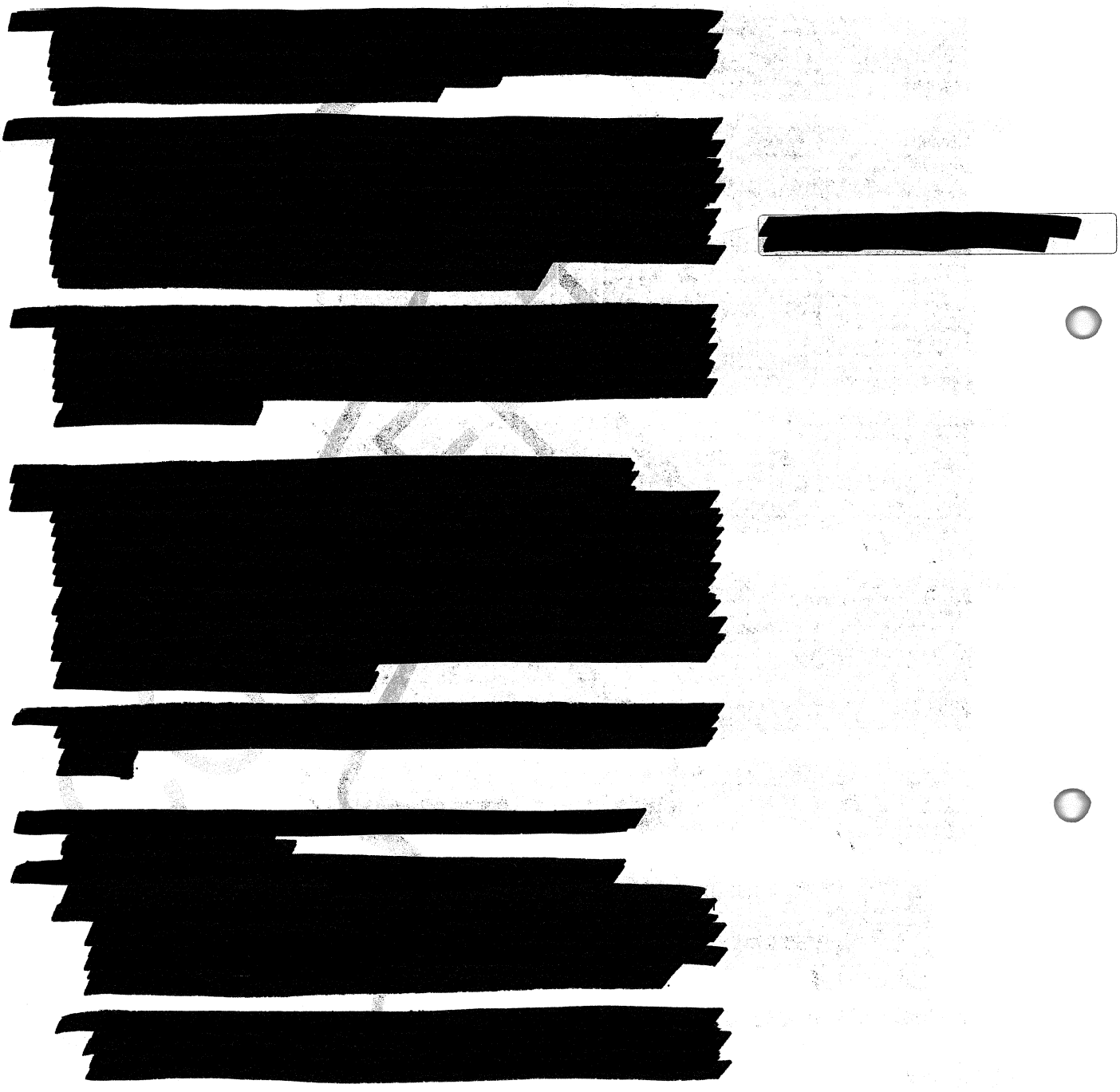


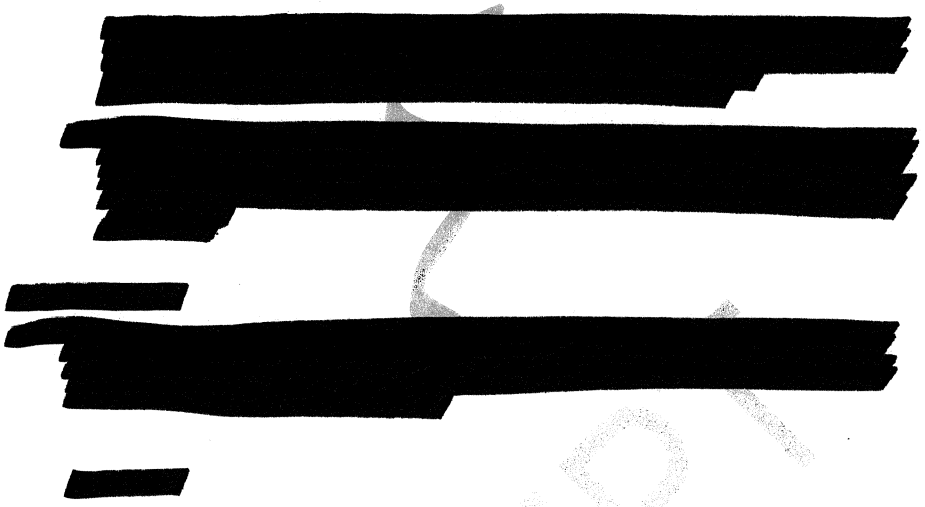












CONFIDENTIAL

42

Van: [redacted]@kvdl.com>
Verzonden: woensdag 1 juli 2020 21:33
Aan: [redacted]

Onderwerp: FW: Staat / U-Diagnostics (11014068) [PRDF-11014068]
Bijlagen: 20200703 conclusie van antwoord met producties zijdens de Staat.pdf

Beste allen,

De Staat heeft ervoor gekozen om haar standpunt in een omvangrijke conclusie van antwoord alvast over het voetlicht te brengen. Wij kiezen voor een pleidooi, maar de opstelling van de Staat, die veel inhoudelijks wil zeggen is begrijpelijk. Deze hoeveelheid is te omvangrijk voor pleidooi. Wij horen graag jullie reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Advocaat / Attorney-at-law

Kennedy Van der Laan
T [redacted] **M** [redacted]
F [redacted]
Amsterdam | Eindhoven
www.kvdl.com
LinkedIn | Facebook | Instagram | Nieuwsbrief

Van: [redacted] | Pels Rijcken **Namens** [redacted] | Pels Rijcken
Verzonden: woensdag 1 juli 2020 17:59
Aan: [redacted]@vosdk.nl' ; [redacted]@vosdk.nl' ; [redacted]@vosdk.nl' ; [redacted]; [redacted]@vandiepen.com' ; [redacted]@vandiepen.com'
CC: [redacted] | Pels Rijcken ; [redacted] | Pels Rijcken ; [redacted] | Pels Rijcken
Onderwerp: Staat / U-Diagnostics (11014068) [PRDF-11014068]

42a

Allen,

Hierbij zend ik u de namens de Staat ingediende conclusie van antwoord in kort geding met twee producties.

De conclusie van antwoord in kort geding met producties heb ik zojuist via Zivver ingediend bij de rechtbank Midden-Nederland (Utrecht).

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] | assistant | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | [redacted] | [redacted]@pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl | LinkedIn
Printen, echt nodig?

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u

verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 19/2015. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 19/2015. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

Deze e-mail bevat vertrouwelijke informatie en mag uitsluitend worden gebruikt door de geadresseerde of andere personen binnen de organisatie van de geadresseerde die bevoegd zijn om kennis te nemen van de informatie die deze e-mail bevat. Alle diensten worden verricht door Kennedy Van der Laan N.V. op basis van onze algemene voorwaarden die u kunt raadplegen, uitprinten en downloaden op www.kvdl.com. Deze algemene voorwaarden bevatten een beperking van aansprakelijkheid. Kennedy Van der Laan N.V. is in het Handelsregister ingeschreven onder nummer 34261155.

This e-mail contains privileged information and may be used only by the addressee or other persons within the addressee's organization authorized to access the information contained herein. All services are provided by Kennedy Van der Laan N.V. on the basis of our general terms and conditions which can be accessed, printed and downloaded at www.kvdl.com. These general terms and conditions contain a limitation of liability. Kennedy Van der Laan N.V. is registered in the Company Register under number 34261155.

(42)

PELS RIJCKEN

Voorzieningenrechter Rechtbank Midden-Nederland
Zitting van 3 juli 2020, 15.00 uur
Zaaknummer 504468 KG ZA 20-288

Conclusie van antwoord in kort geding

inzake

de Staat der Nederlanden (ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport; Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu),
waarvan de zetel is gevestigd te Den Haag
gedaagde,
advocaat: mr. [redacted]

tegen

1. Labor Dr. Wisplinghoff,
gevestigd te Keulen,

2. U-Diagnostics B.V.,
gevestigd te Baarn,

3. H.B. Burggraaf Huisarts B.V.,
gevestigd te Weesp,

4. Medisch Centrum Utrecht B.V. (mede handelend onder de namen Studenten Medisch Centrum Utrecht, Medisch Centrum Janskerkhof, Huisartsenpraktijk De Uithof en Huisartsenpraktijk Janskerkhof),
gevestigd te Utrecht,

5. Campus Enschede Huisartsen Praktijk B.V. (mede handelend onder de namen Campus UT huisartsenpraktijk, Campus

Universiteit Twente huisartsenpraktijk, Campus UT HAP, Campos Universiteit Twente HAP en Campus Enschede praktijk),
gevestigd te Almelo,

6. [redacted], handelend onder de naam Huisartsenpraktijk ten Kate,
kantoorhoudend te Groningen,

7. [redacted] mede handelend onder de naam Medisch Centrum Gorecht,
kantoorhoudend te Hoogezand,

8. Medisch Centrum Siddeburen B.V.,
gevestigd te Siddeburen,

eisers,
advocaten: mrs. [redacted], [redacted] en [redacted]

1 Inleiding

1.1 Eisers hebben op 26 juni 2020 een kortgedingdagvaarding doen betekenen aan de Staat (meer in het bijzonder het ministerie van Volksgezondheid van Welzijn en Sport; hierna: **ministerie van VWS**, en het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu; hierna: **RIVM**) en zevenentwintig andere gedaagden. De vordering van eisers houdt verband met het uitvoeren van testen ten behoeve van de detectie van het SARS-Cov-2-virus ofwel het nieuwe coronavirus.

1.2 Eisers vorderen in hun dagvaarding dat (alle) gedaagden wordt geboden om eisers sub 1 en 2 (hierna: **Labor Dr. Wisplinghoff**, respectievelijk **U-Diagnostics**) "op voet van gelijkheid te behandelen" met andere op de website van het RIVM genoemde, in Europa gevestigde, ISO-gecertificeerde en nationaal geaccrediteerde medische laboratoria, met dien verstande dat Labor Dr. Wisplinghoff/U-Diagnostics haar diensten "aanbiedt" in iedere GGD-regio en dat het eisers sub 3 tot en met 8 (zijnde een aantal huisartsenpraktijken) vrijstaat om testopdrachten aan Labor Dr. Wisplinghoff/U-Diagnostics tegen vergoeding uit het Openbare Gezondheidszorgbudget (**OGZ**).

1.3 Ter stroomlijning van het debat ter zitting zal de Staat in deze conclusie van antwoord op voorhand een schets geven van de feiten en omstandigheden die voor de beoordeling van deze vordering van belang zijn, waarbij de Staat waar relevant ook op voorhand zal reageren op enkele stellingen die eisers hierover in de dagvaarding innemen. Daarbij komen achtereenvolgens aan de orde:

(1) de algemene achtergronden van de Coronacrisis (§ 2);
(2) de ontwikkeling van de testcapaciteit en het testbeleid (§ 3);
(3) de Landelijke Coördinatiestructuur (LCT) en het Landelijk Coördinatieteam Diagnostische Keten (LCDK) (§ 4);
(4) de vermelding van laboratoria op de website van het RIVM (§ 5);
(5) de financiering van testen in het kader van het testbeleid (§ 6).

2 Algemene achtergronden Coronacrisis

2.1 In december 2019 stak in de regio Wuhan in China een nieuw coronavirus de kop op, ook wel SARS-Cov-2 genoemd (hierna: **het coronavirus**). Het virus kan de ziekte COVID-19 veroorzaken. In Nederland werd op 27 februari 2020 de eerste patiënt met het virus vastgesteld. In andere landen, binnen en buiten Europa, dook het virus al eerder op. Op 30 januari 2020 heeft de Wereldgezondheidsorganisatie (**WHO**) de uitbraak tot Public Health Emergency of International Concern uitgeroepen. Op 11 maart 2020 verklaarde de WHO de uitbraak van het virus tot pandemie. De WHO heeft de lidstaten van de Europese regio opgeroepen alles te doen wat nodig is in hun nationale context om de verspreiding van het coronavirus tegen te gaan. Dat wil

zeggen dat volgens de WHO ieder land goed moet kijken naar de eigen situatie en in overleg met experts bepaalt welke maatregelen moeten worden genomen.

2.2 In de loop van de tijd heeft de Staat verschillende elkaar aanvullende maatregelen getroffen in het kader van de bestrijding van het coronavirus. Het beleid van de Staat en de betreffende maatregelen zijn steeds gebaseerd op adviezen van een grote groep deskundigen. De elkaar snel opvolgende ontwikkelingen en nieuw verworven inzichten over het virus worden onverwijld in de adviezen betrokken en daardoor tevens in het beleid en de maatregelen van de Staat. Door de opzet en werking van de bestuurlijke structuur rond de bestrijding van uitbraken van infectieziekten is gewaarborgd dat binnen Nederland onmiddellijk en effectief de maatregelen kunnen worden getroffen die door deskundigen noodzakelijk worden geacht om een gezondheidscrisis als de onderhavige het hoofd te bieden.

Nationale crisisstructuur

2.3 Voor de aanpak van het coronavirus is de nationale crisisstructuur ingezet volgens het Instellingsbesluit Ministeriële Commissie Crisisbeheersing 2016 (Stcrt. 2016, nr. 48258) en het Nationaal Handboek Crisisbesluitvorming.[1]

2.4 De MCCb wordt voorgezeten door de minister-president, de minister van Algemene Zaken. De MCCb besluit over het geheel van maatregelen en voorzieningen met het oog op een samenhangende aanpak ter voorkoming van verdere verspreiding van het coronavirus en met het oog op het beheersen van de maatschappelijke impact hiervan.

2.5 Het MCCb wordt op ambtelijk niveau geadviseerd door de Interdepartementale Commissie Crisisbeheersing (**ICCb**), waarin Directeuren-generaal plaatshebben.[2] Op uitnodiging van de voorzitter, kunnen deskundigen de vergaderingen bijwonen.[3] De Minister van Justitie en Veiligheid heeft aan de voorzitters van de veiligheidsregio's gevraagd om één of twee gemandateerde vertegenwoordigers namens de 25 veiligheidsregio's aan te wijzen die kunnen aansluiten bij deze commissies.[4]

De minister van VWS

2.6 De bestrijding van infectieziekten valt binnen het werkterrein van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (**VWS**). De minister van VWS (tot 19 maart 2020: de minister voor Medische Zorg en Sport) wordt ten behoeve van de besluitvorming in het kader van het coronavirus, geadviseerd door vertegenwoordigers van het lokaal, sectoraal en nationaal bestuur in het Bestuurlijk Afstemmingsoverleg (**BAO**) en

[1] *Stcrt.* 2016, nr. 48258 en https://www.nctv.nl/documenten/publicaties/2016/09/13/nationaal-handboek-crisisbesluitvorming.
[2] Art. 5 Instellingsbesluit MCCb.
[3] Art. 3 lid 6 Instellingsbesluit MCCb.
[4] Zie de Kamerbrief van 13 maart 2020, *Kamerstukken II* 2019-2020, 30 821, nr. 107.

ontvangt medisch-epidemiologisch advies van deskundigen in het Outbreak Management Team (**OMT**).

2.7 Bij de aanpak van bovenregionale uitbraken van infectieziektes coördineert het RIVM operationeel de bestrijding. Bij een uitbraak van een zeldzame ziekte in het buitenland, waarvan het gevaar bestaat dat mensen deze naar Nederland overbrengen is het de taak van het Centrum Infectieziektebestrijding van het RIVM (**CIb**) om Nederland ten aanzien van het medisch-epidemiologische beleid zo goed mogelijk voor te bereiden. De directeur van het CIb kan in dergelijke gevallen het OMT bij elkaar roepen.

2.8 In het OMT zitten experts en vertegenwoordigers vanuit verschillende beroepsorganisaties die vanuit hun eigen expertisegebied adviseren. Zij leggen vanuit verschillende invalshoeken de basis voor een adequate risicoanalyse van en advisering over de bestrijding van infectieziekten.

2.9 Een advies van het OMT wordt vervolgens door het CIb ingebracht in het Bestuurlijk afstemmingsoverleg infectieziektebestrijding (BAO). Het BAO is ingesteld met het Instellingsbesluit Bestuurlijk afstemmingsoverleg infectieziektebestrijding.

> Het BAO bestaat uit de Directeur-Generaal Volksgezondheid van het ministerie van VWS (voorzitter), de directeur van het CIb, een vertegenwoordiger van de Directie Publieke Gezondheid van het ministerie van VWS (Secretaris), een vertegenwoordiger van de Inspectie gezondheidszorg en jeugd, een door de minister van VWS te benoemen vertegenwoordiger van de Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de Regio (GHOR-burgemeesters), GGD-Nederland, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, de bij het onderwerp van de vergadering betrokken lokale bestuurders en zij die op uitnodiging van de voorzitter van het BAO de vergadering verder kunnen bijwonen (bijvoorbeeld een vertegenwoordiger van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit).

2.10 Het BAO beoordeelt de door het OMT geadviseerde maatregelen op politiek-bestuurlijke haalbaarheid en wenselijkheid en adviseert de minister.

2.11 De minister voor Medische Zorg heeft op grond van art. 20 lid 1 van de Wet publieke gezondheid (hierna: **Wpg**) bij regeling het coronavirus aangemerkt als behorende tot groep A van de infectieziekten, als bedoeld in art. 1 onder e Wpg.

> Art. 20 lid 1 Wpg luidt als volgt:
>
> "1. Indien het belang van de volksgezondheid dat vordert en in overeenstemming met het gevoelen van de ministerraad, kan bij regeling van Onze Minister een infectieziekte, niet behorend tot groep A, B1, B2 of C, dan wel een ziektebeeld met een volgens de stand van de wetenschap onbekende oorzaak, waarbij een gegrond

vermoeden bestaat van besmettelijkheid en ernstig gevaar voor de volksgezondheid, worden aangemerkt als behorend tot groep A, B1 of B2."

De hiervóór bedoelde regeling is de 'Regeling 2019-nCoV' van 28 februari 2020 (Stcrt. 2020, nr. 6800; hierna: **de regeling**). Art. 1 van de regeling luidt als volgt:

"Het novel coronavirus (2019-nCoV) wordt aangemerkt als behorende tot groep A, bedoeld in artikel 1, onderdeel e, van de Wet publieke gezondheid."

2.12 Het gevolg hiervan is onder meer dat alle bepalingen van de Wpg die gelden voor infectieziekten behorende tot groep A van toepassing zijn op het coronavirus.

Vgl. art. 2 van de regeling:

"Alle bepalingen van de Wet publieke gezondheid die gelden voor infectieziekten behorende tot groep A zijn van toepassing op het novel coronavirus (2019-nCoV)."

2.13 De minister van VWS geeft op grond van art. 7 lid 1 Wpg leiding aan de bestrijding van het coronavirus. Dit kan hij onder meer (maar niet uitsluitend) doen door het geven van opdrachten of aanwijzingen aan de voorzitters van de veiligheidsregio's.

Zie art. 7 lid 1 Wpg:

"In de situatie, bedoeld in artikel 6, vierde lid, geeft Onze Minister leiding aan de bestrijding en kan Onze Minister de voorzitter van de veiligheidsregio opdragen hoe de bestrijding ter hand te nemen, waaronder begrepen het opdragen tot het toepassen van de maatregelen, bedoeld in hoofdstuk V."

3 Ontwikkeling testbeleid en testcapaciteit coronatesten

3.1 COVID-19 is een nieuwe infectieziekte. Er bestond nog geen test waarmee kon worden vastgesteld of iemand besmet was met het coronavirus dat COVID-19 kon veroorzaken. De laboratoria van het RIVM en Erasmus MC hebben, als WHO-referentielaboratoria voor emerging viruses, in januari 2020 in samenwerking met andere internationale laboratoria een test ontwikkeld.

3.2 In Europa waren op dat moment nog slechts enkele met het coronavirus besmette gevallen bekend. In Nederland was het virus in januari 2020 nog niet vastgesteld maar werden wel reeds maatregelen en voorbereidingen getroffen om een virusuitbraak te voorkomen.

3.3 Om laagdrempelig patiënten met COVID-19 te kunnen opsporen en verdere verspreiding van het virus in te dammen, had het OMT een casusdefinitie opgesteld: patiënten met (i) koorts én twee of meer respiratoire verschijnselen (hoesten, neusverkoudheid, keelpijn en/of tekenen van een longinfiltraat) en (ii) die ontstaan is

binnen 14 dagen na terugkomst uit Wuhan of een nieuw gebied waar actuele overdracht plaatsvindt of contact heeft gehad met een bevestigde COVID-19-patiënt. Alleen personen die binnen deze casusdefinitie vielen, konden getest worden op het coronavirus. Het OMT adviseerde uitdrukkelijk om buiten deze patiëntengroep geen diagnostiek in te zetten.

> Het testen van infectieziekten zoals COVID-19 geschiedt in twee fasen. Fase 1 bestaat uit monsterafname bij de vermoedelijk besmette persoon. Fase 2 betreft de analyse van dit monster in een laboratorium, hetgeen feitelijk het 'testen' is. Indien het in het hiernavolgende aldus gaat over 'testen', gaat het om de analyse van het afgenomen monster.

3.4 Deze casusdefinitie werd vastgelegd in de COVID-19-richtlijn van de Landelijke Coördinatie Infectieziektebestrijding[5] (**LCI**). Op basis van deze richtlijn wordt bepaald wie mag worden getest op het coronavirus. De richtlijn werd en wordt telkens aangepast op basis van de adviezen van het OMT en het daarop gebaseerde kabinetsbeleid.

3.5 In de beginfase voerden de ontwikkelingslaboratoria van het RIVM en Erasmus MC de tests simultaan uit en lieten zij de testresultaten, ook in samenwerking met deskundigen in buitenlandse ontwikkelingslaboratoria, door elkaar confirmeren. Nadat voldoende validatie van de tests had plaatsgevonden, zijn de opschalingslaboratoria geactiveerd.

> Het RIVM coördineert, voornamelijk uit wetenschappelijk oogpunt, een netwerk van opschalingslaboratoria die kunnen worden ingeschakeld bij een omvangrijke calamiteit, zoals een grote epidemie of pandemie (zoals COVID-19) en waarbij geheel nieuwe testen moeten worden ingezet. Om te kwalificeren als (eerste fase) opschalingslaboratorium, moet het laboratorium voldoen aan bepaalde, vooraf gestelde criteria:
>
> - 24/7 beschikbaarheid voor diagnostiek;
> - minimumcapaciteit van 100 monsters per dag, gedurende 2-3 maanden;
> - de mogelijkheid tot het uitpakken van monsters onder BSL-3-condities;
> - beschikbaarheid van moleculaire diagnostiek voor influenzavirussen;
> - een doorlooptijd van 24 uur na ontvangst van monsters;
> - gebruik van interne controles in de PCR-diagnostiek;
> - bereidheid tot deelname aan (extra) rondzendingen en het delen van resultaten.
>
> Nederland heeft nu dertien opschalingslaboratoria (naast de genoemde twee expertcentra van het RIVM en Erasmus MC) die voldoen aan de criteria. Het netwerk is voor het eerst ingezet bij de grieppandemie in 2009, en nu weer geactiveerd bij de COVID-19-pandemie. De taak van de opschalingslaboratoria is onder andere om te onderzoeken of het nieuw

[5] De Landelijke Coördinatie Infectieziektebestrijding is een expertisecentrum van het RIVM, vallend onder het Centrum Infectieziektebestrijding.

ontwikkelde testmateriaal ook werkbaar is in de praktijk en kennis daarover te delen. Daarom is na de validatie van RIVM en Erasmus MC eerst opgeschaald naar deze laboratoria.

3.6 De opschalingslaboratoria dienden gevalideerd te worden voordat zij zelfstandig tests konden uitvoeren (zie hierna § 5.3 over de vereisten voor deze validatie). Op 26 februari 2020 voldeden de opschalingslaboratoria en konden deze laboratoria – naast het RIVM en het Erasmus MC – coronatests uitvoeren.

3.7 Vervolgens konden ook andere laboratoria gevalideerd worden om op het coronavirus te testen. Voor deze laboratoria golden dezelfde vereisten als voor de opschalingslaboratoria. Dit resulteerde erin dat vanaf eind maart uiteindelijk meer dan veertig laboratoria officieel gevalideerd waren om op corona te kunnen testen (zie daarover ook hierna, § 5).

3.8 De monsterafname vond in deze periode voornamelijk plaats door de huisartsen en in zorginstellingen. Positief geteste personen moesten in quarantaine. De GGD voerde – bij een positieve test – een bron- en contactonderzoek uit. Op die wijze trachtte men de virusuitbraak in te dammen.

3.9 Het testbeleid, en daarmee de LCI-richtlijn, werd telkens aangepast aan de omstandigheden van dat moment. In maart werd duidelijk dat het virus zodanig in Nederland was verspreid, dat het indammen van de virusuitbraak niet meer mogelijk was. Voor heel Nederland ging op 12 maart 2020 de mitigatiefase in. Voorts bestond bij de GGD een (te) hoge werkdruk bij de uitvoering van het bron- en contactonderzoek en dreigde schaarste te ontstaan van testmateriaal en persoonlijke beschermingsmiddelen. De schaarste aan testmateriaal was overigens al eerder gesignaleerd vanuit de gevalideerde laboratoria.

3.10 Nadat de casusdefinitie op 8 maart al was aangepast, besloot het OMT op 12 maart 2020 om het testbeleid aan te passen en slechts te testen in de volgende gevallen:

- Personen uit de risicogroepen: ≥70 jaar en personen met onderliggende medische condities (indicatie voor de jaarlijkse griepvaccinatie);
- Bij een ernstig ziektebeeld, gepaard gaande met koorts én respiratoire symptomen (hoesten, benauwdheid);
- Zorgmedewerkers.

Van nader bron- en contactonderzoek werd voorlopig afgezien.

3.11 Vanwege het tekort aan laboratoriummateriaal, benadrukte het OMT ook in zijn volgende advies van 17 maart 2020 om terughoudend te zijn met het testen in andere sectoren dan de humane gezondheidszorg. In de Kamerbrief van 20 maart 2020 merkt de minister over het testbeleid het volgende op:

> "Zoals de minister voor Medische Zorg en Sport in zijn brief van 17 maart jl. heeft aangegeven is er wereldwijd een zeer groot tekort aan testmateriaal. Ik benadruk dat het tekort met name zit in het beschikbare aantal testen. Het OMT heeft de Nederlandse Vereniging voor Medische Microbiologie (NVVM) gevraagd een taskforce in te richten met inhoudelijke experts van de NVVM, het landelijk inkoopbureau, het RIVM en de branchevereniging van diagnostica (Diagned). Ook hier geldt dat via diverse kanalen aanbiedingen binnenkomen over beschikbare tests, maar deze zijn niet altijd geschikt om te gebruiken in combinatie met de diagnostische apparatuur in Nederland. Ten tweede kijkt deze taskforce naar de juiste verdeelsleutel voor het aantal beschikbare tests over het aantal erkende testlaboratoria in Nederland. Ik waardeer en ondersteun de initiatieven die de taskforce onder leiding van het RIVM op dit vlak neemt om de beschikbaarheid van testen voor Nederland te borgen, en roep de diagnostische sector op de aanbevelingen van deze taskforce ter harte te nemen."

3.12 Bij de gevalideerde laboratoria bestond op dat moment voldoende testcapaciteit. Uit navraag bij de laboratoria bleek dat ruimte was voor circa 10.000 testen per dag, terwijl ongeveer 4.000 tests per dag werden afgenomen.[6]

3.13 Door het beschikbaar komen van meer gevalideerde laboratoria met testcapaciteit, achtte het OMT het mogelijk om vanaf 6 april 2020 het testbeleid te verruimen. Waar het beleid voor die tijd vooral gericht was op zorgmedewerkers uit de humane gezondheidszorg en (risico-)patiënten met duidelijke COVID-19-klachten, konden na die datum alle zorgmedewerkers met patiëntencontact getest worden als ze klachten hadden, zoals medewerkers in verpleeghuizen, de gehandicaptenzorg, de huisartsenzorg, de thuiszorg, de jeugdzorg en de GGZ. Voorts konden huisartsen mensen in risicogroepen met klachten of patiënten met een grote zorgbehoefte laten testen.

3.14 De GGD heeft een steeds grotere rol gekregen bij het testen op corona. Vanuit haar rol in de publieke gezondheid werd de GGD volgens de minister de aangewezen partij om grootschalig monsterafname te (gaan) verzorgen.

> Op grond van de Wpg is er in iedere veiligheidsregio een GGD die belast is met een aantal taken op het gebied van de publieke gezondheid, waaronder de infectieziektebestrijding.

3.15 Na de verruiming van het testbeleid per 6 april 2020 zou de monsterafname van zorgmedewerkers en patiënten buiten zorginstellingen grotendeels door de verschillende GGD'en worden verzorgd. De GGD'en zonden monsterafnames naar de laboratoria waarmee zij samenwerkten. De keuze voor een laboratorium was aan de GGD (mits het laboratorium gevalideerd was voor het zelfstandig uitvoeren van SARS-CoV-2-diagnostiek en het ook aan de overige eisen voldeed; zie daarover hierna § 5.3

[6] Zie Kamerbrief 31 maart 2020, p. 8.

e.v.). Ook huisartsen en zorginstellingen konden de door hen afgenomen monsters laten analyseren (testen) door een gevalideerd laboratorium van hun keuze.

3.16 De verwachting was dat na deze verruiming van het testbeleid de testcapaciteit, dankzij afspraken met leveranciers van testmaterialen, zou toenemen tot ongeveer 17.500 tests per dag.

3.17 Op 1 juni 2020 is het testbeleid nog verder verruimd en is de LCI-richtlijn dienovereenkomstig aangepast. Vanaf die datum kan iedereen die klachten heeft die passen bij het coronavirus (zoals verkoudheid, hoesten, verhoging of plotseling verlies van smaak en reuk), zich laten testen. Bij milde klachten kan een afspraak bij de GGD worden gemaakt. Mensen met ernstige(r) klachten en mensen die behoren tot een risicogroep melden zich bij een huisarts of huisartsenpost. De test loopt dan in principe via de huisarts.[7]

4 Landelijke Coördinatiestructuur Testcapaciteit (LCT) en Landelijk Coördinatieteam Diagnostische Keten (LCDK)

4.1 Per 27 maart 2020 heeft de minister van VWS de Landelijke Coördinatiestructuur Testcapaciteit (**LCT**) ingericht. In zijn brief van 30 maart 2020 heeft de minister hierover de kamer als volgt geïnformeerd:

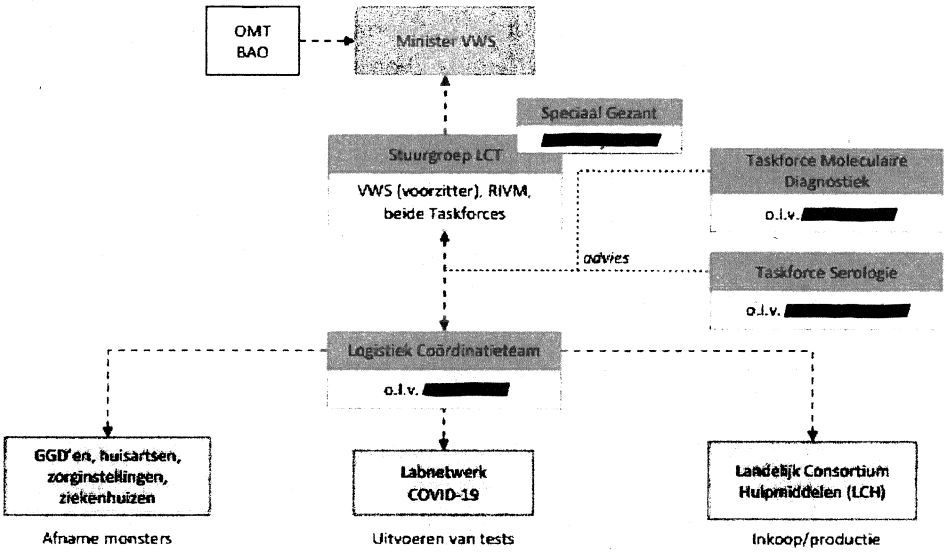
> "*Landelijk Coördinatiestructuur Testcapaciteit*
> Om steviger te kunnen sturen op de beschikbare testcapaciteit heb ik besloten om een Landelijk Coördinatiestructuur Testcapaciteit (LCT) in te richten. Hierin werken het ministerie van VWS, RIVM, de Taskforce Diagnostiek (bestaande uit de Nederlandse Vereniging Medische Microbiologie en de brancheverenigingen van leveranciers Diagned), en de Speciaal Gezant van het kabinet, de heer Sijbesma, samen aan het doel om de testcapaciteit te vergroten. Het gaat daarbij enerzijds om het vaststellen van besmetting (moleculaire testen, via swabs in de neus/keel) en anderzijds voor het vaststellen van immuniteit (serologische testen, via bloed). De opdracht voor de Landelijke Coördinatiestructuur Testcapaciteit is om de beschikbare testcapaciteit goed te volgen, de huidige testcapaciteit zo goed mogelijk in te zetten, alternatieve testcapaciteit in te zetten en om vast te stellen aan welke kritische producten tekorten dreigen."

4.2 Het doel van de LCT is om de beschikbare testcapaciteit in Nederland in kaart te brengen en te vergroten zodat er voldoende testen zijn voor het op dat moment geldende testbeleid.

4.3 De LCT wordt bestuurd door de Stuurgroep LCT die dagelijks bijeenkomt en regelmatig wordt bijgewoond door Speciaal Gezant [redacted]. De Speciaal Gezant houdt zich onder andere bezig met de productie en inkoop van benodigde testmaterialen. Vanaf

[7] Zie hierover bijvoorbeeld de factsheet die is gepubliceerd op https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/coronavirus-covid-19/testen/afspraak-maken.

april is binnen de LCT het Landelijk Coördinatieteam Diagnostische Keten (LCDK) van start gegaan om de uitvoeringskracht van de LCT te vergroten. De organisatiestructuur van de LCT ziet er als volgt uit (waarbij het LCDK op de plek van het Logistiek Coördinatieteam is gekomen):[8]



4.4 Ten behoeve van het in kaart brengen van de testcapaciteit heeft de LCT gewerkt aan een centraal capaciteitsmodel voor moleculaire testen. Via dit model kan een goed overzicht worden verkregen van de beschikbare apparatuur, actuele voorraden en geplaatste bestellingen. De LCT kan via het centrale capaciteitsmodel sturen met her-distributie als lokale tekorten dreigen te ontstaan en/of extra testcapaciteit en materialen inkopen via het Landelijk Consortium Hulpmiddelen (LCH) als er tekorten dreigen te ontstaan.

4.5 Het LCDK is half april gestart om de landelijke verdeling van de monsters in kaart te brengen, zodat de monsterstromen vooraf gepland kunnen worden en de laboratoria hun capaciteit optimaal kunnen benutten. Op dat moment werden voor de verdeling van monsterstromen de bestaande relaties tussen de zorginstellingen, GGD-en en huisartsen en hun reguliere laboratoria gebruikt. Het LCDK heeft contact opgenomen met de GGD-en. Op dat moment werden voor de verdeling van monsterstromen de bestaande relaties tussen de zorginstellingen, GGD-en en huisartsen en de voor hen reguliere laboratoria gebruikt (zie hiervoor 3.14). Aangezien een steeds verdere uitbreiding van het testbeleid werd voorzien, zou de vraag naar testcapaciteit toenemen

[8] Dit schema is ook opgenomen in de Update LCT #2 (op p. 4) die als productie 9 bij de dagvaarding is overgelegd.

4.6 Na de verruiming van het testbeleid per 1 juni 2020 is de LCDK sturing gaan aanbrengen in de stromen van de monsterafnames van GGD-en naar gevalideerde laboratoria. Voorts zijn acht pandemielabs opgelijnd.[9] Op die wijze kan de LCDK de monsterstromen snel ingrijpen en aansturen indien een laboratorium dreigt aan de maximale testcapaciteit te geraken. In het belang van de continuïteit van voldoende testcapaciteit wil de LCDK de monsterstromen zo nodig ook kunnen omleiden. Voorts wordt met de sturing voorkomen dat versnippering van tests van een GGD over de verschillende laboratoria in Nederland ontstaat met de bijbehorende logistieke problemen.

4.7 Op dit moment is het niet nodig de totale testcapaciteit van alle laboratoria in te zetten. Dit heeft grotendeels te maken met het zomerseizoen. De verwachting is dat in het najaar de testcapaciteit zal moeten toenemen en dat alle (gevalideerde) laboratoria, en wellicht meer, nodig zullen zijn voor COVID-19 diagnostiek.

5 Vermelding laboratoria op website RIVM

5.1 Zoals hiervóór al vermeld waren er aanvankelijk twee referentielaboratoria die testen konden uitvoeren. Vervolgens is deze testcapaciteit uitgebreid met de 13 regionale opschalingslaboratoria die tevens een rol speelden bij de eerste uitrol van de tests. Met die ervaring werd vervolgens een nog groter aantal laboratoria uitgenodigd en gevalideerd om zelfstandig de diagnostiek voor COVID-19 uit te kunnen voeren.

5.2 Het RIVM heeft op zijn website – als bijlage bij de LCI-richtlijn COVID 19 – vanaf 10 april 2020 informatie gepubliceerd over de diagnostiek voor COVID-19.[10] Op deze website zijn vermeld:

(1) de expertisecentra voor moleculaire SARS-CoV-2-diagnostiek (het RIVM en het Erasmus Medisch Centrum; tabel 1a);
(2) opschalingslaboratoria voor moleculaire SARS-CoV-2-diagnostiek (de 13 laboratoria vermeld in tabel 1b); en
(3) andere laboratoria met moleculaire SARS-CoV-2-diagnostiek die zelfstandig de diagnostiek kunnen uitvoeren (de (inmiddels) 49 laboratoria vermeld in tabel 2).

5.3 Op de website van het RIVM zijn ook de (algemene) eisen omschreven waaraan laboratoria dienen te voldoen voor het zelfstandig uitvoeren van SARS-CoV-2-diagnostiek:

---

[9] Zoals in de LCT-update nr. 3 staat vermeld, vormen Sanquin, de vijf laboratoria voor HPV-bevolkingsonderzoek, WBVR-Lelystad en GD in Deventer de 'pandemielabs'.
[10] Zie "Aanvullende informatie diagnostiek COVID-19 (Bijlage bij de LCI-richtlijn COVID-19), https://lci.rivm.nl/covid-19/bijlage/aanvullend. Enkele versies van deze publicatie (d.d. 17 april 2020, 12 mei 2020 en 4 juni 2020) zijn door eisers overgelegd als prod. 12 bij dagvaarding.

"Voor het zelfstandig uitvoeren van SARS-CoV-2-diagnostiek, wordt van laboratoria verwacht dat ze voldoen aan de volgende voorwaarden:

- proficiency panel testen met goed resultaat (validatie analytische specificiteit en juiste detectie SARS-CoV-2);
- runcontrole SARS-CoV-1 en SARS-CoV-2 verdunningsreeksen met goed resultaat (validatie van analytische specificiteit);
- confirmatie van 5 positieve monsters en 10 negatieve monsters bij één van de expertiselaboratoria (RIVM-IDS of Erasmus MC) met goed resultaat (beperkte klinische validatie).

Na het succesvol doorlopen van de drie validatiepunten, die ook voor eigen accreditatie gebruikt mogen worden, mag het laboratorium zelfstandig de diagnostiek uitvoeren. Tot die tijd is een monster pas definitief positief als het is geconfirmeerd. Confirmaties kunnen bij Erasmus MC en RIVM-IDS de gehele week door aangeboden worden."

5.4 Het RIVM valideert of laboratoria aan deze voorwaarden voldoen en verstrekt aan de laboratoria die daaraan voldoen een zogeheten 'Verklaring van Prestatie'. Een dergelijke verklaring betreft overigens alleen de technisch correcte uitvoering van de test in het laboratorium en niet een accreditatie van het gehele diagnostische proces.

5.5 Voor de (eerste fase) opschalingslaboratoria gelden (daarnaast) enkele aanvullende criteria in verband met hun bijdrage aan de technische ontwikkeling (dit zijn dezelfde criteria die hiervóór in § 3.53.6 al zijn vermeld):

"Criteria voor status opschalingslaboratorium:

- 24 uur, 7 dagen per week beschikbaarheid;
- minimumcapaciteit van 100 monsters per dag, gedurende 2-3 maanden;
- de mogelijkheid tot het uitpakken van materialen die mogelijk een BSL-3-organisme bevatten;
- bezitten routine moleculaire diagnostiek-faciliteit;
- gebruik van interne controle in routine moleculaire diagnostiek;
- 8 uur doorlooptijd (24 uur tijdens piek);
- deelname aan (extra) kwaliteitsrondzendingen en confirmaties door expertisecentra en het delen van validatie en confirmatie resultaten met RIVM."

5.6 Naast de hiervóór genoemde technische eisen gelden nog enkele andere eisen aan laboratoria die deel (willen) uitmaken van het landelijke testnetwerk voor COVID-19 diagnostiek, die voortvloeien uit de algemene eis van 'goede zorg' (art. 2 Wkkgz). Deze eisen zijn (onder meer) gecommuniceerd in een brief van 10 april 2020, gericht aan de potentiële SARS-CoV-2 testlocaties en laboratoria. Deze brief is per e-mail van 11 april 2020 aan U-Diagnostics toegezonden (**productie 1**).

De brief van 10 april 2020 vermeldt als criteria voor opname in het testnetwerk:

"1. Het laboratorium dient positief geëvalueerd te zijn door het RIVM op grond van validatie voor het uitvoeren van SARS-CoV-2 analyse

> 2. De testfaciliteit moet zich conformeren aan het landelijk testbeleid zoals is vastgelegd in de richtlijnen van het RIVM/LCI wat onder meer betekent dat alleen mensen doorverwezen door artsen/GGD getest mogen worden en testresultaten gecommuniceerd moeten worden met de GGD om te voldoen aan de meldplicht
> 3. Het laboratorium moet zich aansluiten bij het landelijke netwerk van SARS-CoV-2 laboratoria in Nederland en daarmee in geval van overcapaciteit bijdragen aan de schaarste van andere laboratoria
> 4. Een arts-microbioloog moet verbonden zijn aan het laboratorium om de interpretatie van de resultaten in het Nederlands te kunnen verzorgen, uitslagen te communiceren met de zorgverleners en beschikbaar te zijn om tekst en uitleg te geven indien een zorgverlener hierom vraagt."

5.7 De laboratoria waarvan door het RIVM is vastgesteld dat deze aan de technische vereisten voor het zelfstandig uitvoeren van de SARS-CoV-2-diagnostiek voldoen (zoals vermeld in § 5.3) en die ook aan de overige genoemde eisen voldoen, vormen samen het 'Landelijk laboratoriumnetwerk COVID-19'.

> Zie hierover bijvoorbeeld de Update LCT#3 van 17 april 2020, p. 2 (**productie 2**). Op p. 4 van deze update zijn eveneens de hiervóór genoemde criteria vermeld waaraan laboratoria dienen te voldoen om in het testnetwerk te worden opgenomen.

5.8 Labor Dr. Wisplinghoff heeft de uitvoering van de tests laten valideren door het RIVM. Daarvoor is door het RIVM en het Erasmus MC een 'Verklaring van prestatie' verstrekt aan Labor Dr. Wisplinghoff ("welke COVID-19 diagnostiek voor U-Diagnostics te Baarn uitvoert", zoals vermeld op de Verklaring van prestatie).[11] U-Diagnostics is vervolgens opgenomen in tabel 2 op de hiervóór genoemde website van het RIVM.

5.9 U-Diagnostics beklaagt zich er in de dagvaarding over dat zij op deze website (aanvankelijk) was vermeld als "geen MML" (d.w.z. geen medisch microbiologisch laboratorium). Volgens U-Diagnostics dient zij (in het kader van de vermelding op de website, dan wel daarbuiten) te worden behandeld als een MML omdat haar samenwerkingspartner Labor Dr. Wisplinghoff in Duitsland als medisch microbiologisch laboratorium is gecertificeerd en geaccrediteerd.[12]

5.10 In de eerste plaats geldt dat de aanduiding 'medisch microbiologisch laboratorium' (MML) geen beschermde aanduiding of titel is. Met de aanduiding wordt gedoeld op een laboratorium dat is gespecialiseerd in diagnostiek op bacteriën, virussen en parasieten (hetgeen te onderscheiden is van klinisch chemische laboratoria).

5.11 Verder geldt dat op de RIVM-website uitsluitend in Nederland gevestigde laboratoria zijn vermeld en geen in het buitenland gevestigde laboratoria (al dan niet samenwerkingspartners van in Nederland gevestigde laboratoria). De reden hiervoor is dat in het testnetwerk laboratoria zijn opgenomen die gebonden zijn, en gehouden

[11] De Verklaring van prestatie is overgelegd als productie 8 bij de dagvaarding.
[12] Dagvaarding, o.a. § 1.2, 2.1, 3.7.

kunnen worden, aan de Nederlandse wetgeving, onder meer aan de meldplicht van art. 25 lid 2 Wpg.

> Art. 25 lid 2 Wpg bepaalt:
>
> "2. Onverminderd artikel 22 meldt het hoofd van het laboratorium de vaststelling van een verwekker van een infectieziekte behorend tot groep A, B1, B2 of C aan de gemeentelijke gezondheidsdienst van de gemeente waarin de arts die het onderzoek bij het laboratorium heeft aangevraagd zijn praktijk heeft."

5.12 Ook als sprake is van samenwerking met een buitenlandse partner – zoals in het geval van U-Diagnostics, dat de diagnostiek (het analyseren van de afgenomen monsters) laat uitvoeren door haar Duitse samenwerkingspartner Labor Dr. Wisplinghoff – wordt op de website het Nederlandse laboratorium als aanspreekpunt vermeld.

> Het is immers ook dat Nederlandse laboratorium dat verantwoordelijk is voor de naleving van onder meer de meldplicht van art. 22 Wpg en de geldende kwaliteitseisen aan het diagnostisch proces.

Om deze reden is alleen U-Diagnostics, en niet haar samenwerkingspartner Labor Dr. Wisplinghoff, op de RIVM-website vermeld. U-Diagnostics is zelf geen MML, en is daarom op de website ook niet als zodanig aangeduid (geweest).

5.13 Overigens is, zoals eisers in hun dagvaarding ook vermelden, het onderscheid tussen MML's en niet MML's op de RIVM-website inmiddels komen te vervallen, om een (onbedoelde) mogelijke suggestie weg te nemen dat een niet-MML de COVID-19 test niet op voldoende kwalitatief niveau zou kunnen uitvoeren.

5.14 Eisers stellen ook dat U-Diagnostics (dan wel haar samenwerkingspartner Labor Dr. Wisplinghoff) in tabel 1b in plaats van in tabel 2 op de RIVM-website zou moeten worden vermeld.[13] In tabel 1b zijn de laboratoria opgenomen die al sinds 2009 stand-by staan als opschalingslaboratoria voor het geval van uitbraak van een nieuw virus. De overige laboratoria die zelfstandig SARS-CoV-2 diagnostiek kunnen uitvoeren zijn vermeld in tabel 2 op de website. Ook de laboratoria vermeld in tabel 2 kunnen dus worden ingeschakeld voor het uitvoeren van deze diagnostiek (dit geldt ongeacht de vraag of een laboratorium wel of niet een MML is; zie ook § 5.10). Dat betekent met andere woorden dat de wijze waarop laboratoria op de website zijn vermeld niet van belang is voor (en niet in de weg staat aan) hun inschakeling.

> Gezien het voorgaande mist de (kennelijke) stelling van eisers dat tabel 1b het resultaat zou zijn van een "lobby" vanuit de NVMM en KNVM,[14] relevantie. Die stelling ziet er bovendien aan voorbij dat, zoals al opgemerkt, in tabel 1b de laboratoria zijn opgenomen die al sinds 2009 stand-by staan als opschalingslaboratoria.

[13] Dagvaarding, o.a. § 3.7.
[14] Dagvaarding, § 3.7-3.8.

De verwijzing aan het slot van paragraaf 1.2 naar "Voor de BV Nederland en eigen accreditatie" kan evenmin worden begrepen als een uitvloeisel van een dergelijke lobby of bevoordeling. De zin sluit aan bij de daaraan voorafgaande zin, waarin (alle) laboratoria die nog niet de validatie voor het zelfstandig kunnen uitvoeren van de diagnostiek hebben afgerond, worden opgeroepen dit alsnog te (gaan) doen, dit in het belang van de bestrijding van het coronavirus in Nederland.

5.15 Met betrekking tot de RIVM-website klagen eisers in de dagvaarding ook over de laatste zin van paragraaf 1.3 van die website, waarin een doorlink is opgenomen naar een kwaliteitsdocument van de NVMM over de kwaliteitsborging van de SARS-CoV-2 diagnostiek.[15] Het gaat hier (dus) om niet méér dan een verwijzing naar een kwaliteitsdocument van de NVMM als beroepsorganisatie. Voor de inhoud van dat document is niet de Staat, maar de NVMM verantwoordelijk. De Staat ziet overigens niet in hoe dat document "negatieve kwalificaties" van de NVMM over U-Diagnostics en of Labor Dr. Wisplinghoff zou bevatten, zoals eisers stellen.[16]

6 Financiering van testen in het kader van het testbeleid

6.1 Eisers maken in de dagvaarding ook een verwijt over de financiering van de testen. In dat kader stellen eisers dat de kosten van een test niet worden vergoed vanuit het Openbare Gezondheidszorgbudget (hierna: **OGZ**) indien een arts (waaronder een huisarts of bedrijfsarts), en niet de GGD, de testopdracht geeft.[17]

6.2 Uit de factsheet 'Uitgangspunten financiering coronatesten' (hierna: **de factsheet**) die eisers zelf als productie 22 bij dagvaarding in het geding hebben gebracht, blijkt al dat deze stelling onjuist is. In deze factsheet is het volgende overzicht opgenomen van de wijze waarop de testen voor verschillende groepen worden gefinancierd:

Overzicht
De financiering van coronatests verschilt voor verschillende groepen:

Doelgroep	Subgroep	Test aangevraagd door	Gefinancierd uit
Zorgmedewerkers	Ziekenhuispersoneel	Arbo-arts Ziekenhuis als werkgever	Budget ziekenhuizen
	Overige zorgsectoren	GGD-arts of arbo-arts	OGZ-budget
Patiënten	In het ziekenhuis/GGZ-instelling/ELV	Arts Ziekenhuis/GGZ/ELV	Zvw
	In een Wlz-instelling	Arts Wlz-instelling	Wlz
	Thuis of op locatie	GGD-arts	OGZ-budget
		Huisarts	**Let op:** OGZ-budget
Overige groepen*	-	GGD-arts	OGZ-budget

* *tot 1 juni: conform de LCI-richtlijnen, sinds 1 juni: iedereen met klachten*

[15] Dagvaarding, § 3.7.
[16] Dagvaarding, § 3.7.
[17] Dagvaarding, § 1.2 en 3.21.

6.3 Zoals blijkt uit dit overzicht, worden (ook) de kosten van een test via de huisarts vergoed via het OGZ. Dit wijkt af van de gebruikelijke werkwijze en heeft als doel te voorkomen dat patiënten zelf voor de test zouden moeten betalen via het eigen risico van hun zorgverzekering. Hetzelfde geldt overigens voor testen die via de bedrijfsarts worden aangevraagd (mits de patiënt valt binnen het testbeleid, d.w.z. klachten heeft die passen bij het coronavirus).

> Zoals ook vermeld in de factsheet, gold tot 6 april 2020 voor testen via de huisarts dat deze volgens de gebruikelijke financieringswijze, dus via de zorgverzekering met inachtneming van het eigen risico, werden vergoed.[18]

6.4 De laboratoria die binnen deze kaders voor huisartsen en bedrijfsartsen testen uitvoeren, kunnen hun factuur indienen bij de GGD en de GGD declareert dat vervolgens bij het OGZ-budget dat in beheer is bij het RIVM.

7 Verweer

7.1 De Staat zal ter zitting nader verweer voeren en toelichten waarom de vorderingen van eisers moeten worden afgewezen.

8 Conclusie

De Staat concludeert:

(i) tot niet-ontvankelijkverklaring van eisers in hun vorderingen, althans tot afwijzing van het door eisers gevorderde;

(ii) met (hoofdelijke) veroordeling van eisers in de kosten van het geding (waaronder begrepen de nakosten, conform het liquidatietarief begroot op € 157 dan wel, in het geval van betekening, € 239), zulks met bepaling dat over die proceskostenveroordeling de wettelijke rente verschuldigd zal zijn met ingang van de vijftiende dag na de datum van het te dezen te wijzen vonnis;

(iii) met verklaring dat deze proceskostenveroordelingen uitvoerbaar bij voorraad zijn.

Advocaat

[18] Zie hierover ook de Kamerbrief van 31 maart 2020, *Kamerstukken II* 2019-2020, 25 295, nr. 200, p. 10.

behandeld door [redacted]
correspondentie Postbus 11756, 2502 AT Den Haag
telefoon [redacted]
fax [redacted]
e-mail [redacted]@pelsrijcken.nl
zaaknr 11014068

43

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 1 juli 2020 11:53
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Vertegenwoordiging GR door KvdL

Beste wethouder,

Bij deze geef ik de door u gevraagde aanvullende informatie.

1. De rechtzaak in het kort: VWS heeft bepaald welke labs test mogen uitvoeren rond Covid. U-diagnostics is daarvan uitgesloten. Deze uitsluiting vecht U-diagnostics aan. De uitsluiting is gebeurd (door het niet plaatsen op een lijst van geschikte labs door RIVM) op basis van het niet hebben van een specifiek lab binnen de Nederlandse grenzen (het lab van U-diagnostics staat deels in Duitsland).
2. Aangezien ook Amsterdam een lab heeft, is ook Amsterdam gedaagd als uitvoerder. Tevens zijn alle GGD-en gedaagd als gedelegeerd opdrachtgever voor het uitvoeren van de testen, aangezien de GGD-en de teststraten beheren. Dat is ook waarom het openbaar lichaam ook gedaagd is, omdat die formeel de taken van de wet publieke gezondheid doen uitvoeren. Het openbaar lichaam moet zich melden in de rechtszaak, anders wordt haar mening niet meegenomen. Vandaar dat u deze mail moest sturen. Gelukkig is dat gedaan en weet de advocaat nu de positie van het openbaar lichaam (namelijk: val ons hier niet mee lastig).
3. U-diagnostics eist ook testen naar Covid uit te mogen voeren en vanaf twee dagen NA de uitspraak van de rechtbank dat ook te mogen doen. Er is dus geen sprake van terugwerkende kracht en eventuele financiële risico's uit het verleden. Ook financiële risico's in de toekomst zijn beperkt: U-diagnostics eist een deel van de koek, niet de hele koek.
4. We hebben ons apart gemeld in de rechtszaak, omdat wij als enige GGD een eigen streeklab hebben en daarmee een unieke positie in het kort geding. Wij besteden het werk niet uit, maar voeren zelf uit. Die positie moeten we helaas via een advocaat bevestigen, zodat de uitspraak met onze situatie rekening houdt. Zie ook punt 6.
5. De opdrachtgeversrol van VWS en de GGD als uitvoerder van de regeling is wazig, dus U-diagnostics heeft een goede kans de zaak te winnen.
6. Impact op Amsterdam: wij staan op het standpunt, dat we geen testen aan andere labs overlaten, maar zelf uitvoeren. De eis van U-diagnostics in onze veiligheidsregio is daarmee niet van toepassing. Als we al andere labs vragen om iets te gaan doen (waaronder de teststraat in Slotervaart) zijn we voornemens dat keurig aan te gaan besteden.

Met groet,

[redacted]
Directiestaf

GGD Amsterdam

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 30 juni 2020 9:50
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Vertegenwoordiging GR door KvdL

43a
(38a)

Beste [redacted]

Ik heb de mail gestuurd. Ik zou graag wat meer info krijgen over deze rechtszaak en mogelijke consequenties. Kunnen jullie mij op de hoogte houden?
Dank!
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 30 jun. 2020 om 09:40 heeft [redacted] het volgende geschreven:

43b
(38b)

Dag [redacted],

Naar aanleiding van onderstaande mailwisseling met [redacted] hieronder een concept voor de mail aan Kennedy Van der Laan (is inderdaad vorm vrij maar moet wat meer informatie bevatten omdat het wordt ingebracht in het proces). Zou je deze willen sturen naar het mailadres: [redacted]@kvdl.com ? Bij voorbaat dank.

Geachte mevrouw [redacted]

Uw kantoor staat de GGD Amsterdam bij in het door U- Diagnostics aanhangig gemaakte kort geding. Omdat ook de publiekrechtelijke rechtspersoon Gemeentelijke Gezondheidsdienst Amsterdam-Amstelland is gedagvaard, wil ik u hierbij als voorzitter van het openbaar lichaam, gemeenschappelijke regeling Gemeentelijke gezondheidsdienst, verzoeken ook de publiekrechtelijke rechtspersoon Gemeentelijke Gezondheidsdienst Amsterdam-Amstelland te vertegenwoordigen.
Ik merk hierbij op dat de activiteiten van het Streeklaboratorium van de GGD Amsterdam niet onder de GR vallen. De GR ziet op het doen uitvoeren van de taken op grond van de Wet publieke gezondheid door de GGD Amsterdam als onderdeel van de gemeente Amsterdam. De activiteiten van het Streeklaboratorium vallen niet onder de Wet publieke gezondheid en derhalve niet onder de GR.

Met vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Directie
Beleidsadvisering

GGD Amsterdam

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 30 juni 2020 6:41
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Vertegenwoordiging GR door KvdL

43c
(38c)

Dag [redacted]

Dank voor je snelle reactie.
Het is vorm vrij begreep ik dus ik hoop dat dit voldoende is.
Vriendelijke groet,

[redacted]
GGD Amsterdam

Op 29 jun. 2020 om 19:37 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Ik ben akkoord om ons door KvdL te laten vertegenwoordigen.

43D
(38D)

Als ik dat formeel moet bevestigen naast dit mailtje, kan iemand mij dan een formatje sturen, dan onderteken ik die/stuur ik die door.

Groet,

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 29 jun. 2020 om 17:12 heeft [redacted]@ghorasd.nl> het volgende geschreven:

Dag [redacted]

Een Duits laboratorium U-Diagnostics heeft de staat der Nederlanden (VWS en RIVM), GGDGHOR-NL en alle GGDen gedagvaard omdat zij een recht claimen op de uit te voeren Corona testen op basis van Europese wetgeving. In ons geval is zowel de gemeente als de gemeenschappelijke regeling gedagvaard. Het kort geding dient vrijdag in Utrecht.
De gemeente/GGD laat zich vertegenwoordigen door Kennedy- vd Laan.

De dagvaarding van de GR is waarschijnlijk onterecht, zie de mailwisseling hieronder maar hij staat er wel.
Formeel moet jij dan als voorzitter toestemming geven de GR te laten vertegenwoordigen door KvdL en hen de opdracht geven.
Wil je doen en mij dat per mail laten weten?
Vriendelijke groet,

[redacted]
GGD Amsterdam

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl>
Datum: 29 juni 2020 om 16:47:03 CEST
Aan: [redacted]@ghorasd.nl>
Onderwerp: Vertegenwoordiging GR door KvdL

43E
(38E)

Hallo [redacted]

Omdat ook de 'publiekrechtelijke rechtspersoon Gemeentelijke Gezondheidsdienst Amsterdam-Amstelland' is gedagvaard, moet ook de GR worden vertegenwoordigd door KvdL. Zij hebben daarvoor een opdracht nodig van de voorzitter, wethouder [redacted] Dit mag per mail en is vorm vrij.
Kan jij [redacted] vragen dit z.s.m. aan [redacted] van KdvL te mailen? Zie concept hieronder.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Geachte mevrouw [redacted]

Uw kantoor staat de GGD Amsterdam bij in het door U-Diagnostics aanhangig gemaakte kort geding. Omdat ook de publiekrechtelijke rechtspersoon Gemeentelijke Gezondheidsdienst Amsterdam-Amstelland is gedagvaard, wil ik u hierbij als voorzitter van het openbaar lichaam, gemeenschappelijke regeling Gemeentelijke gezondheidsdienst, verzoeken ook de publiekrechtelijke rechtspersoon Gemeentelijke Gezondheidsdienst Amsterdam-Amstelland te vertegenwoordigen.
Ik merk hierbij op dat de activiteiten van het Streeklaboratorium van de GGD Amsterdam niet onder de GR vallen. De GR ziet op het doen uitvoeren van de taken op grond van de Wet publieke gezondheid door de GGD Amsterdam als onderdeel van de gemeente Amsterdam. De activiteiten van het Streeklaboratorium vallen niet onder de Wet publieke gezondheid en derhalve niet onder de GR.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Directie
Beleidsadvisering

GGD Amsterdam

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

Nieuwe Achtergracht 100, 1018 WT Amsterdam
ggd.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

(44)

[redacted]

Van: [redacted]@kvdl.com>
Verzonden: donderdag 2 juli 2020 14:15
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: GGD Amsterdam / U-diagnostics (aanvullende producties U-diagnostics)
Bijlagen: Labor Dr. Wispelinghoff / Staat der Nederlanden - Akte overlegging porducties (aanvullend); Labor Dr. Wispelinghoff / Staat der Nederlanden - Aanvullende producties

Beste allen,

Zie hierbij de aanvullende producties die wij van de zijde van U-diagnostics hebben binnengekregen.

Vriendelijke groet,

[redacted]
Advocaat / Attorney-at-law

Kennedy Van der Laan
T [redacted] **M** [redacted]

Amsterdam | Eindhoven
www.kvdl.com
LinkedIn | Facebook | Instagram | Nieuwsbrief

Deze e-mail bevat vertrouwelijke informatie en mag uitsluitend worden gebruikt door de geadresseerde of andere personen binnen de organisatie van de geadresseerde die bevoegd zijn om kennis te nemen van de informatie die deze e-mail bevat. Alle diensten worden verricht door Kennedy Van der Laan N.V. op basis van onze algemene voorwaarden die u kunt raadplegen, uitprinten en downloaden op www.kvdl.com. Deze algemene voorwaarden bevatten een beperking van aansprakelijkheid. Kennedy Van der Laan N.V. is in het Handelsregister ingeschreven onder nummer 34261155.

This e-mail contains privileged information and may be used only by the addressee or other persons within the addressee's organization authorized to access the information contained herein. All services are provided by Kennedy Van der Laan N.V. on the basis of our general terms and conditions which can be accessed, printed and downloaded at www.kvdl.com. These general terms and conditions contain a limitation of liability. Kennedy Van der Laan N.V. is registered in the Company Register under number 34261155.

[redacted] | **Pels Rijcken**

Van: [redacted]@minvws.nl>
Verzonden: zaterdag 11 april 2020 12:13
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Brief criteria vanuit ministerie van VWS
Bijlagen: 204060 getekende brief DGV Criteria testfaciliteiten en laboratoria SARS-CoV-2.pdf.pdf

Beste heer [redacted], beste [redacted],

Bij deze stuur ik u de officiële brief vanuit het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. Deze bevat de reeds besproken criteria waaraan een testlocatie en laboratorium moet voldoen in Nederland om te testen voor SARS-CoV-2. De inhoud zal bekend bij u voorkomen gezien we dit telefonisch en via de mail ook al besproken hebben. De officiële weg ter ondertekening van dit stuk heeft naar onze mening iets te lang geduurd, maar dat komt door de vele partijen die er een blik op moesten werpen. U zult het ook nog via de post ontvangen. Bij deze alvast het digitale document en ik wens u een fijn Pasen toe.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

39

Productie 1

In oorspr. volgorde

hierna pleitnota

45

Van: [redacted]@kvdl.com>
Verzonden: donderdag 2 juli 2020 14:34
Aan: [redacted]
Onderwerp: GGD Amsterdam / U-diagnostics (afspreken voor zitting)

Beste [redacted]

Hierbij mijn gegevens.

De zitting is om 15 uur in de rechtbank Midden-Nederland. Zullen we een half uur eerder afspreken, dus om **14.30 uur**?

Adres rechtbank: Vrouwe Justitiaplein 1, 3511 EX Utrecht.

Vriendelijke groet,

[redacted]
Advocaat / Attorney-at-law

Kennedy Van der Laan
T [redacted] **M** [redacted]

Amsterdam | Eindhoven
www.kvdl.com
LinkedIn | Facebook | Instagram | Nieuwsbrief

Deze e-mail bevat vertrouwelijke informatie en mag uitsluitend worden gebruikt door de geadresseerde of andere personen binnen de organisatie van de geadresseerde die bevoegd zijn om kennis te nemen van de informatie die deze e-mail bevat. Alle diensten worden verricht door Kennedy Van der Laan N.V. op basis van onze algemene voorwaarden die u kunt raadplegen, uitprinten en downloaden op www.kvdl.com. Deze algemene voorwaarden bevatten een beperking van aansprakelijkheid. Kennedy Van der Laan N.V. is in het Handelsregister ingeschreven onder nummer 34261155.

This e-mail contains privileged information and may be used only by the addressee or other persons within the addressee's organization authorized to access the information contained herein. All services are provided by Kennedy Van der Laan N.V. on the basis of our general terms and conditions which can be accessed, printed and downloaded at www.kvdl.com. These general terms and conditions contain a limitation of liability. Kennedy Van der Laan N.V. is registered in the Company Register under number 34261155.

(46)

[redacted]

Van: [redacted]@kvdl.com>
Verzonden: donderdag 2 juli 2020 22:58
Aan: [redacted]
Onderwerp: Interessant nieuws-artikel

https://www.at5.nl/artikelen/203029/ggd-breidt-capaciteit-uit-voor-eventuele-nieuwe-corona-uitbraak

[redacted]
Advocaat / Attorney-at-law

Kennedy Van der Laan
T [redacted] **M** [redacted]
F [redacted]
Amsterdam | Eindhoven
www.kvdl.com
LinkedIn | Facebook | Instagram | Nieuwsbrief

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Deze e-mail bevat vertrouwelijke informatie en mag uitsluitend worden gebruikt door de geadresseerde of andere personen binnen de organisatie van de geadresseerde die bevoegd zijn om kennis te nemen van de informatie die deze e-mail bevat. Alle diensten worden verricht door Kennedy Van der Laan N.V. op basis van onze algemene voorwaarden die u kunt raadplegen, uitprinten en downloaden op www.kvdl.com. Deze algemene voorwaarden bevatten een beperking van aansprakelijkheid. Kennedy Van der Laan N.V. is in het Handelsregister ingeschreven onder nummer 34261155.

This e-mail contains privileged information and may be used only by the addressee or other persons within the addressee's organization authorized to access the information contained herein. All services are provided by Kennedy Van der Laan N.V. on the basis of our general terms and conditions which can be accessed, printed and downloaded at www.kvdl.com. These general terms and conditions contain a limitation of liability. Kennedy Van der Laan N.V. is registered in the Company Register under number 34261155.

47

Van: [redacted]@kvdl.com>
Verzonden: donderdag 2 juli 2020 13:17
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: 504468 KG ZA 20-288 | Labor DR. Wisplinghoff c.s./ Staat der Nederlanden c.s.

Beste [redacted]

Ik kreeg net deze email van de rechtbank. Ik zal jouw naam en die van [redacted] doorgeven.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Advocaat / Attorney-at-law

Kennedy Van der Laan
T [redacted] **M** [redacted]
F [redacted]
Amsterdam | Eindhoven
www.kvdl.com
LinkedIn | Facebook | Instagram | Nieuwsbrief

47a

Van: Civielrecht Utrecht (Rechtbank Midden-Nederland)
Verzonden: donderdag 2 juli 2020 13:00
Aan: [redacted]@vanoostenadvocaten.nl; [redacted]@vandiepen.com; [redacted]@pelsrijcken.nl
Onderwerp: 504468 KG ZA 20-288 | Labor DR. Wisplinghoff c.s./ Staat der Nederlanden c.s.

Geachte mr. [redacted] mr [redacted] mr. [redacted] en mr. [redacted]

In bovengenoemde zaak zijn een behoorlijk aantal eisers en gedaagden.
Er is dan ook een extra zittingszaal geregeld.

<u>In de zaal waar de zitting daadwerkelijk zal plaatsvinden</u>
mogen partijen het maximum aantal personen meenemen, zoals hieronder aangegeven:
Mr. [redacted]: in totaal 5 personen(mr. [redacted] plus vier personen);
Mr. [redacted] in totaal 2 personen (mr. [redacted] plus één persoon);
Mr. [redacted] (of vervanger): in totaal 2 personen (mr. [redacted] (of vervanger) plus één persoon;
Mr. [redacted]s: in totaal 2 personen (mr. [redacted] plus één persoon).

De overige personen die partijen wensen mee te nemen, zoals door u opgegeven per email, kunnen plaatsnemen in de extra zittingszaal.
Vanuit deze zittingszaal kan de zitting in de andere zaal via videoverbinding gevolgd worden.
Ook zal de mogelijkheid gegeven worden tot overleg.

Graag ontvang ik **<u>vandaag voor 17.00 uur</u>** van u de namen van de personen die morgen naar de zitting komen.
Op deze namenlijst dient u ook duidelijk aan te geven wie van de personen in zaal zullen zitten waar de daadwerkelijke zitting zal plaatsvinden
en welke personen in de zaal met videoverbinding zullen plaatsnemen.

In afwachting van uw berichten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior Administratief Medewerker

Civiel Recht
[redacted]
www.rechtspraak.nl

de Rechtspraak

Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.

Deze e-mail bevat vertrouwelijke informatie en mag uitsluitend worden gebruikt door de geadresseerde of andere personen binnen de organisatie van de geadresseerde die bevoegd zijn om kennis te nemen van de informatie die deze e-mail bevat. Alle diensten worden verricht door Kennedy Van der Laan N.V. op basis van onze algemene voorwaarden die u kunt raadplegen, uitprinten en downloaden op www.kvdl.com. Deze algemene voorwaarden bevatten een beperking van aansprakelijkheid. Kennedy Van der Laan N.V. is in het Handelsregister ingeschreven onder nummer 34261155.

This e-mail contains privileged information and may be used only by the addressee or other persons within the addressee's organization authorized to access the information contained herein. All services are provided by Kennedy Van der Laan N.V. on the basis of our general terms and conditions which can be accessed, printed and downloaded at www.kvdl.com. These general terms and conditions contain a limitation of liability. Kennedy Van der Laan N.V. is registered in the Company Register under number 34261155.

48

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 juli 2020 09:12
Aan: [redacted]@kvdl.com';[redacted]@kvdl.com'
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Pleitnota KvdL inzake kort geding U-diagnostics
Bijlagen: Concept pleitnota 1 7 2020 2760-1071-4113 v.1 (2) opm [redacted]docx

Beste [redacted]

Bijgevoegd mijn opmerkingen bij de pleitnota. We moeten echt nog even goed kijken naar het testen en de diagnostiek en de verhouding tot de Wpg.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Directie
Beleidsadvisering

GGD Amsterdam

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 1 juli 2020 16:18
Aan: [redacted]
Onderwerp: Pleitnota KvdL inzake kort geding U-diagnostics

48a

Hallo [redacted]

(41)

Bijgevoegd mijn opmerkingen bij de pleitnota. Het venijn zit geloof ik in de staart in dit geval. Ik denk dat 5.1 niet klopt. Graag even overleg hierover morgen.

Met vriendelijke groet,

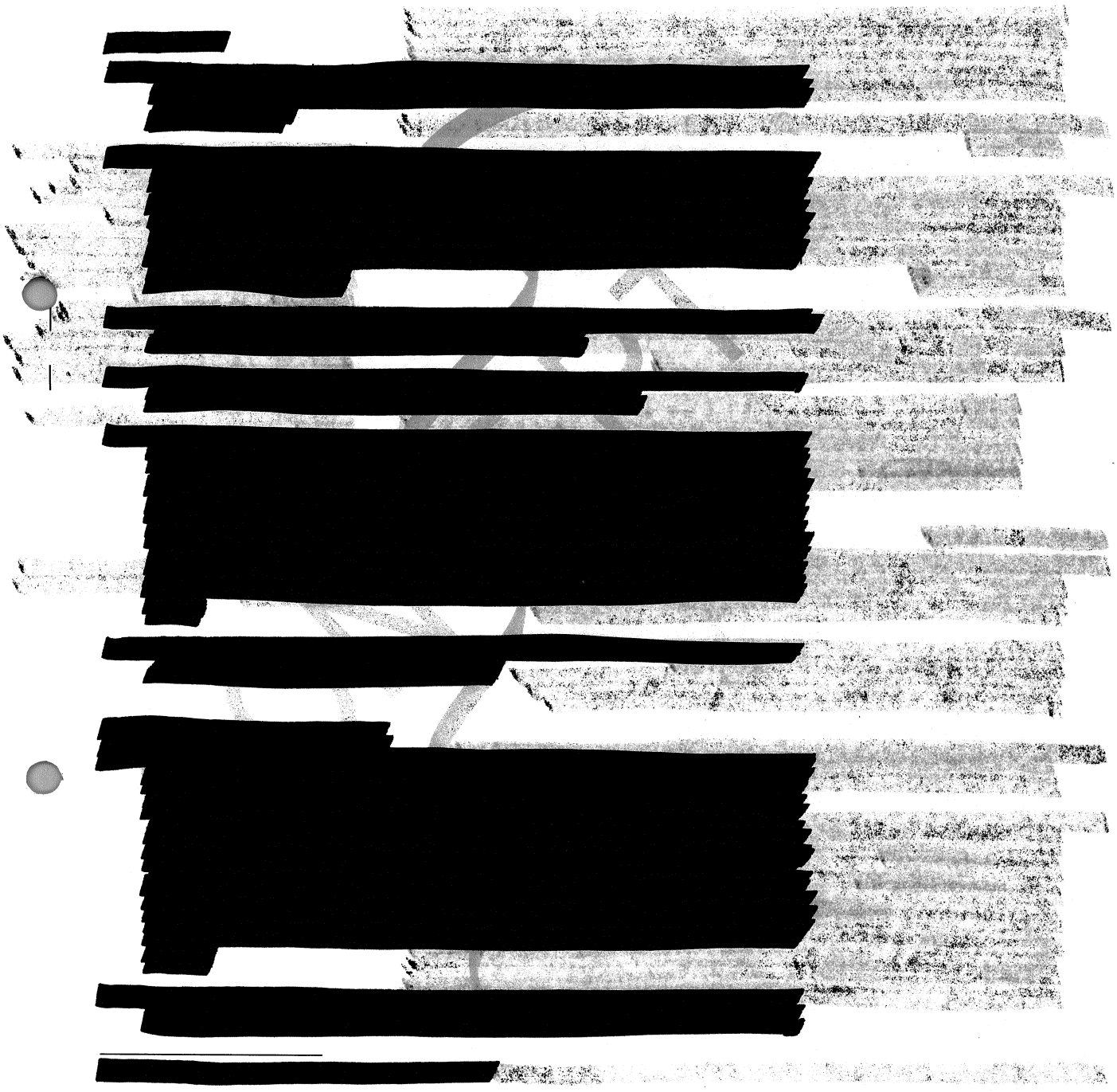
[redacted]
Directie
Beleidsadvisering

GGD Amsterdam

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

Nieuwe Achtergracht 100, 1018 WT Amsterdam
ggd.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr



x

Byl

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

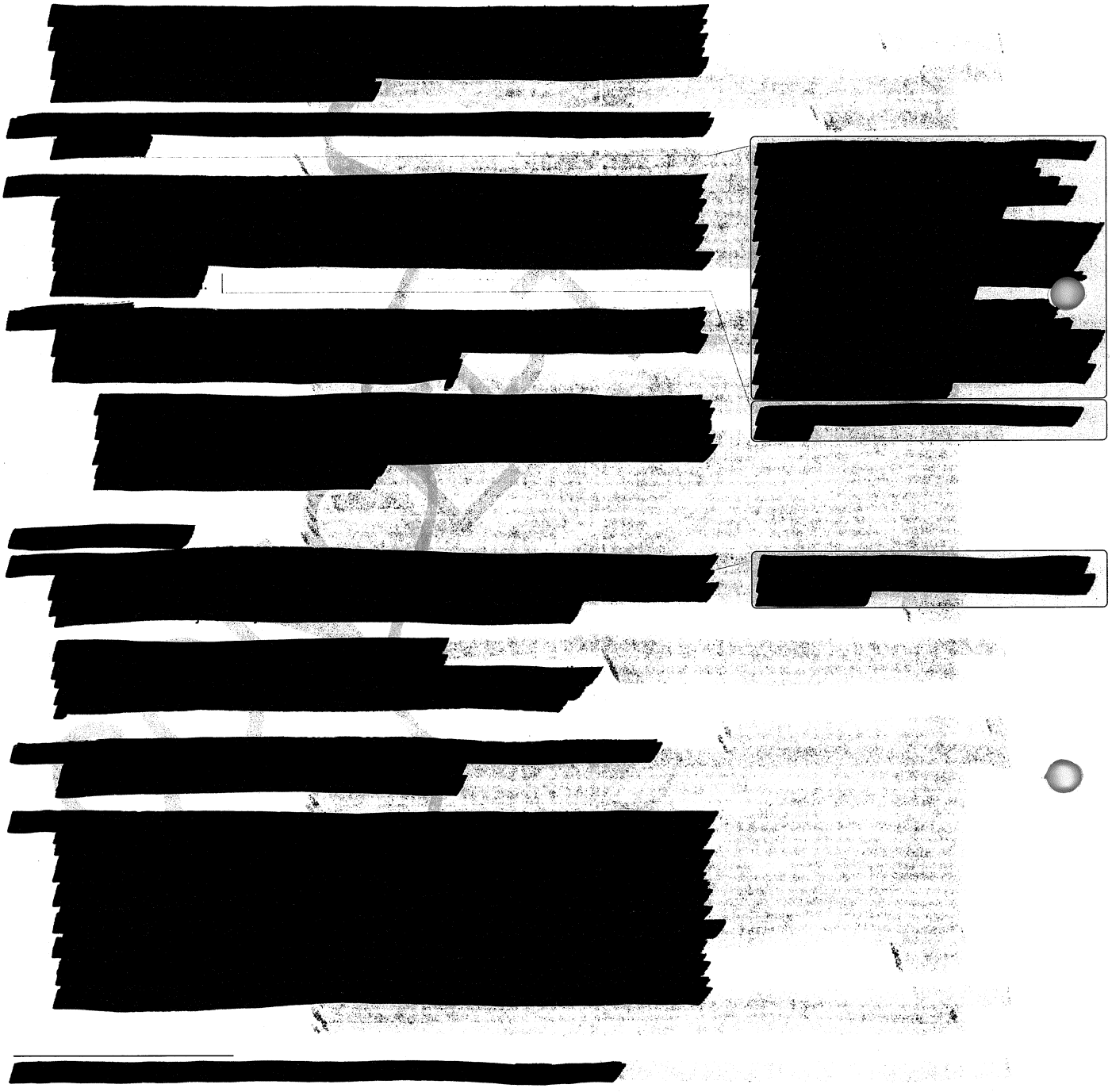
[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

1



2