[redacted]

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** dinsdag 19 mei 2020 8:52
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: wethouder NIET AKKOORD met principenota

Zal dit vanmiddag in de screening van de staf van Erik voorleggen aan[redacted]

--
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing
amsterdam.nl/proclaimer

---

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** dinsdag 19 mei 2020 08:47
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** Re: wethouder NIET AKKOORD met principenota

Ik had het al gehoord van[redacted]Moet Bobeldijk niet aanwezig zijn bij de stafbespreking? Dat is toch zijn oog-/ oorfunctie?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op 18 mei 2020 om 16:27 heeft[redacted]het volgende geschreven:

> Alvast ter info, nadere info volgt ongetwijfeld nog.
>
> --
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]

[redacted]

[redacted]

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing
amsterdam.nl/proclaimer

---

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** maandag 18 mei 2020 16:26
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: wethouder NIET AKKOORD met principenota

Wat een jammere uitkomst dit na al het harde werk dat je erin hebt gestopt. Ik ben inderdaad ook zeer benieuwd naar de reden en of het met wat aanpassingen wellicht alsnog door kan.

--
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing
amsterdam.nl/proclaimer

---

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** maandag 18 mei 2020 16:22
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** wethouder NIET AKKOORD met principenota

[redacted]

Dijksma is niet akkoord met de principenota Autoluw Sloten& Nieuw Sloten. Dat lees ik in Andreas. Ik weet geen verdere achtergrond, maar het betekent in ieder geval dat ik in mijn project nu een pas op de plaats moet maken.
@[redacted]ik heb je voice mail al ingesproken, maar de vraag is : hoe nu verder?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]