VAN SCHIE ADVOCATUUR

Spaarndamseweg 82
2021 CB Haarlem

(T) 023 3034327
(F) 023 5272128
(E) info@vanschieadvocatuur.nl
www.vanschieadvocatuur.nl

Burgemeester F. Halsema
van de Gemeente Amsterdam
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Per e-mail:
5.1.2,e amsterdam.nl;
5.1.2,e @amsterdam.nl

Datum: 27 mei 2021

Inzake: Parkview / Advies Referentie: HJMvS/20200036 Uw referentie: ZOOV 19-2997-uit-19-842

Geachte mevrouw Halsema,

1. Inleiding

1.1. In aanvulling op het ingediende verzoek tot heropening bericht ik u als volgt. Het pand is ingericht en louter geschikt voor gebruik ten behoeve van een hotelfunctie[1] na opheffing van de sluiting zal het pand niet gebruikt worden.

1.2. Zoals eerder geconstateerd door de juridisch adviseur van de gemeente in de e-mail van 18 september 2020 **(bijlage)** is er dan geen reden om de sluiting te handhaven.

> *"Als er geen andere redenen meer zijn voor voortduren van de sluiting (als de onrust in de buurt alleen ziet: op het hotel, niet het pand) dan kan het pand weer open (..)"*

2. Beantwoording vragen

2.1. Op de gestelde vragen kan 5.1.2,e de volgende antwoorden:

I. Gebruik van het pand na opheffing sluiting gebouw

Na opheffing van de sluiting zal het pand niet worden gebruikt het pand zal slechts worden onderhouden.

[1] Een ander gebruik vergt (een zeer ingrijpende) verbouwing is dus gekoppeld aan een vergunningplicht.

Van Schie Advocatuur B.V. is statutair gevestigd in de gemeente Haarlem en ingeschreven in het handelsregister te Amsterdam onder nummer 64524701. Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst tot opdracht aan Van Schie Advocatuur B.V. Op de overeenkomst zijn van toepassing de algemene voorwaarden van Van Schie Advocatuur B.V. Deze algemene voorwaarden bevatten onder meer een aansprakelijkheidsbeperking, zijn in te zien op www.vanschieadvocatuur.nl en worden op verzoek kosteloos toegezonden.

Dat gaat om gebruikelijk en noodzakelijke activiteiten, het schoonhouden van de dakgoot, schilderwerk, spoelen van leidingen, onderhoud verwarming e.d. en het herstellen van het aanzicht van de entree.

II. maatregelen voorgesteld die het risico op herhaling van openbare orde incidenten zouden verkleinen of voorkomen

De burgemeester ziet openbare orde risico's die verbonden zijn aan de bedrijfsexploitatie. Er zal – en mag – geen bedrijfsexploitatie plaatsvinden. Daarmee wordt verstoring van de openbare orde ten gevolge van de bedrijfsexploitatie uitgesloten.

3. Afronding

3.1. Behoudens het verwijderen van door de gemeente aangebrachte platen en plakketten, wijzigt de situatie niet. Er is dus geen zwaarwegend belang bij handhaving van de maatregel en de inbreuk op het eigendomsrecht.

3.2. Uw ambtenaren hebben nadat u, op grond van een voor hen kenbare onjuiste voorstelling van zaken **(bijlage),** weigerde mee te werken aan opheffing en vergunningverlening op uw instigatie verkend op welke wijze 5.1,2,e 5.1,2,e gebreke aan steekhoudende argumenten het best kon worden tegengewerkt. Daarbij hebben ambtenaren bedacht voor 5.1,2,e een blokkade op te werpen zolang er geen 'alternatieve invulling is'. Gelet op de vraagstelling lijkt u daar nu voor te willen kiezen. Besluitvorming dient echter plaats te vinden op grond van verwachten effecten van het besluit in aanmerking nemende dat het pand een hotel is en na heropening niet kan worden gebruikt.

3.3. De burgemeester dient 'geen gebruik' op dit moment te lezen en begrijpen als 'het alternatieve gebruik'. U heeft eerder onrechtmatig gehandeld door weigering van de exploitatievergunning en de weigering van de opheffing. Verder gaan op de ingeslagen weg zou 5.1,2,e nog meer duperen en is onwenselijk.

3.4. Uw opheffingsbesluit zie ik graag zo spoedig mogelijk tegemoet.

5.1,2,e

5.1,2,e 5.1,2,e

[redacted]

Spaarndamseweg 82 - 2021 CB Haarlem (T) 023 3034327 (F) 023 5272128 (E) info@vanschieadvocatuur.nl - www.vanschieadvocatuur.nl

Bijlage(n) e-mail gemeenteambtenaar d.d. 18 september 2020
e-mail van 24 juli 2020 van 14:23 uur (doc. 198)

5.1,2,e - 5.1,2,e Haarlem (T) 5.1,2,e (F) 5.1,2,e (E) info@vanschieadvocatuur.nl - www.vanschieadvocatuur.nl

bijlage

e-mail 18 september 2020

Gemeente Amsterdam

T 06 [redacted]
E [redacted]@amsterdam.nl

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 18 september 2020 8:58
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Def Besluit weigering Parkview + oplegger BM

Goedemorgen,

Ik bedacht me nog een tussen variant. Er is eind december een weigeringsbesluit genomen op het verzoek om heropening, waarin is aangegeven dat er opnieuw gekeken kon worden naar heropening als er een besluit was genomen op de vergunningsaanvraag. Zouden we de eigenaresse aan kunnen geven dat gezien de weigering van de vergunning er niet positief beslist kan worden op een heropeningsverzoek zo lang er geen alternatieve invulling is voor het gebruik van het pand? Met andere woorden, dat we haar verzoeken een nieuw heropeningsverzoek in te dienen met een nieuw plan waar we dan op kunnen besluiten?

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 18 september 2020 08:55
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Def Besluit weigering Parkview + oplegger BM

Als er geen andere redenen meer zijn voor voortduren van de sluiting (als de onrust in de buurt alleen ziet op het hotel, niet het pand) dan kan het pand weer open als het besluit er is lijkt me,
Groeten, [redacted]

[redacted]
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

Gemeente Amsterdam

T 06 [redacted]
E [redacted]@amsterdam.nl

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 17 september 2020 19:25

bijlage

o.a. e-mail 24 juli 2020; en
27 juli 2020

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 27 juli 2020 10:48
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Besluit heropening hotel Parkview - Korte van Eeghenstraat 8

Ha [redacted],

Ik denk dat we het iets bondiger kunnen doen. Dus in de trant van:

- We begrijpen uw bezwaren, maar geven u graag nog het volgende in overweging:
  - Geen aanwijzing dat er iets is achtergehouden;
  - Alles overziend, groot procesrisico;
  - Risico op schadeplichtigheid (het is al een jaar dicht).

Kunnen we iets meegeven over wat we wel kunnen doen ter voorkoming? Heeft de exploitant nog maatregelen voorgesteld? Kunnen we iets met extra vergunningsvoorwaarden? Dat stelt haar waarschijnlijk wat gerust.

Met vriendelijke groet,

[redacted] mr. [redacted]
[redacted]domein Toezicht, Handhaving en Beheer
Directie Openbare Orde en Veiligheid

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

T + 31 (0)6 [redacted]
5.1.2,e @amsterdam.nl

Van: [redacted] 5.1.2,e
Verzonden: vrijdag 24 juli 2020 14:23
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Besluit heropening hotel Parkview - Korte van Eeghenstraat 8

Hoi [redacted]

Zie onder. Ik vind het lastig want het is zo wel erg sec maar ik wil het ook niet te wijsneuzerig maken. Heb jij nog suggesties?

Burgemeester,

In reactie op uw onderstaande mail willen we u graag nog op twee punten een overdenking meegeven, zonder aan de door u geschetste bezwaren af te willen doen.

1) U geeft aan dat de onderneemster na het tweede incident informatie heeft achtergehouden over afpersing en criminele contacten.
   De explosie heeft plaatsgevonden op 6 juli 2019. In haar zienswijze van 16 juli heeft onderneemster het volgende opgenomen"

"Verzoekster is de afgelopen drie jaren meerdere malen benaderd door een persoon die interesse toonde hotel Parkview van haar over te nemen.
Verzoekster heeft hem bij iedere gelegenheid gezegd dat zij niet geïnteresseerd was in een overname.
De dag na de aankondiging van het voornemen tot sluiting ontving cliënte op 16 juli jl. van deze persoon het volgende bericht:
"Hi. Did you think about the overname price?
I have someone who is very serious interested."
Er is nooit vastgesteld dat deze persoon iets te maken heeft gehad met de explosie noch dat er sprake is geweest van afpersing. De politie heeft niets gemeld over een mogelijke relatie tussen deze berichten en de explosie. Het Landelijk Bureau Bibob heeft bij het onderzoek in het kader van de aangevraagde vergunning expliciet gekeken naar contacten van de onderneemster met personen uit het criminele circuit maar heeft daar geen aanleiding in gezien te adviseren dat er sprake zou zijn van gevaar bij het verlenen van de vergunning.

2) Gelet op het afgesloten politieonderzoek, het onderzoek van het LBB waar geen gevaar uit is gebleken en het tijdsverloop is de inschatting van DJZ dat er een procesrisico is dat de zaak verloren wordt en er schadeplichtigheid van de gemeente ontstaat.

Indien u vasthoudt aan uw bezwaren dan zullen wij een besluit tot weigeren van de vergunning opstellen en heropening afwijzen.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 24 juli 2020 13:06
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Besluit heropening hotel Parkview - Korte van Eeghenstraat 8

Ja, lijkt me goed. En laten we de feiten over dat vermeende achterhouden ook meenemen.

Thx!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 24 jul. 2020 om 12:26 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Zie onder, ik zal concept mail maken.

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 24 juli 2020 11:13
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Besluit heropening hotel Parkview - Korte van Eeghenstraat 8

Ha [redacted]

Bijgevoegd wat opmerkingen tav het besluit (voor als Bm vasthoudt aan weigeren)

Ik ben het met je eens, als we weigeren dan denk ik beter zowel vergunning als heropening weigeren.

Verder inderdaad Bm wijzen op procesrisico, kans dat we deze niet winnen is zeker aanwezig.

Denk ook aan mogelijke schadevergoeding (vanaf moment afwijzen heropening). Waarschijnlijk wordt een vovo aangevraagd, dan zou hierover snel duidelijkheid komen zodat de termijn van schade vrij beperkt blijft (indien Parkview in het gelijk wordt gesteld)

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 23 juli 2020 9:53
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: Besluit heropening hotel Parkview - Korte van Eeghenstraat 8

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** "Halsema, Femke"[redacted]
> **Datum:** 23 juli 2020 om 08:43:26 CEST
> **Aan:** "[redacted]@amsterdam.nl>
> **Kopie:** [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>, Kabinetburgemeester <Kabinetburgemeester@amsterdam.nl>
> **Onderwerp: Antw: Besluit heropening hotel Parkview - Korte van Eeghenstraat 8**
>
> Dag [redacted],
>
> Ik heb hier eigenlijk onoverkomelijke bezwaren tegen. Toen de handgranaat vorig jaar afging bleek de eigenaresse informatie over chantage en criminele relaties te hebben achterhouden. Hadden wij het wel geweten dan was er na de eerste keer gesloten en was het niet gebeurd. Ik ben er na de aanslag geweest en heb gezien hoe groot de schade was in de buurt. Het zijn straten waar gezinnen met kinderen wonen en ik kan me hun angst echt heel levendig voorstellen. Ik wil dus niet akkoord gaan en me in het uiterste geval door de rechter laten dwingen. Ik hoop dat je mijn afwegingen begrijpt.
>
> Hartelijke groet,
>
> Femke
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>
> > Op 23 jul. 2020 om 07:58 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:
> >
> > Burgemeester,

Bijgaand treft u aan een oplegger en een tweetal besluiten inzake hotel Parkview aan de Korte van Eeghenstraat 8, dat sinds juli vorig jaar gesloten is na een ernstig geweldsincident (explosief afgegaan met grote schade en impact op de buurt).

U heeft het exploiteren van een hotel in dit pand op 22 november 2019 aangewezen als een vergunningsplichtige activiteit. De vergunning is op 12 december 2019 aangevraagd en uitputtend en indringend getoetst, inclusief een onderzoek door het LBB. Er zijn geen gronden naar voren gekomen om de vergunning te weigeren. De beslistermijn is inmiddels ook verlopen. Het besluit de vergunning te verlenen is daarom, bij gebrek aan een andere reële keuze, bijgevoegd.

Gelet hierop, en of het inmiddels al geruime tijd afgesloten politieonderzoek en het ruime tijdsverloop, wordt tevens voorgesteld het pand te heropenen.

Het heropenen van het hotel zal vermoedelijk op veel verzet vanuit de buurt stuiten en media-aandacht genereren. Er wordt een bewonersbrief voorbereid om de bewoners te informeren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Directie openbare orde en veiligheid
Bestuur en organisatie

Gemeente Amsterdam

06[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Amstel 1
[redacted]