Rechtbank Amsterdam
Afdeling publiekrecht, team bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Tevens per fax (zonder bijlagen): 088 – 361 03 23

Amsterdam, 8 maart 2019

Onderwerp: **BEROEPSCHRIFT inzake de beslissing op bezwaar van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam van 28 februari 2019 met kenmerk JB.18.002683.001**

Weledelgestreng college,

Namens de heer [redacted] en G&W Group B.V., gevestigd te Amsterdam, (hierna gezamenlijk: G&W Group) voor wie ik in dezen als advocaat en gemachtigde optreed, stel ik hierbij beroep in tegen de beslissing op bezwaar van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam (hierna: het College) van 28 februari 2019, met kenmerk JB.18.002683.001 (hierna: de beslissing op bezwaar). Een kopie van de beslissing op bewaar is bijgevoegd als **bijlage 1**. Bij brief van gelijke datum, heb ik namens G&W Group een verzoek om voorlopige voorziening ingediend bij de voorzieningenrechter van uw rechtbank.

Een kopie van het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met betrekking tot G&W Group is bijgevoegd als **bijlage 2**.

Met de beslissing op bezwaar heeft het College het bezwaarschrift van G&W Group ongegrond verklaard en het oorspronkelijke handhavingsbesluit in stand gelaten. Voor de motivering van de beslissing op bezwaar verwijst het College naar het advies van de ambtelijke bezwaarschriftencommissie (hierna: de commissie).

Met de beslissing op bezwaar is het handhavingsbesluit van 26 april 2018 met kenmerk BWT-35-18-8006 in stand gelaten. Het handhavingsbesluit strekt tot oplegging van een last onder bestuursdwang inhoudende de last dat de heer C. van Wonderen *"als exploitant van het horecabedrijf aan de Gasthuismolensteeg 3 te Amsterdam de exploitatie van dat horecabedrijf (laat) staken en gestaakt houdt, voor 3 mei 2018, om 9.00 uur. Dit betekent dat de deur van het horecabedrijf, dan gesloten dient te blijven voor het publiek."* Een kopie van dit handhavingsbesluit is bijgevoegd als **bijlage 3**. Naar aanleiding van een door G&W Group ingediend verzoek om voorlopige voorziening heeft het College de begunstigingstermijn verlengd tot één week na de uitspraak van de voorzieningenrechter, waardoor de begunstigingstermijn op 25 mei 2018 afliep.

Het griffierecht voor de behandeling van dit beroep kan worden verrekend met de rekening-courant onder vermelding van dossiernummer D100349.

G&W Group kan zich niet verenigen met de beslissing op bezwaar. Hieronder wordt eerst de feitelijke situatie en het procesverloop toegelicht, waarna de beroepsgronden uiteen worden gezet.

Keizersgracht 451 1V, 1017 DK Amsterdam **T** +31 6 [redacted] **I** www.envir-advocaten.com
Postbus 10012, 1001 EA Amsterdam **F** +31 20 796 92 22 **E** [redacted]@envir-advocaten.com

De praktijk wordt gevoerd door ENVIR Advocaten B.V. (ingeschreven in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 60582146) De algemene voorwaarden van ENVIR Advocaten B.V. zijn van toepassing en bevatten een aansprakelijkheidsbeperking. De algemene voorwaarden worden op verzoek kosteloos verstrekt.

1. DE WINKEL AAN DE GASTHUISMOLENSTEEG 3

1) G&W Group exploiteert een winkel met de naam Van Wonderen Stroopwafels aan de Gasthuismolensteeg 3, te Amsterdam (een op 8 mei 2018 genomen foto van de winkel is bijgevoegd als **bijlage 4**). In deze winkel vinden sinds 24 mei 2018 enkel detailhandelsactiviteiten plaats: G&W Group verkoopt vanaf dat moment in de winkel enkel voorverpakte stroopwafels, koekjes en chocolaatjes en versbereide stroopwafels die verpakt in een doosje aan klanten worden meegeven.

2) Stroopwafels worden als gezegd ter plekke vers bereid, maar worden alleen verpakt verkocht. Tot 24 mei 2018 gaf G&W Group tevens versbereide stroopwafels in een servetje aan klanten mee voor directe consumptie op straat. Ook had G&W Group tot begin mei 2018 drie stoeltjes en tot 24 mei een smal tafeltje (barretje) staan op de moeilijk bereikbare, kleine vide van ongeveer 1 meter bij 2,5 meter die zich in de winkel bevindt (twee op 8 mei 2018 genomen foto's van de vide (de stoeltjes waren toen al weggehaald, het barretje nog niet) zijn als **bijlage 5** bijgevoegd).

2. REIKWIJDTE VAN DE LAST IN DE BESLISSING OP BEZWAAR EN HET HANDHAVINGSBESLUIT

3) De reikwijdte van de last in het handhavingsbesluit is tweemaal geduid door de voorzieningenrechter van uw Rechtbank, bij uitspraken van 18 mei en 27 december 2018. Uit deze uitspraken volgt duidelijk dat de last enkel ziet op het staken en gestaakt houden van horeca-activiteiten en dat de verkoop van voorverpakte stroopwafels en aanverwante producten en de verkoop van versbereide stroopwafels in doosjes niet onder de last vallen.

4) G&W Group licht dit hieronder toe.

2.1 Voorlopige voorzieningsprocedure mei 2018

5) Op 27 februari en 12 april 2018 hebben toezichthouders controlebezoeken afgelegd in de winkel aan de Gasthuismolensteeg 3. Na het controlebezoek op 27 februari heeft G&W Group telefonisch contact gezocht met de handhaver om te vragen waar de controle op zag. De handhaver heeft toen geantwoord dat *"de controle bedoeld is om vast te stellen of dit een op toeristen dagjes mensen gericht zaak is"*.[1] De handhaver kondigde in dat gesprek aan de bevindingen van het controlebezoek nog te zullen terugkoppelen. Daarop heeft G&W Group niets meer van het College vernomen totdat zij op 26 april 2018 – zonder enige vooraankondiging en zonder dat haar om een zienswijze was gevraagd zoals vereist op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) – het handhavingsbesluit ontving dat zag op het exploiteren van een horecabedrijf.

6) G&W Group heeft op 1 mei 2018 een bezwaarschrift ingediend tegen het handhavingsbesluit (een kopie van dit bezwaarschrift is als **bijlage 6**[2] toegevoegd). In het handhavingsbesluit werd uit het niets sluiting van het pand aangekondigd en de motivering van het handhavingsbesluit was niet helder, althans G&W Group kon daaruit niet begrijpen op welke wijze zij in overtreding zou zijn en wat zij zou moeten doen om aan de last te kunnen voldoen en sluiting van de winkel te voorkomen. Op 1 mei heeft G&W Group daarom tevens een verzoek om voorlopige voorziening ingediend bij de voorzieningenrechter van uw Rechtbank (een kopie van dit verzoek om voorlopige voorziening is als **bijlage 7**[3] opgenomen).

7) De voorzieningenrechter heeft in zijn uitspraak van 18 mei 2018 (**bijlage 8**) het handhavingsbesluit en de last nader geduid. De voorzieningenrechter heeft in de uitspraak vastgesteld dat G&W Group ten tijde van het nemen van het handhavingsbesluit haar producten op drie verschillende manieren verkocht (r.o. 5):

   a. Verkoop van voorverpakte stroopwafels en aanverwante producten

---

[1] Citaat uit het verslag van de handhaver van het telefonisch overleg.

[2] De bijlagen bij het bezwaarschrift betroffen het handhavingsbesluit, het verzoek om voorlopige voorziening van 1 mei en een foto van de winkel. Het handhavingsbesluit, het verzoek om voorlopige voorziening en een foto van de winkel zijn als bijlagen bij dit beroepschrift gevoegd en daarom niet nogmaals in bijlage 6 opgenomen.

[3] De bijlagen bij het verzoek van 1 mei betroffen een KvK-uittreksel, het handhavingsbesluit en het bezwaarschrift. Een KvK-uittreksel, het handhavingsbesluit en het bezwaarschrift zijn als bijlagen bij dit beroepschrift gevoegd en daarom niet nogmaals in bijlage 7 opgenomen.

b. Verkoop in doosjes van in de winkel versbereide stroopwafels

c. Verkoop van versbereide stroopwafels die in een servetje worden meegegeven aan klanten

8) Ten aanzien van deze derde categorie producten heeft de voorzieningenrechter vastgesteld dat die is bedoeld voor directe consumptie op straat (r.o. 5).

9) De voorzieningenrechter heeft daarnaast geoordeeld dat destijds sprake was van een horeca-activiteit (mengformule als bedoeld in artikel 5 van het Voorbereidingsbesluit postcodegebied 1012) vanwege de stoeltjes en de tafel die op de vide in de winkel waren aangebracht (r.o. 7 jo. 6.2).

10) Tevens heeft de voorzieningenrechter geoordeeld dat alleen met het meegeven van stroopwafels in servetjes sprake is van verkoop voor directe consumptie, hetgeen verboden is op grond van artikel 3, aanhef en onder e van het Voorbereidingsbesluit (r.o. 5 jo. 8).

11) Ten aanzien van de activiteiten als bedoeld onder a en b onder randnummer 16 heeft de voorzieningenrechter uitdrukkelijk niet geoordeeld dat deze onder de last vielen. De voorzieningenrechter heeft juist expliciet geoordeeld dat de detailhandelsactiviteiten die in de winkel plaatsvinden, buiten het bestek van de last uit het handhavingsbesluit vallen (r.o. 9).

2.2 Afspraken met gemeente over te treffen maatregelen

12) Ter uitvoering van de uitspraak van de voorzieningenrechter en de last uit het handhavingsbesluit, heeft G&W Group per e-mail van 22 mei 2018 aan de gemeente de volgende maatregelen voorgesteld (**bijlage 9**):

a. Het horecadeel van de winkel aan de Gasthuismolensteeg 3 staken en gestaakt te houden door het barretje/de tafel op de vide voor 25 mei te verwijderen en het barretje/de tafel en de 3 stoeltjes verwijderd te houden.

b. Hangende bezwaar geen versbereide stroopwafels verkopen die in een servetje aan klanten worden meegegeven en voor 25 mei het koffieapparaatje uit de winkel te verwijderen.

13) Met de als eerste voorgestelde maatregel, voldeed G&W Group aan de last uit het handhavingsbesluit om de exploitatie van het horecabedrijf te staken. De voorzieningenrechter had daarover ook geoordeeld dat de horeca-activiteit bestond uit het hebben van de stoeltjes en het barretje/de tafel op de vide.

14) Met de als tweede voorgestelde maatregel, beoogde G&W Group tegemoet te komen aan het bezwaar van het College en de vaststelling van de voorzieningenrechter dat het verkopen van versbereide stroopwafels die in een servetje worden meegegeven, strijd oplevert met artikel 3, aanhef en onder 3 van het Voorbereidingsbesluit.

15) In de e-mail van 22 mei 2018 heeft G&W Group ook verzocht om een informeel gesprek met het College om over het concept van de Van Wonderen Stoopwafelwinkel te spreken.

16) Per e-mail van 24 mei 2018 is het College akkoord gegaan met de voorgestelde maatregelen (**bijlage 10**).

2.3 G&W Group voldoet aan last; enkel detailhandelsactiviteiten

17) Vóór 25 mei, dat wil zeggen voor afloop van de begunstigingstermijn, heeft G&W Group de voorgestelde maatregelen doorgevoerd. Vanaf dat moment wordt er in de winkel geen mogelijkheid meer gegeven voor consumptie ter plaatse zodat geen sprake meer is van een horeca-activiteit en wordt voldaan aan de last uit het handhavingsbesluit. Ook worden er vanaf dat moment geen etenswaren of dranken meer meegegeven voor directe consumptie als bedoeld in artikel 3, aanhef en onder e van het Voorbereidingsbesluit. Er vinden vanaf dat moment enkel detailhandelsactiviteiten plaats in de winkel.

18) Op 17 oktober 2018 heeft een informeel gesprek plaatsgevonden tussen vertegenwoordigers van het College en G&W Group om over het concept van de winkel aan de Gasthuismolensteeg 3 te spreken. Tijdens dat gesprek werd van de zijde van het College informeel gemeld dat, anders dan

volgt uit de uitspraak van de voorzieningenrechter, het College van oordeel is dat het enkele bereiden van de stroopwafels in de winkel maakt dat ook nu nog sprake is van horeca en dat dit zou volgen uit een recente uitspraak.

19) G&W Group heeft die uitspraak zelf niet kunnen vinden en heeft de Gemeente verzocht de uitspraak of de vindplaats daarvan aan haar toe te sturen. G&W Group heeft tot aan de ontvangst van de beslissing op bezwaar geen uitspraak of vindplaats van het College mogen ontvangen.

2.4 Hoorzitting in bezwaar

20) Op 20 november 2018 heeft de hoorzitting in bezwaar plaatsgevonden. Tijdens deze hoorzitting heeft G&W Group onder verwijzing naar jurisprudentie toegelicht dat de enkele bereiding van stroopwafels in de winkel niet maakt dat sprake is van horeca (de pleitnota in bezwaar is bijgevoegd als **bijlage 11**, het College heeft geen pleitnota overgelegd in bezwaar).

21) Het is immers vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat voor de kwalificatie als horeca essentieel is dat gelegenheid wordt geboden voor consumptie ter plaatse. Zie bijvoorbeeld ABRvS 30 januari 2013, ECLI:NL:RVS:2018:BYU9944, waarin de Afdeling oordeelde dat een traiteur geen horeca was omdat geen gelegenheid werd geboden voor *consumptie* ter plaatse.

22) Het ter plaatse *bereiden* is dus uitdrukkelijk niet relevant in de rechtspraak voor de vraag of sprake is van horeca. Zie ook de uitspraak van de rechtbank Zutphen waarin de rechtbank expliciet oordeelde dat het ter plaatse bereiden van etenswaren niet relevant is voor de vraag of sprake is van horeca (20 april 2011, ECLI:NL:RBZUT:2011:BQ9070).

23) Ook in de civiele rechtspraak van uw rechtbank wordt dit oordeel gehanteerd. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van 7 maart 2018 (ECLI:NL:RBAMS:2018:1328) over Poké Perfect.

24) Van de zijde van het College is geen rechtspraak ingebracht tijdens de hoorzitting in bezwaar om het standpunt dat de enkele bereiding van stroopwafels zou kwalificeren als horeca, te ondersteunen.

25) Tijdens de hoorzitting in bezwaar, stelde de commissie voor te onderzoeken of een tweede gesprek uitkomst zou kunnen bieden en bood de secretaris aan een dergelijk gesprek te willen faciliteren.

26) Per e-mail van 27 november 2018 heeft G&W Group het College bericht dat zij graag met het College in overleg gaat en graag gebruik maakt van het aanbod van de secretaris om dit gesprek te faciliteren (**bijlage 12**).

2.5 College kondigt handhaving aan vanaf tweede kerstdag

27) Per e-mail van 11 december 2018 heeft het College bericht niet bereid te zijn nogmaals te spreken over het huidige concept van de winkel aan de Gasthuismolensteeg en dat het enkel bereid is te spreken over een wezenlijk ander concept op basis van een door G&W Group concreet en uitgewerkt voorstel (**bijlage 13**).

28) Logischerwijs, zou het gevolg van het feit dat het College niet opnieuw in gesprek wil, hebben moeten zijn dat de bezwaarprocedure verder wordt vervolgd en dat de commissie door zou gaan met het schrijven van haar advies. Ook had G&W Group erop mogen vertrouwen dat het College de in mei 2018 gemaakte afspraken, die immers ook zagen op de periode hangende bezwaar, zou honoreren.

29) Echter, met de e-mail van 11 december neemt het College een nieuw standpunt in. In de e-mail wordt van G&W Group geëist dat zij haar concept wezenlijk wijzigt en daartoe uiterlijk op eerste kerstdag een concreet en uitgewerkt voorstel indient, omdat het College anders vanaf tweede kerstdag tot handhaving zal overgaan met, kort gezegd, sluiting van de winkel tot gevolg. In de e-mail wordt herhaald dat geen mengformule mag plaatsvinden en dat geen stroopwafels mogen worden meegegeven voor directe consumptie. Aanvullend, en in afwijking van de uitspraak van de voorzieningenrechter en in strijd met de op 22 en 24 mei 2018 gemaakte afspraken, wordt nu aanvullend de eis gesteld dat in de winkel geen stroopwafels mogen worden bereid op straffe van toepassing van bestuursdwang.

30) Per e-mail van 19 december 2018 (**bijlage 14**) heeft G&W Group inhoudelijk gereageerd op de e-mail van 11 december en het College om, nu buiten de last wordt getreden, hangende bezwaar het handhavingsbesluit te wijzigen in die zin dat daarin het nieuwe standpunt van het College dat de enkele bereiding van stroopwafels horeca oplevert, wordt opgenomen. Dit zou G&W Group de mogelijkheid geven om dit oordeel van het College aan de bestuursrechter voor te leggen.

31) G&W Group heeft het College in die e-mail tevens verzocht de aangekondigde handhaving uit te stellen tot na de kerstperiode. G&W Group heeft daarbij aangegeven dat, indien geen bericht van de zijde van het College zou volgen, zij zich genoodzaakt zag een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de voorzieningenrechter van uw Rechtbank.

2.6 Voorlopige voorzieningsprocedure december 2018

32) Het College heeft niet gereageerd op de e-mail van 19 december en was, ondanks meerdere pogingen daartoe, ook niet telefonisch bereikbaar op donderdag 20 en vrijdag 21 december. G&W Group heeft daarom op 21 december 2018 een verzoek om voorlopige voorziening ingediend (**bijlage 15**[4]).

33) Bij uitspraak van 27 december 2018 (**bijlage 16**), heeft de voorzieningenrechter geoordeeld dat de last alleen ziet op een verbod op tafels en stoelen en de verkoop van stroopwafels voor directe consumptie (r.o. 6.4), waarbij de voorzieningenrechter duidelijk heeft gemaakt dat enkel de verkoop van versbereide stroopwafels die worden meegegeven op servetjes verkoop van stroopwafels voor directe consumptie is (r.o. 3.1). De last ziet daarmee uitdrukkelijk niet op de twee andere activiteiten die de voorzieningenrechter benoemt: de verkoop van voorverpakte stroopwafels en aanverwante producten en van in de winkel versbereide stroopwafels die in een doosje aan klanten worden meegegeven (r.o. 3.1 en 6.4). Deze twee andere activiteiten zijn immers detailhandelsactiviteiten, die niet onder de last vallen.

34) De voorzieningenrechter heeft tevens geoordeeld dat het College geen nieuw of gewijzigd besluit heeft genomen en dat de e-mail van 11 december 2018 niet kwalificeert als besluit.

35) G&W Group heeft het College per e-mail van 3 januari geïnformeerd over de uitspraak van de voorzieningenrechter (**bijlage 17**). Per e-mail van 4 januari berichtte het College G&W Group dat G&W Group zich aan de last uit het handhavingsbesluit dient te houden en dat, indien wordt geconstateerd dat dit niet het geval is, bestuursdwang zal worden toegepast. Daarbij verwijst het College "*kortheidshalve naar de opgelegde last*" (**bijlage 19**).

36) Per e-mail van 10 januari 2018 heeft G&W Group gevraagd hoe ze de e-mail van 4 januari dient te begrijpen (**bijlage 20**). Bedoelde het College, indachtig de e-mail van 11 december 2018, dat indien bij controle wordt vastgesteld dat sprake is van verse bereiding van stroopwafels, bestuursdwang zal worden toegepast in de vorm van sluiting van de winkel, ondanks het feit dat de voorzieningenrechter heeft geoordeeld dat de last zich niet tot deze activiteit uitstrekt? Voor het geval G&W Group de e-mail van 4 januari inderdaad op die manier zou moeten begrijpen, heeft G&W Group zekerheidshalve verhinderdata voor dit civiel kort geding opgevraagd.

37) Bij uitblijven van een reactie van de zijde van het College verkeerde G&W Group in grote onzekerheid over de vraag of en wanneer de Gemeente bestuursdwang zal toepassen. Gelet op het bericht van het College van 11 december 2018, bestond de gerede vrees dat bestuursdwang zou worden toegepast. Deze toepassing kon op elk moment en zonder enige vooraankondiging plaatsvinden. G&W Group heeft zich daarom genoodzaakt gezien een datum voor het kort geding aan te vragen. Uw rechtbank heeft op 23 januari de zittingsdatum bepaald op 7 februari 2019 om 9.30 uur. G&W Group heeft het College daarvan per e-mail van 23 januari op de hoogte gesteld en gevraagd of het College vrijwillig wilde verschijnen. Ook heeft G&W Group het College bericht dat zij graag bereid is medewerking te verlenen aan uitstel of uitstel te vragen als dat de voorkeur van de Gemeente heeft als het College toezegt in de tussentijd geen bestuursdwang te zullen toepassen (**bijlage 21**).

---

[4] De bijlagen bij het verzoek van 21 december betroffen bijlagen die alle als bijlage bij dit beroepschrift zijn gevoegd. De bijlagen bij het verzoek van 21 december zijn daarom niet nogmaals in bijlage 15 opgenomen.

38) Naar aanleiding van dit bericht heeft afstemming tussen de advocaat van de gemeente en de gemachtigde van G&W Group plaatsgevonden. Bij e-mail van 31 januari 2019 heeft het College G&W Group bericht geen handhavingsacties te zullen ondernemen tot na bekendmaking van de beslissing op bezwaar (**bijlage 21**). G&W Group heeft daarop de civiele kort gedingprocedure gestaakt.

3. BESLISSING OP BEZWAAR EN HANDHAVINGSBESLUIT ZIJN ONRECHTMATIG

3.1 Geen horeca-1

39) In het advies van de commissie wordt voor het eerst van de zijde van het College verwezen naar een uitspraak van uw rechtbank. Naar G&W Group aanneemt betreft dit de uitspraak waarnaar namens het College ook in het informele gesprek op 17 oktober 2018 is gewezen en die G&W Group tevergeefs had getracht op te vragen bij het College.

40) Dit betreft de uitspraak van uw Rechtbank van 28 augustus 2018 met kenmerk ECLI:NL:RBAMS:2018:6258 over Tutto Food Italian Kitchen. Tutto Food exploiteerde een concept met een netto vloeroppervlak van zo'n 55 m2 waarvan bijna de helft (24m2) was ingericht met tafels en stoelen en wandtafels met losse krukken, waar de crepes en pizzapunten die werden verkocht ter plaatse konden worden genuttigd. In Tutto Food werden vrijwel geen andere producten verkocht dan de churros, pizzapunten, wafels en crepes nutella. De toezichthouders hadden daarnaast vastgesteld dat er een werkblad vol apparatuur (oven, gril en bakplaat) aanwezig was en de churros, pizzapunten en wafels in een vitrine voor het raam op bakplaten lagen.

41) Ten aanzien van deze locatie, waar uitdrukkelijk bijna de helft van de locatie was ingericht als horeca door het bieden van gelegenheid voor consumptie ter plaatse en vrijwel geen andere producten werden verkocht, heeft uw Rechtbank geoordeeld dat "*[g]elet op de de aard en omvang van de activiteit (…) deze een uitstraling heeft die maakt dat Tutto Food moet worden aangemerkt als een bedrijf in de categorie horeca-1. Tutto Food kan daarom niet worden aangemerkt als detailhandel en dus ook niet als mengformule*" (r.o. 7).

42) De commissie overweegt vervolgens dat de winkel die G&W Group exploiteert ook detailhandel niet als hoofdgebruik heeft.

43) Ze verwijst daarbij naar de drie categorieën producten die – zoals de voorzieningenrechter heeft vastgesteld – ten tijde van het handhavingsbesluit in de winkel werden verkocht:

a. Voorverpakte stroopwafels en aanverwante producten

b. Versbereide stroopwafels die verpakt in doosjes aan klanten worden meegegeven

c. Versbereide stroopwafels die in een servetje worden meegegeven aan klanten voor directe consumptie op straat

44) Ook verwijst de commissie daarbij naar de stoeltjes die tijdelijk op de slecht bereikbare kleine vide hebben gestaan.

45) De commissie neemt vervolgens aan dat sprake is van een beperkt aanbod van voorverpakte stroopwafels en dat daarom de winkel slechts in beperkte mate als detailhandel wordt gebruikt. De hoofdactiviteit bestaat uit de verkoop van versbereide stroopwafels voor directe consumptie ter plaatse, aldus de commissie. Daarom concludeert de commissie dat vanwege de aard en omvang van deze activiteit en de uitstraling van de winkel, sprake is van horeca-1.

46) Deze argumentatie van de commissie doet geen recht aan de feitelijke situatie ten tijde het handhavingsbesluit en nu.

47) Ten tijde van het handhavingsbesluit verkocht de winkel de drie bovengenoemde categorieën producten. De categorie "voorverpakte stroopwafels en aanverwante producten" bestond uit voorverpakte stroopwafels, voorverpakte chocolaatjes en allerlei soorten voorverpakte koekjes zoals kletskoppen. Zoals toegelicht tijdens de mondelinge behandeling op 9 mei 2018 en tijdens de hoorzitting in bezwaar, was deze eerste categorie destijds goed voor ongeveer 50% van de omzet die in de winkel werd gegenereerd. Zelfs als je zou moeten aannemen dat dit de enige detailhandelscategorie zou zijn die toen in de winkel plaatsvond – wat G&W Group uitdrukkelijk

betwist – dan nog is op geen enkele manier sprake van een beperkte mate van detailhandel, laat staan van een zo beperkte mate van detailhandel dat de winkel daarmee niet als detailhandel zou kunnen worden gezien.

48) Van de andere productcategorieën heeft de voorzieningenrechter duidelijk gemaakt dat enkel de derde categorie van versbereide stroopwafels die in een servetje worden meegegeven aan klanten kwalificeert als meegeven voor directe consumptie op straat. De tweede productcategorie van versbereide stroopwafels die verpakt in een doosje worden meegegeven (die immers niet anders is dan wat bij een banketbakker of een bonbonwinkel gebeurt) heeft de voorzieningenrechter uitdrukkelijk niet benoemd als bedoeld voor directe consumptie op straat noch als relevant voor horeca. Deze categorie kwalificeert dan ook als detailhandel. Dit oordeel van de voorzieningenrechter sluit naadloos aan bij de in de punten 21-23 van dit beroepschrift aangehaalde rechtspraak waaruit volgt dat de bereiding ter plaatste niet relevant is voor de vraag of sprake is van horeca.

49) Dit betekent dat ten tijde van het handhavingsbesluit zo'n driekwart van omzet werd gegenereerd door de verkoop van detailhandelsproducten. Dit kan toch onmogelijk worden gezien als een beperkte mate van gebruik als detailhandel.

50) Ten aanzien van de stoeltjes op de slecht bereikbare, kleine vide geldt dat het winkelvloeroppervlak op de begane grond op geen enkele manier gelegenheid bood voor consumptie ter plaatse. De stoeltjes op de vide waren bovendien slechts beperkt zichtbaar als je in de winkel stond en enkel bereikbaar via een zeer smalle en moeilijk toegankelijke wenteltrap. Zoals ook door de voorzieningenrechter is geduid leidde de toevoeging van deze stoeltjes en het tafeltje tot het bestaan van een mengformule. Ook hiermee was echter duidelijk geen sprake van horeca-1, zodat ook geen sprake was van overtreding van artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 4.1 van het bestemmingsplan "Westelijke binnenstad".

51) Bovendien heeft de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak van 12 november 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:3651) geoordeeld dat *"niet buiten twijfel is of de rechtbank terecht de conclusie van het college heeft overgenomen dat de verkoopactiviteiten ter plaatse alleen als "horeca 1" kunnen worden aangemerkt. De voorzieningenrechter betrekt daarbij de stelling van Maria en Koel dat niet alleen eenvoudige en snel bereide etenswaren ter verkoop worden aangeboden die zijn gericht op consumptie ter plaatse. De voorzieningenrechter is daarom op voorhand niet zeker of het oordeel in de bodemprocedure stand zal houden dat de bedrijfsruimten, gelet op de aard en omvang van de verkoop van etenswaren, een uitstraling hebben die maakt dat zij slechts moeten worden aangemerkt als "horeca 1" bedrijven."* Als ten aanzien van Tutto Food al twijfel bestaat over de vraag of die zaak als horeca-1 kan worden aangemerkt, dan geldt die twijfel eens te meer voor de winkel van G&W Group waarin de verkoop van detailhandelsproducten – anders dan bij Tutto Food – ongeveer 50% van de omzet van de winkel vertegenwoordigt. Het College heeft ten onrechte geen rekening gehouden met deze uitspraak van de Afdeling, die ten tijde van het nemen van de beslissing op bezwaar beschikbaar was.

52) Daarnaast geldt nog dat de feiten sinds 24 mei 2018 zodanig zijn gewijzigd dat er geen enkele horeca-activiteit meer plaatsvindt in de winkel. De stoeltjes zijn ruim voor 24 mei verwijderd. Het barretje (tafeltje) is op 24 mei verwijderd en sinds die tijd worden er ook geen stroopwafels meer meegegeven in een servetje voor directe consumptie op straat.

53) Dit betekent dat er op dit moment enkel nog detailhandelsactiviteiten in de winkel plaatsvinden en noch van horeca-1 noch van een mengformule of eetwinkel sprake is. Daarmee is dan ook geen sprake van overtreding van het bestemmingsplan noch van artikel 3, aanheft en onder e of 5 van het Voorbereidingsbesluit (en de nu geldende opvolgers daarvan: artikel 1.15 en 2.13 van het bestemmingsplan "Winkeldiversiteit Centrum" die door toevoeging van artikel 1.44, 1.69 en 26A.2 aan het bestemmingsplan "Westelijke binnenstad" een mengformule en eetwinkel ter plaatse verbieden).

54) Gelet op het voorgaande bestond ten tijde van het opleggen van het handhavingsbesluit geen grondslag voor het oordeel dat de winkel in strijd met het bestemmingsplan werd geëxploiteerd zodat het handhavingsbesluit en de beslissing op bezwaar in elk geval op dat punt onjuist en ondeugdelijk gemotiveerd zijn en geen stand kunnen houden.

55) Ten aanzien van de feitelijke situatie sinds 24 mei 2018 en dus voordat de begunstigingstermijn afliep, geldt dat G&W Group reeds voldoet aan de last om de exploitatie van het horecabedrijf te staken. Daar waar de last zo zou moeten worden begrepen dat er geen stroopwafels vers bereid mogen worden in de winkel, een uitleg die het College kennelijk voorstaat en door de commissie ook wordt gebruikt als onderdeel van de argumentatie dat sprake zou zijn van horeca-1, geldt dat de enkele verse bereiding het oordeel dat sprake is van horeca niet kan dragen zodat de last daarop niet kan zien. De beslissing op bezwaar en het handhavingsbesluit berusten dan ook op een onjuiste kwalificatie van de feiten en zijn in strijd met de rechtspraak. Deze kunnen daarom niet in stand blijven.

3.2 Twee elkaar uitsluitende grondslagen handhavingsbesluit

56) De commissie oordeelt in haar advies dat ten tijde van het handhavingsbesluit zowel (i) sprake was van strijd met artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo en artikel 4.1 van het bestemmingsplan als (ii) sprake was van strijd met artikel 3, aanhef en onder e en artikel 5 van het voorbereidingsbesluit.

57) Naar het oordeel van G&W Group kunnen deze twee grondslagen niet tegelijkertijd aan het handhavingsbesluit ten grondslag worden gelegd. Er is immers ófwel sprake van horeca-1 wat strijd met de Wabo en het bestemmingsplan zou opleveren. Uit argumentatie van de commissie en de analoge toepassing van de Tutto Food-uitspraak door de commissie volgt ook dat bij de conclusie dat sprake is van horeca-1 per definitie geen sprake van is detailhandel.

58) Ofwel er is sprake van een vorm van detailhandel (en dus niet van horeca-1) die in strijd komt met artikel 3, aanhef en onder e van het Voorbereidingsbesluit en/of door het toevoegen van een ondergeschikte horeca-activiteit in strijd komt met het in artikel 5 van het Voorbereidingsbesluit vervatte verbod op een mengformule. Het Voorbereidingsbesluit reguleert immers – voor zover hier relevant – enkel vormen van detailhandel en reguleert geen horeca-1 activiteiten.

59) Dit wedden op twee – elkaar uitsluitende – grondslagen ligt zowel aan de beslissing op bezwaar als aan het handhavingsbesluit ten grondslag zodat beide niet in stand kunnen blijven.

3.3 Verse bereiding levert geen horeca op

60) De commissie is van oordeel dat het ter plaatse verstrekken en bereiden van stroopwafels, het aanwezig hebben van tafels en stoelen waaraan de gelegenheid wordt geboden om de stroopwafels ter plekke te consumeren en het voor directe consumptie meegeven van de stroopwafels strijd oplevert met artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo en artikel 4.1 bestemmingsplan enerzijds en artikel 3, aanhef onder e en artikel 5 van het Voorbereidingsbesluit.

61) Het is onduidelijk of de commissie deze drie activiteiten in samenhang beziet om tot de conclusie te komen dat sprake zou zijn van horeca-1, of dat elke activiteit afzonderlijk naar het oordeel van de commissie overtreding van de genoemde artikelen zou kunnen opleveren. In die zin ontbreekt een deugdelijke motivering. Overigens vormt het bereiden ter plaatse ook geen apart onderdeel van de in het bestemmingsplan "Westelijke binnenstad" opgenomen definitie van horeca-1.

62) Ten aanzien van de eerstgenoemde activiteit "het ter plaatse verstrekken en bereiden van stroopwafels" volgt in elk geval uit de in de punten 21-23 van dit beroepschrift genoemde jurisprudentie dat die activiteit niet relevant is voor de vraag of sprake is van een horeca-activiteit. Een traiteur waar ter plaatse eten wordt bereid en ter plaatse eten wordt verstrekt, is immers gewoon detailhandel. Hetzelfde geldt voor een sushi-afhaalpunt waar het eten ter plaatse wordt bereid.

63) Ook doet de commissie door eerst te verwijzen naar de uitspraken van de voorzieningenrechter en vervolgens *"dan ook van oordeel"* te zijn dat het ter plaatse verstrekken en bereiden van stroopwafels een overtreding oplevert, ten onrechte voorkomen alsof dit uit de uitspraken van de voorzieningenrechter zou blijken.

64) De voorzieningenrechter heeft in beide uitspraken immers de verse bereiding en verkoop van stroopwafels in doosjes uitdrukkelijk niet benoemd als activiteit die niet is toegestaan noch als activiteit die horeca zou opleveren.

65) De door de commissie eerstgenoemde activiteit, namelijk het ter plaatse verstrekken en bereiden van stroopwafels, kan dan ook op zichzelf geen overtreding van de genoemde juridische grondslagen opleveren. De beslissing op bezwaar ontbeert daarmee feitelijke grondslag en een deugdelijke motivering.

66) Nu de eerstgenoemde activiteit, de enige van de drie door de commissie genoemde activiteiten is die plaatsvindt in de winkel, is geen sprake van de exploitatie van een horecabedrijf en voldoet G&W Group aan de last.

3.4 Ten onrechte geen rekening gehouden met gewijzigde omstandigheden

67) G&W Group heeft tijdens de hoorzitting in bezwaar de commissie uitdrukkelijk verzocht om bij haar advies te betrekken dat de activiteiten in de winkel vóór het verlopen van de begunstigingstermijn op 25 mei 2018 zijn aangepast in lijn met de last en de duiding daarvan door de voorzieningenrechter.

68) Uit de uitspraak van de voorzieningenrechter van 14 mei 2018 volgt immers dat de activiteiten die niet langer in de winkel mochten plaatsvinden waren: het hebben van de stoeltjes en het tafeltje op de vide en het meegeven van versbereide stroopwafels in servetjes. De overige activiteiten die in de winkel plaatsvonden, betreffen detailhandelsactiviteiten die zijn toegestaan. De voorzieningenrechter heeft dit in de uitspraak van 27 december 2018 bevestigd. Met het doorvoeren van de wijzigingen in de activiteiten in de winkel, waardoor enkel detailhandelsactiviteiten conform het bestemmingsplan en artikel 5 van het Voorbereidingsbesluit in de winkel plaatsvinden en ook de door de voorzieningenrechter geduide overtreding van artikel 3, aanhef en onder c van het Voorbereidingsbesluit is opgeheven, is niet langer sprake van een overtreding.

69) Nu door middel van het doorvoeren van de wijzigingen voorafgaand aan het verstrijken van de begunstigingstermijn niet langer sprake is van een overtreding, was het College ten tijde van de beslissing op bezwaar niet langer bevoegd daartegen handhavend op te treden. Onder deze omstandigheden bestaat geen grond om af te wijken van de in artikel 7:11 Awb geformuleerde regel dat bij de heroverweging in bezwaar rekening moet worden gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden zoals die zich op dat moment voordoen. Zoals door Koenraad betoogd, dient een last te worden herroepen per het moment waarop de overtreding is beëindigd in het geval dat de begunstigingstermijn ten tijde van de beslissing op bezwaar is verstreken en er op het moment van het verstrijken van de begunstigingstermijn geen sprake meer is van een overtreding.[5] Deze situatie doet zich hier voor zodat het College de last bij de beslissing op bezwaar had dienen te herroepen.

70) Zelfs indien er in dit geval geen grondslag zou zijn voor volledige heroverweging in bezwaar, dan nog volgt uit de conclusie van Staatsraad advocaat-generaal Wattel dat gewijzigde omstandigheden tussen de oplegging van het primaire handhavingsbesluit en de beslissing op bezwaar tot aanpassing of intrekking van de herstelsanctie voor de toekomst kunnen leiden.[6] In de beslissing op bezwaar had daarom ten minste serieuze aandacht moeten worden besteed aan de gewijzigde omstandigheden. Dit geldt eens te meer nu het College voorafgaand aan het nemen van het handhavingsbesluit verzuimd heeft om alle relevante informatie te verzamelen en een zienswijze aan G&W Group te vragen. Als de handhavers vooraf contact hadden gezocht met G&W Group om aan te geven dat de horeca-activiteit het probleem was, dan het G&W Group de horeca-activiteit snel en eenvoudig kunnen beëindigen en was handhaving helemaal niet nodig geweest. Zie hierover ook paragraaf 3.7 van dit beroepschrift.

71) De commissie stelt in het advies echter enkel dat als de destijds geconstateerde activiteiten zouden worden gestaakt of gewijzigd naar een mengformule of eetwinkel, daartegen nog steeds kan worden opgetreden op basis van het nieuwe bestemmingsplan "Winkeldiversiteit Centrum".

72) Zoals meermaals toegelicht aan het College en tevens in de hoorzitting in bezwaar zijn de activiteiten zo gewijzigd dat voldaan is aan de last zoals geduid door de voorzieningenrechter. Daarmee is niet langer sprake van een mengformule of eetwinkel, zodat G&W Group de opmerking van de commissie niet kan plaatsen. Het niet betrekken bij de beslissing op bezwaar van deze

[5] L.M. Koenraad, 'Van nu naar toen. De betekenis van recente feiten en nieuwe wettelijke voorschriften bij het heroverwegen van handhavingsbeschikkingen', Gst. 2017/154.
[6] ECLI:NL:RVS:2018:1152, r.o. 4.6

uitdrukkelijk door G&W Group aangedragen informatie brengt ook met zich dat de beslissing op bezwaar onzorgvuldig is voorbereid en dat het College niet alle relevante informatie en belangen in zijn afweging heeft betrokken.

73) Doordat het college zich geen rekenschap heeft gegeven van de voor afloop van de begunstigingstermijn gewijzigde feiten en omstandigheden, doet zich nu de situatie voor dat een handhavingsbesluit in stand is gelaten, waarbij de G&W Group voldoet aan de last en het College zich toch in correspondentie met G&W Group op het standpunt stelt dat ze ter uitvoering van de last bestuursdwang zal toepassen. Het zo op geen enkele wijze rekenschap geven van de gewijzigde feiten en omstandigheden is in strijd met artikel 7:11 Awb en leidt tot rechtsonzekerheid voor G&W Group.

74) Dit leidt ook tot een onwerkbare situatie voor G&W Group. De aangekondigde toepassing van bestuursdwang kan elk moment en zonder enige vooraankondiging plaatsvinden. Zodra een ambtenaar constateert dat in de winkel stroopwafels worden bereid, zal namens het College direct bestuursdwang worden toegepast. Het had, gelet op artikel 7:11 van de Awb en de conclusie van Staatsraad advocaat-generaal Wattel toch ten minste op de weg van het College gelegen om een inhoudelijke beoordeling van de gewijzigde situatie op te nemen in de beslissing op bezwaar, hetgeen de G&W Group ten minste handvatten had gegeven over de beoordeling door het College van de gewijzigde activiteiten en de vraag of haar toepassing van bestuursdwang boven het hoofd hangt. G&W Group kan de feitelijke toepassing van bestuursdwang immers niet vooraf ter toetsing voorleggen aan de bestuursrechter.

75) G&W Group verzoekt uw college dan ook een oordeel uit te spreken over de vraag of met de voor 25 mei 2018 gewijzigde exploitatie van de winkel inderdaad wordt voldaan aan de last, zodat G&W Group op dit punt zekerheid verkrijgt.

3.5 Last onrechtmatig want in strijd met rechtszekerheidsbeginsel

76) De in het handhavingsbesluit opgenomen en met de beslissing op bezwaar bevestigde last is onrechtmatig omdat onduidelijk is wat G&W Group moet doen om het horecabedrijf te staken. Immers, G&W Group heeft voor het verlopen van de begunstigingstermijn voldaan aan de last en de nadere duiding daarvan door de voorzieningenrechter zodat zij sinds 24 mei 2018 geen horeca-activiteiten meer uitvoert.

77) Gelet op de e-mail van 11 december 2018 is het College echter voornemens om bestuursdwang toe te passen ondanks het feit dat G&W Group voldoet aan de last zoals nader geduid door de voorzieningenrechter. Het is daarmee voor de G&W Group bepaald rechtsonzeker of, en zo ja, wat zij moet doen om te verzekeren dat niet langer sprake is van een (vermeend) horecabedrijf.

78) Voor zover het advies van de commissie beoogt nadere duiding te geven op dit punt, slaagt het advies en daarmee de beslissing op bezwaar daar niet in. G&W Group heeft in paragraaf 3.1 reeds toegelicht waarom de argumentatie dat sprake zou zijn geweest van horeca-1, waarin de verse bereiding kennelijk en ten onrechte als factor wordt gezien, geen stand kan houden.

79) Weliswaar stelt de commissie daarnaast dat ter plaatse geen stroopwafels mogen worden bereid en verstrekt, maar zoals in punt 60 van dit beroepschrift is toegelicht, is onduidelijk of de commissie daarmee bedoelt dat deze activiteit als zodanig niet mag worden uitgevoerd of dat het samenstel van benoemde activiteiten tot horeca-1 zou leiden en daarmee tot een overtreding. Voor zover de enkele verse bereiding en verstrekking van versbereide producten naar het oordeel van de commissie zou volstaan om aan te nemen dat sprake is van horeca, ontbreekt elke juridische basis voor dat oordeel. Zie de toelichting in punt 21-23 en 61 van dit beroepschrift.

3.6 Last onrechtmatig want gaat verder dan nodig voor herstel

80) Tot slot is de opgelegde last onrechtmatig omdat deze verder gaat dan nodig is voor herstel van de overtreding. De last houdt immers in: *"als exploitant van het horecabedrijf aan de Gasthuismolensteeg 3 te Amsterdam de exploitatie van dat horecabedrijf (laat) staken en gestaakt houdt, voor 3 mei 2018, om 9.00 uur. Dit betekent dat de deur van het horecabedrijf, dan gesloten dient te blijven voor het publiek."*

81) De last houdt in feite in de dat de deur van de winkel gesloten moet worden en blijven. Het College heeft bij e-mail van 11 december 2018 ook aangekondigd bestuursdwang te zullen toepassen door middel van sluiting van de winkel. Zoals toegelicht in paragraaf 3.1, vinden in de winkel ontegenzeggelijk ook substantiële detailhandelsactiviteiten plaats. Naar het oordeel van G&W Group betreft dit alle activiteiten die sinds 24 mei 2018 in de winkel plaatsvinden. Zelfs als dit naar het oordeel van het College enkel de verkoop van voorverpakte stroopwafels en andere lekkernijen zou betreffen, dan is die verkoop goed voor ongeveer 50% van de omzet van de winkel zodat hoe dan ook sprake is van substantiële detailhandelsactiviteiten.

82) Tegen die achtergrond, is de last, voor zover die inhoudt dat de deur van de winkel gesloten moet worden en blijven, onevenredig en niet doelmatig voor het herstel van de overtreding van het exploiteren van een horecabedrijf. Ook om die reden kunnen de beslissing op bezwaar en het handhavingsbesluit niet in stand blijven.

3.7 Met het vragen van een zienswijze had handhaving kunnen worden voorkomen

83) G&W Group betreurt het zeer dat de handhavers voorafgaand aan het handhavingsbesluit geen contact hebben gezocht met G&W Group om uit te leggen wat volgens hen het probleem was. Het enige contact dat vooraf heeft plaatsgevonden is het door G&W Group geïnitieerde telefoongesprek na het controlebezoek op 27 februari waarin G&W Group heeft gevraagd waar de controle op zag. De handhaver heeft toen geantwoord dat *"de controle bedoeld is om vast te stellen of dit een op toeristen dagjes mensen gericht zaak is"*. De handhaver kondigde in dat gesprek aan de bevindingen van het controlebezoek nog te zullen terugkoppelen.

84) Zonder enige vooraankondiging en zonder dat haar om een zienswijze was gevraagd zoals vereist op grond van artikel 4:8 van de Awb – ontving G&W Group vervolgens op 26 april het handhavingsbesluit dat over iets heel anders bleek te gaan dan waarop de controle van 27 februari was gericht, namelijk over het exploiteren van een horecabedrijf.

85) Zoals toegelicht tijdens de mondelinge behandeling op 9 mei 2018, was G&W Group graag bereid geweest de stoeltjes en het barretje op aanwijzing van de handhavers te verwijderen, zodat er geen aanleiding zou zijn geweest om een handhavingsbesluit te nemen.

86) Het getuigt dan ook van onzorgvuldige voorbereiding dat geen enkel vooroverleg is gevoerd noch een mogelijkheid is geboden om een zienswijze in te dienen. Bovendien had na vooroverleg handhaving naar alle waarschijnlijkheid voorkomen kunnen worden, althans was dan in ieder geval in een vroeg stadium duidelijk geweest waar het pijnpunt voor het College zat en had het handhavingsbesluit daarop toegespitst kunnen worden. In bezwaar had het dan tenminste kunnen gaan over de vraag die partijen nu verdeeld houdt: leidt de enkele verse bereiding van stroopwafels ter plaatse tot horeca?

87) De commissie stapt hier ook ten onrechte overheen met het argument dat door G&W Group (als exploitant) een zienswijze naar voren zou zijn gebracht. Uit het verslag van de toezichthouder blijkt duidelijk dat dit niet het geval is. Dat kon ook helemaal niet omdat de grondslag voor handhaving tijdens dat telefoongesprek nog helemaal niet duidelijk was. De beslissing op bezwaar ontbeert op dit punt dan ook een deugdelijke motivering.

4. CONCLUSIE

Gelet op dit beroepschrift verzoekt G&W Group u om:

(1) dit beroep gegrond te verklaren;

(2) (eventueel ten overvloede) in uw uitspraak uitdrukkelijk in te gaan op de vraag of met de doorgevoerde wijzigingen in de exploitatie van de winkel sinds 24 mei 2018 aan de last wordt voldaan;

(3) de beslissing op bezwaar te vernietigen;

(4) het ingediende bezwaarschrift alsnog gegrond te verklaren en het primaire besluit te herroepen;

(5) indien u daartoe de mogelijkheid ziet, zelf in de zaak te voorzien en indien u daartoe geen

mogelijkheid ziet, het college op te dragen binnen zes weken na verzending van uw uitspraak met inachtneming van uw uitspraak een nieuw besluit te nemen;

(6) het primaire besluit te schorsen, tot zes weken nadat opnieuw op het bezwaarschrift is beslist;

(7) het college te veroordelen in de kosten die zijn gemaakt in verband met de behandeling van dit beroep en van het bezwaar en te gelasten het griffierecht te vergoeden.

Voor het plannen van een mondelinge behandeling, verzoek ik u vriendelijk om contact met mij op te nemen zodat ik de verhinderdata van G&W Group aan u kan doorgeven.

Tevens verzoekt G&W Group u om, indien tot openbaarmaking van uw uitspraak op internet wordt overgegaan, de naam van G&W Group te anonimiseren.

Hoogachtend,

[redacted]

Advocaat

Bijlagen