Bezoekadres
Stadhuis. Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 552 2117
Fax 020 624 5550
www.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Oplegger

Datum	8 juli 2021

Documenten	Bijlage 1 Wob-verzoek Bijlage 2 Wob-besluit Bijlage 3 Beoordeelde documenten
Onderwerp	Wob-besluit over Hotel Parkview
Ambtenaar	5.1.2,e
Telefoonnummer	5.1.2,e
Afstemming	5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e
Urgentie	
Leidinggevende	5.1.2,e
Paraaf	

Beste burgemeester,

Op 24 oktober 2018 en 6 juli 2019 hebben zich incidenten voorgedaan waarbij handgranaten zijn geëxplodeerd bij Hotel Parkview aan de Korte van Eeghenstraat 8. Deze incidenten hebben voor veel onrust gezorgd bij omwonenden van het hotel. De 5.1.2,e één van de buurtbewoners bij hotel Parkview. Hij is tegen heropening van Hotel Parkview en hij wilt de mogelijkheden benutten om dit tegen te houden. Hij heeft daarom, mede namens andere omwonenden, een Wob-verzoek ingediend naar aanleiding van deze incidenten, om zo meer inzicht te kunnen krijgen in het proces van de geweigerde exploitatievergunning. 5.1.2,e 5.1.2,e vraagt alle documenten die zien op de geweigerde exploitatievergunning.

De exploitatievergunningsaanvraag is door u afgewezen vanwege het beschermen van het woon- en leefklimaat en de openbare orde in de omgeving van Hotel Parkview. De vrees bestaat dat een herhaling van deze incidenten kan plaatsvinden. De vrees is ontstaan doordat de politie niet juist was geïnformeerd door de eigenaresse van het hotel, familieleden van de eigenaresse zich in het verleden bezig hebben gehouden met criminele activiteiten en het motief van de incidenten niet duidelijk was. Er is Bibob-onderzoek gedaan. 5.1.2,e

Latere afhandeling
Het Wob-verzoek is niet binnen de termijnen van de Wob afgehandeld. Het Wob-verzoek heeft vertraging opgelopen bij Stadsdeel Zuid en is later doorgestuurd naar OOV. Een snelle afhandeling was echter niet mogelijk, vanwege capaciteitsgebrek en prioritering.

Met opmerkingen 5.1.2,e 5.1.2,e Deze zin is volgens mij niet af.

Met opmerkingen [5.1.2,e 2]: Het lijkt mij logisch om hier ook te benoemen dat Parkview ook zelf een Wob-verzoek met dezelfde strekking heeft gedaan.

Wob-dossier

- Er zijn in totaal 248 documenten, waarvan wij u adviseren 6 documenten geheel openbaar, 156 gedeeltelijk openbaar en 86 niet openbaar te maken. De documenten in het Wob-dossier zien in hoofdlijnen op de politie- en Bibob-onderzoeken die naar aanleiding van de incidenten hebben plaatsgevonden en de besluitvorming met betrekking tot de exploitatievergunningaanvraag.

  Zienswijzen
  Bij twee belanghebbende partijen zijn zienswijzen opgevraagd. Hiermee werden zij in de gelegenheid gesteld hun visie op de openbaarmaking van deze informatie weer te geven.
  De politie heeft in haar zienswijze enkele aanvullende suggesties gedaan ten aan zien van het weglaten van persoonsgegevens. Deze suggesties zijn overgenomen.

  Er is een zienswijze gevraagd bij de gemachtigde van Hotel Parkview. Bij het opvragen zijn meer documenten, c.q. is meer informatie gestuurd, dan strikt genomen noodzakelijk voor het opvragen een zienswijze van de betreffende belanghebbende. De gemachtigde heeft een deel van de informatie in handen gesteld van Het Parool. Het Parool heeft naar aanleiding hiervan een artikel gepubliceerd, waarin werd gesteld dat u in afwijking van ambtelijke adviezen de exploitatievergunningsaanvraag heeft afgewezen. Het in handen stellen van informatie waarvoor een zienswijze wordt gevraagd is zeer ongebruikelijk. Het belang van de derde belanghebbende is nu juist te kijken wat niet openbaar gemaakt moet worden. Aangezien niet duidelijk is welke informatie is doorgestuurd, is niet duidelijk welke informatie in principe hierdoor al openbaar is. Om die reden is voor het besluit alle informatie alsnog volledig getoetst aan de Wob.

  Daarnaast heeft de gemachtigde van Hotel Parkview met nadruk aangegeven dat informatie met een strafrechtelijke impact niet openbaar gemaakt mag worden. Op grond van de Wet politiegegevens (hierna: Wpg), de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (hierna: Wet Bibob) en de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: AVG) is de gemeente verplicht dit soort informatie geheim te houden. Ik adviseer u daarom niet alle informatie die gemachtigde openbaar te maken en de zienswijze van de gemachtigde te volgen.

  Niet openbaar te maken informatie
  In de documenten is informatie onleesbaar gemaakt. Ik adviseer u informatie niet openbaar te maken die betrekking heeft op:

- gegevens die te herleiden zijn naar een persoon ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

- de werkwijze en de onderzoekservaringen van de politie, alsmede informatie die betrekking heeft op het Bibob-onderzoek;

- bestuurlijke rapportages van de politie, waar de Wpg op van toepassing is. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in een uitspraak aangegeven dat bestuurlijke rapportages van de politie die in het bezit zijn van de

gemeente, onder de strekking van de Wpg vallen. In de Wpg is een bepaling opgenomen waarin het verbod van openbaarmaking van documenten onder het regime van de Wpg is geregeld. U wordt dan ook geadviseerd deze documenten geheel niet openbaar te maken.

- persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten van derde-belanghebbenden.

Verwachte risico's openbaarmaking
Het is een gevoelig dossier, gezien de onrust bij de omwonenden, de nog lopende rechtszaken en de publiciteit rond de incidenten bij het hotel. Uw aandacht wordt met name gevraagd voor de documenten met de nummers:
197, 198 en 263: [redacted]

Dit betreft documenten waarin uw standpunt ten aanzien van met name het weigeren van de exploitatievergunning aan de orde komt, alsook de ambtelijke adviezen, die hieraan enigszins tegengesteld kunnen zijn. Wij voorzien voor het overige geen risico's bij openbaarmaking van de documenten.

Besluit
Indien u akkoord bent met de inhoud van het conceptbesluit, wordt u gevraagd het Wob-besluit te ondertekenen.

Met opmerkingen [5.1.2.e **3]:** Dit is wel erg omfloerst gesteld. De adviezen waren gewoon tegengesteld aan wat er is besloten.

[redacted]