RUBE & WIJNVELD ADVOCATEN

SARPHATISTRAAT 370 • 1018 GW AMSTERDAM
T: (020) 30 32 489 • F: (020) 258 16 01
WWW.RUBEWIJNVELD.NL

A2

RECHTBANK
AMSTERDAM
BESTUURSRECHT

23 FEB 2021

INGEKOMEN

AANGETEKEND EN
TEVENS PER FAX: 0883610324
Rechtbank Amsterdam,
Afdeling Publiekrecht, teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Amsterdam, 22 februari 2021

uw ref.:		advocaat:	[redacted]
onze ref.:	D100268	e-mail:	[redacted]@rubewijnveld.nl
inzake:	[redacted] / Last onder bestuursdwang 26 januari 2021 (voorlopige voorziening); verzoek voorlopige voorziening	doorkiesnr.:	0203032489

Edelachtbare heer, vrouwe,

Hierbij ontvangt u in bovenvermelde aangelegenheid namens de vennootschap onder firma [redacted] h.o.d.n. [redacted], alsmede haar vennoten de heer [redacted] en mevrouw [redacted], een verzoekschrift om een voorlopige voorziening te treffen inzake het besluit d.d. 26 januari 2021 met kenmerk Z2020-C016852, bekendgemaakt op dezelfde dag, van het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam met het vriendelijke verzoek deze in behandeling te nemen.

Het bestreden besluit houdt in een last onder bestuursdwang tot sluiting van de winkel van cliënten waarvan de begunstigingstermijn – na verlenging van een week door het college – afloopt op 24 februari 2021. Het college weigert voorshands mee de werken aan een (nadere) verlenging of opschorting gedurende de behandeling van het bezwaar, danwel de verzochte voorlopige voorziening. Namens cliënten laat ik U E.A. hierbij verzoeken hiermee rekening te houden met het inplannen van een zittingsdatum, indien mogelijk.

Ik zend u op voorhand het verzoek zonder producties, alsmede per aangetekende post alsdan voorzien van de bijbehorende producties.

Hoogachtend,
Rube & Wijnveld Advocaten

[redacted]

Rube & Wijnveld Advocaten is gevestigd in Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 63160714. Alle diensten en opdrachten worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht, gesloten met Rube & Wijnveld Advocaten. Daarop zijn de Algemene Voorwaarden van Rube & Wijnveld Advocaten van toepassing, welke zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel en op verzoek kosteloos worden toegezonden. Deze kunnen tevens worden geraadpleegd op www.rubewijnveld.nl. In de Algemene Voorwaarden wordt de aansprakelijkheid van Rube & Wijnveld Advocaten beperkt.

VERZOEKSCHRIFT VOORLOPIGE VOORZIENING EX ARTIKEL 8:81 ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

RECHTBANK
AMSTERDAM
BESTUURSRECHT
23 FEB 2021
INGEKOMEN

Aan de Voorzieningenrechter
van de Rechtbank Amsterdam,
Afdeling Publiekrecht.
Teams Bestuursrecht

Geeft eerbiedig te kennen:

de vennootschap onder firma [redacted] h.o.d.n. [redacted], gevestigd te [redacted] aan de [redacted], alsmede haar vennoten de heer [redacted] en mevrouw [redacted] (hierna gezamenlijk in enkelvoud: "[redacted]" of "appellante"), te dezer zake woonplaats kiezende te ([redacted], aan de [redacted], ten kantore van Rube & Wijnveld Advocaten, van welk kantoor mr.drs. [redacted] te dezer zake tot gemachtigde wordt gesteld, zulks met het recht van substitutie;

Het bestreden besluit

1. Bij besluit d.d. 26 januari 2021 met kenmerk Z2020-C016852, bekendgemaakt op dezelfde dag heeft het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam (hierna: "het College") een last onder bestuursdwang opgelegd kort gezegd inhoudende het vermeende gebruik van [redacted] te Amsterdam voor horeca en het gebruik als horecabedrijf te beëindigen en beëindigd te houden, vanaf uiterlijk dinsdag 16 februari 2021 (hierna: "het bestreden besluit" of "de omgevingsvergunning"). Het bestreden besluit gaat hierbij als **productie 1**.

2. Aan het bestreden besluit is nog een voornemen tot het opleggen van een last onder bestuursdwang voorafgegaan d.d. 12 november 2020, waar [redacted] op 18 november 2020 een zienswijze tegen heeft ingediend. Het voornemen en de zienswijze gaan hierbij als respectievelijk **producties 2 en 3**.

3. [redacted] kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en heeft daartegen tijdig bezwaar gemaakt bij pro forma bezwaarschrift d.d. 12 februari 2021, welk bezwaarschrift hierbij gaat als **productie 4**. Het college wenst helaas niet mee te werken aan het opschorten van het bestreden besluit hangende het bezwaar, waardoor [redacted] genoodzaakt is de onderhavige voorlopige voorziening aan U E.A. Voorzieningenrechter te verzoeken.

Relevante feiten

4. [redacted] exploiteert sinds 11 juli 2020 aan de [redacted] in Amsterdam een thee concept store. De winkel is gericht op de Aziatische theecultuur. Vanuit de concept store worden diverse thee(gerelateerde) producten verkocht. Denk daarbij aan "ouderwetse" thee, Matcha (Japanse groene thee in poedervorm) en Tapioca. Verder worden ook luxe thee accessoires verkocht, zoals theebekers, schotels en luxe theebereiders. In de winkel zijn geen zitplaatsen aanwezig. Als **productie 5** gaan hierbij enkele foto's van de winkel.

5. Naast de wat gangbaardere thee(gerelateerde) producten richt [redacted] zich (ook) op zogenoemde bubble-tea. Bubble Tea is een mix van ijsgekoelde of hete gezoete thee met melk met een schuimig laagje op de bovenkant. Vandaar de naam "bubble tea". De trend is overgewaaid uit Azië en is op het moment populariteit aan het verkrijgen onder jongeren. Bubble-tea is een drank die dagelijks vers gemaakt wordt in de winkel en in afgesloten gesealde bekers met een afzonderlijk verpakt rietje wordt verkocht. Als **productie 6** gaat hierbij een foto van de wijze waarop de bubble-tea wordt verkocht.

6. Voorafgaand aan de opening en vervolgens vlak na de opening is mevrouw [redacted], eveneens toezichthouder van de gemeente Amsterdam tweemaal samen met een collega van haar langsgekomen voor beoordeling van de winkel. [redacted] heeft toen expliciet gevraagd aan mevrouw [redacted] of zij met de manier van bedrijfsvoering voldoet aan het bestemmingsplan. Door [redacted] is onder meer getoond op welke wijze de bubble-tea wordt verkocht aan klanten.

7. Mevrouw [redacted] heeft op de vraag van [redacted] nadrukkelijk vermeld dat de manier waarop wij zij dranken verpakt in orde is en voldoet aan de eisen van de detailhandel. Verder heeft mevrouw [redacted] vermeld dat [redacted] geen horeca-gelegenheid is omdat er geen gelegenheid wordt geboden de dranken direct te consumeren in de winkel. Tijdens haar tweede bezoek heeft mevrouw [redacted] wederom bevestigd dat de bedrijfsvoering niet valt onder horeca, maar onder detailhandel.

8. Sinds de bezoeken van mevrouw [redacted] is de wijze waarop wij de dranken worden verpakt en verkocht niet veranderd. Ook hebben er nooit stoelen of tafels gestaan die de mogelijkheid gaven tot directe consumptie door de klant. Desondanks bracht de heer [redacted] eveneens ambtenaar van de gemeente, op 29 juli 2020 een bezoek aan de winkel waarbij direct een geheel andere toon werd aangeslagen. De heer [redacted] vermeldde vrij direct dat de winkel volgens hem een horecabedrijf zou zijn. Dit in tegenstelling tot hetgeen zijn directe collega tot tweemaal toe aan [redacted] heeft vermeld dat de bedrijfsvoering juist geen horeca was.

9. [redacted] verleende volledige medewerking aan de heer [redacted] en heeft daarna niet meer vernomen van de gemeente tot zij vier maanden later op 12 november 2020 het voornemen toegezonden kreeg. Daarop heeft zij op 18 november 2020 direct een zienswijze ingediend, waarna uiteindelijk (pas) op 26 januari 2021 het bestreden besluit werd toegezonden en de last werd opgelegd om binnen twee weken – kort gezegd – de winkel te sluiten.

10. De gemachtigde van [redacted] heeft vervolgens op 12 februari 2021 als vermeld bezwaar gemaakt en daarbij eveneens verzocht aan de gemeente of het betreden besluit gedurende het bezwaar kon worden opgeschort of dat de begunstigingstermijn in ieder geval kon worden verlengd gedurende de loop van de bezwaarprocedure. Daarop reageerde de gemeente echter (helaas) met de volgende mededeling:

"Uw cliënt is de last gestuurd op 26 januari 2021. Indien u hier laat bij bent betrokken dan ligt de oorzaak daarvan bij de ondernemer. Uit praktische overwegingen verlengen wij de termijn tot en met dinsdag 23 februari 2021. Indien op die datum niet aan de last voldaan is zal alsnog gehandhaafd worden."

11. Doordat de gemeente niet wenst mee te werken aan opschorting of verlenging gedurende het bezwaar, maar slechts een week respijt wenst te geven, is [redacted] daarom de met dit verzoekschrift verzochte voorlopige voorziening aan U E.A. voor te leggen. Daartoe worden de volgende gronden aangevoerd.

Geen sprake van Horeca(-1)

12. Deze zaak draait in feite om de vraag of sprake is van een winkel of van Horeca-1. [redacted] is van mening dat zij een winkel exploiteert. Ter toelichting geldt het volgende.

13. Ter plaatse van de [redacted] geldt – voor zover relevant – het bestemmingsplan "Westelijke Binnenstad" d.d. 7 februari 2013 (hierna: "het bestemmingsplan"). Op het perceel geldt de enkelbestemming "Centrum-2", zonder nadere aanduiding. Dat betekent dat op grond van artikel 4.1 ter plaatse (onder meer) detailhandel is toegelaten, maar horeca (inderdaad) niet. Overigens is wel weer toegelaten om ter plaatse een mengformule te exploiteren. Dit wordt in het eveneens toepasselijke paraplu-bestemmingsplan "Winkeldiversiteit Centrum" d.d. 18 juli 2018 evenwel beperkt tot winkels die geen voedselwarenassortiment hebben (wat in het geval van [redacted] overigens niet aan de orde is).

14. Het college stelt dat [redacted] een horeca-1 gelegenheid is. Een horeca-1 gelegenheid wordt in het bestemmingsplan gedefinieerd als *"fastfoodbedrijven, zijnde horecabedrijven die tot hoofddoel hebben het in hoofdzaak voor consumptie ter plaatse verstrekken van vooral op gemaksvoeding gerichte, eenvoudige en snel bereide etenswaren, met als nevenactiviteit het voor consumptie ter plaatse verstrekken van zwak- en niet-alcoholische dranken. Onder fastfoodbedrijven worden in elk geval begrepen automatieken, snackbars en fastfoodrestaurants."*

15. Uit deze omschrijving valt op te maken dat het bij horeca-1 bedrijven (dus) primair dient te gaan om het verstrekken van etenswaren met als nevenactiviteit het verstrekken van dranken. [redacted] verstrekt echter in het geheel geen etenswaren. Er worden zoals hierboven vermeld diverse (gerelateerde) theeproducten verkocht. Bij uitstek een drank.

16. Dit wordt ook bevestigd door het college. Het is goed de benadrukken dat de enige overtreding die zou zijn geconstateerd is dat de bubble-tea op een zodanige wijze zou worden verstrekt dat deze

direct zou kunnen worden genuttigd, waardoor sprake zou zijn van horeca-1. Echter als gezegd horeca-1 kan pas aan de orde zijn als de verkoop ziet op in hoofdzaak het verstrekken van etenswaren en dus nadrukkelijk op het vermeend in hoofdzaak verstrekken van drank.

17. Daarbij komt dat – mocht horeca-1 ook aan de orde zijn bij het in hoofdzaak (of in het geval van [redacted] enkel) – verstrekken van dranken, dan is er in het geval van [redacted] geen sprake van het verstrekken van drank *voor directe consumptie*.

18. Verwezen wordt naar de foto's die als productie 6 worden bijgevoegd. Hieruit blijkt nadrukkelijk dat de bubble-tea in een gesloten beker met voorverpakt rietje wordt verkocht. Het onderscheidt zich op dat punt niet van een blikje cola. Hierbij dient overigens in acht te worden genomen dat bubble-tea een drank is die liefst vers (dag)bereid wordt, hetgeen iets is waar [redacted] ook waarde aan hecht. Dat betekent echter niet dat het automatisch voor directe consumptie wordt meegegeven. Vergelijk het met de aanwezigheid van een growler in bierspeciaalzaak waarmee vanuit een fust met vers bier een fles of blikje wordt gevuld en afgesloten met kroonkurk of blikdeksel wordt verkocht. Hoewel je het blikje of flesje op straat aan de mond zou kunnen zetten, wordt dat gekwalificeerd als detailhandel en niet als horeca, omdat er geen drank wordt geschonken.

19. Gelet op het voorgaande is er geen sprake van horeca(-1), waardoor (dus) ook geen sprake is van een overtreding van het bestemmingsplan en de APV.

Vertrouwensbeginsel

20. Als vermeld is rondom de opening van de winkel mevrouw [redacted], handhavingsambtenaar bij de gemeente, tweemaal samen met een collega langs geweest voor inspectie. Tot tweemaal toe is door [redacted] verzocht of de bedrijfsvoering in overeenstemming was met het bestemmingsplan en tot tweemaal toe is dat door mevrouw [redacted] bevestigd.

21. De weergave van het college in het bestreden besluit van de bezoeken van mevrouw [redacted] worden nadrukkelijk weersproken door [redacted]. Door haar is expliciet besproken of de wijze van verkoop van de bubble-tea in overeenstemming is met het bestemmingsplan en door haar is dat tot tweemaal toe expliciet bevestigd.

22. Sinds de bezoeken van mevrouw [redacted] is de wijze waarop [redacted] de winkel exploiteert niet veranderd. Door mevrouw [redacted] is derhalve een concrete en weloverwogen toezegging gedaan aan [redacted]. Daarbij komt dat mevrouw [redacted] als ambtenaar handhaving ook een functie bekleed binnen de gemeente die is belast met toezicht en handhaving, waardoor [redacted] ervan uit mocht gaan dat mevrouw [redacted] met haar mededeling het standpunt van het college vertolkte. Gelet op de (recente) jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State kan hierdoor een geslaagd beroep gedaan worden op het vertrouwensbeginsel door [redacted] dat in overeenstemming met het bestemmingsplan wordt gehandeld. De onderhavige handhaving is derhalve in strijd met het vertrouwensbeginsel.

23. Hoewel in het bestuursrecht en in het bijzonder bij voorlopige voorzieningen geen plaats is voor bewijslevering meent [redacted] dat het van wezenlijk belang is dat mevrouw [redacted] aanwezig is bij de behandeling van het onderhavige verzoek en verzoekt U E.A. daar ook aandacht aan te besteden de uitnodiging.

Belangenafweging

24. Naar mening van [redacted] zijn voorts met haar belangen in zijn algemeenheid in zijn geheel geen rekening gehouden. [redacted] heeft er alle blijk van gegeven voor en met de opening te willen handelen in overeenstemming met het bestemmingsplan, hetgeen ook werd bevestigd door mevrouw [redacted]. Vervolgens komt de heer [redacted] een inspectie uitvoeren eind juli 2020, waarna [redacted] vier maanden niet (meer) verneemt van het college.

25. Uiteindelijk komt er in november 2020 een voornemen waar direct op wordt gereageerd door [redacted] en (pas) eind januari 2021 een last die er praktisch gezien op neerkomt dat dat de winkel gesloten moet worden. Immers onder de huidige omstandigheden is de verkoop van bubble-tea de enige vorm van inkomsten die [redacted] nog mag genereren. Verkoop van het overige assortiment is vanwege de Covid-19 lockdown verboden.

26. Het voorgaande klemt overigens te meer nu van [redacted] wordt verwacht dat zij binnen twee (inmiddels drie) weken de verkoop van bubble-tea staakt, zonder de bezwaarprocedure of zelfs de onderhavige voorlopige voorziening af te willen wachten. De vraag is echter welk belang van het college in de huidige tijd is gediend met een dergelijke strikte handhaving, mede gelet op het feit dat het college ruim zes maanden te tijd heeft genomen om de last op te leggen.

27. Dit terwijl [redacted] serieuze bezwaren heeft tegen het bestreden besluit. Indien echter de last niet wordt opgeschort, dan kan [redacted] echter meteen wel de deuren permanent sluiten en is een bezwaarprocedure überhaupt zinloos.

28. Nergens in het besluit blijkt dat het algemeen bestuur deze en de andere belangen van [redacted] heeft meegewogen in haar besluitvorming, waardoor het bestreden besluit in zoverre is genomen in strijd met onder meer artikel 3:2 Awb.

Conclusie

29. [redacted] wordt gezien het bovenstaande geconfronteerd met een zeer zware last, die haar grote nadelige gevolgen zal opleveren, terwijl het nog zeer de vraag is of het bestreden besluit in bezwaar in stand zal blijven.

30. Op deze en eventueel nog nader aan te voeren gronden laat [redacted] U E.A. verzoeken het bestreden besluit te schorsen dan wel de begunstigingstermijn te verlengen tot zes weken na de door college te nemen beslissing op bezwaar, althans een zodanige voorlopige voorziening te treffen als u in dit geval in goede justitie gerade acht, met veroordeling van het college, althans de gemeente Amsterdam, in de kosten van de procedure.

Amsterdam, 22 februari 2021,

Gemachtigde,

[redacted]

Deze zaak wordt behandeld door:
[redacted]
Sarphatistraat 370
1018 GW Amsterdam
T: 020 303 24 89
F: 020 258 16 01
E: [redacted]@rubewijnveld.nl

A4

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadsdeel Centrum
Amstel 1
1011 PN Amsterdam
Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

RECHTBANK AMSTERDAM BESTUURSRECHT
23 FEB 2021
INGEKOMEN

Retouradres: Postbus 202 , 1000 AE Amsterdam
AANGETEKEND EN PER GEWONE POST

[redacted]
T.a.v. de heer [redacted]
[redacted]
[redacted]

Datum	12 NOV. 2020
Kenmerk	Z2020-C016852
OLO kenmerk	
Behandeld door	mr. [redacted], jurist
Bijlage	Rapport van bevindingen, opgemaakt d.d. 9 september 2020
Kopie aan	De vennoten
Onderwerp	Voornemen tot handhaving – [redacted]

Geachte heer [redacted]

In het pand aan de [redacted] (hierna: het pand of de winkel) is op 29 juli 2020 en 24 augustus 2020 een controle gehouden. Dit naar aanleiding van een melding van de gebiedsmakelaar. In het pand ligt de nadruk op een counter / bar waar "Boba" (thee met melk, of bubbelthee) en "Iced Tea" kan worden besteld. De te bestellen artikelen staan vermeld op een aantal prijskaarten aan de achtergevel achter de bar. Daarnaast bevindt zich in de winkel een aantal verkoopstellingen met artikelen die gerelateerd zijn aan thee. Ziet u verder het bijgevoegde rapport.

Het geconstateerde gebruik is in strijd met het bestemmingsplan[1] en met de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: "strijdig gebruik"). Wij zijn voornemens tegen het strijdig gebruik handhavend op te treden.

Strijdig gebruik
Uit bovenstaande constateringen blijkt dat u twee overtredingen begaat:

1. U exploiteert een horecabedrijf op een locatie waar horeca niet is toegestaan.
   Het pand heeft de bestemming "Centrum-2". Volgens de ter plekke geldende bestemmingsplannen: "Westelijke Binnenstad" en "Winkeldiversiteit Centrum" (hierna aangeduid als: "bestemmingsplan") is in het pand onder meer detailhandel toegestaan (artikel 4.1 sub f bestemmingsplan).
   U gebruikt de [redacted]echter als horecabedrijf van de categorie "Horeca 1". Voor gebruik als horeca 1 op de eerste bouwlaag is op grond van artikel 4.1 sub h bestem-

[1] Bestemmingsplannen zijn te raadplegen op: www.ruimtelijkeplannen.nl.

mingsplan een aparte aanduiding op de plankaart (verbeelding) vereist en deze aanduiding ontbreekt. Horeca 1 wordt in het bestemmingsplan als volgt omschreven: "*Fastfoodbedrijven, zijnde horecabedrijven die tot hoofddoel hebben het in hoofdzaak voor consumptie ter plaatse verstrekken van vooral op gemaksvoeding gerichte, eenvoudige en snel bereide etenswaren, met als nevenactiviteit het voor consumptie ter plaatse verstrekken van zwak- en niet- alcoholhoudende dranken. Onder fastfoodbedrijven worden in elk geval begrepen automatieken, snackbars en fastfoodrestaurants*".

U heeft aan de toezichthouder aangegeven dat in de winkel voornamelijk spulletjes en gedroogde thee worden verkocht en dat de drank een bij – verkoop is en niet als hoofdproduct geldt.
Wij komen op basis van de constateringen tot de conclusie dat het hoofddoel van uw onderneming is het in hoofdzaak voor consumptie ter plaatse verstrekken van dranken. Dit blijkt onder meer uit de inrichting van de verkoopruimte en de presentatiewijze van de producten en de aanwezigheid van een professionele keuken. De diverse te bestellen theesoorten worden nadrukkelijk gepresenteerd door middel van prijskaarten achter de counter. Geconstateerd is op twee verschillenden dagen dat op bestelling dranken zijn bereid en verstrekt, voor consumptie ter plaatse. De dranken worden op een zodanige wijze verstrekt dat ze direct kunnen worden genuttigd. Geconstateerd is dat drank in meeneembekers werd verstrekt die afsluitbaar waren met een deksel met daardoorheen een rietje. Bovendien maakt de omstandigheid dat verse thee, warm en/of met een schuimlaag in een beker wordt meegeven aan klanten, dat er van kan worden uitgegaan dat deze direct wordt genuttigd en daarmee zijn bedoeld voor consumptie ter plaatse.

2. U exploiteert een horecabedrijf zonder de daarvoor benodigde vergunning van de burgemeester.
Op grond van artikel 3.8 lid 1 van de Algemene plaatselijke verordening (APV) is het verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren. De APV omschrijft in artikel 3.1 lid 2 een horecabedrijf als: "*de voor publiek toegankelijke besloten ruimte waar tegen vergoeding dranken worden geschonken of eetwaren voor directe consumptie worden bereid of verstrekt.*"

In uw pand worden tegen vergoeding dranken geschonken, meer concreet diverse theesoorten. Wij komen dan ook tot de conclusie dat u de [redacted] als horecabedrijf gebruikt

Opgemerkt wordt daarnaast dat de zaak door de inrichting en de presentatie van de te bestellen dranken een horeca uitstraling heeft. Zo hangt er achter de counter / bar een aantal prijzenborden waarop de klant kan zien welke soorten "Boba" of "Iced Tea" kunnen worden besteld. Er is een bar waar de drankjes worden besteld, bereid en verstrekt.

Tenslotte wordt opgemerkt dat in het uittreksel van het Handelsregister expliciet is vastgelegd dat de activiteiten van [redacted] bestaan uit "*Voorbereidende handelingen tot het starten van een theebar en thee detailhandel aan de* [redacted] Zoals op bladzijde 1 van deze brief

vermeld, is een detailhandel toegestaan maar een theebar zoals is geconstateerd is niet toegestaan (horeca).

Overtredingen en overtreder
Door te handelen in strijd met de bepalingen van het bestemmingsplan bent u in overtreding van artikel 2.1 lid 1 sub c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Door te handelen in strijd met de APV bent u, zoals hiervoor uitgelegd, in strijd met artikel 3.8 lid 1 APV. Wij hebben de plicht om deze regelgeving te handhaven en kunnen u een herstelsanctie opleggen tot herstel van de (gevolgen van de) overtreding als omschreven in Titel 5.3 van de Algemene wet bestuursrecht ("Awb").

Uw onderneming is in Nederland gevestigd. Blijkens het Handelsregister bent u vennoot en bent u onbeperkt bevoegd. Wij beschouwen [redacted] en u (hierna gezamenlijk aangeduid als: "u") daarom als overtreders.[2] U bent immers beschikkingsbevoegd de (gevolgen van de) overtredingen ongedaan te maken.

Handhavingsstrategie en Legalisatie onderzoek
Per 17 december 2013 is de handhavingsstrategie Horeca en slijterijen (inclusief winkels) Drank- en Horecawet), Amsterdam 2013 in werking getreden op grond van hoofdstuk 3 van de APV en de Drank- en Horecawet (hierna: "het stappenplan").

Het exploiteren van een horecabedrijf zonder geldige exploitatievergunning wordt in het stappenplan aangemerkt als een "zeer ernstige overtreding", vallende onder Categorie III.

Conform het stappenplan wordt na constatering per geval bekeken of uitzicht op een vergunning bestaat en of het zinvol is dat een aanvraag wordt ingediend. In dit geval bestaat geen uitzicht op een vergunning / legalisatie. Bestemmingsplan Westelijke Binnenstad kent geen mogelijkheid om af te wijken van de gebruiksregels ten behoeve van Horeca 1. Daarnaast zijn wij niet voornemens om een omgevingsvergunning te verlenen om af te wijken van het bestemmingsplan ten behoeve van horeca. In het horecabeleidsplan 2008 en de Uitvoeringsnotitie Horeca 2014 staat al dat in het Westelijk deel van het Centrum vrijwel nergens uitbreiding van horeca mogelijk is.

Voor Categorie III - overtredingen geldt het volgende stappenplan:
Stap 1: opleggen last onder bestuursdwang tot het staken van de exploitatie:
Indien zwaarwegende omstandigheden daartoe nopen (bijvoorbeeld bij veel klachten, in het geval ook andere overtredingen bekend zijn, indien vrijwel zeker is dat de exploitant niet voor een vergunning in aanmerking zal komen etc.), kan ook direct een last onder bestuursdwang worden opgelegd.

Stap 2: feitelijke sluiting:
Als niet of niet tijdig aan de last is voldaan en de exploitant niet uit eigen beweging de exploitatie van het horecabedrijf heeft gestaakt, zal het horecabedrijf van gemeentewege worden gesloten.

---

[2] Artikel 5:1 lid 2 Awb.

Klachten en overlast
Wij hebben verschillende klachten en meldingen ontvangen van buurtbewoners over de wijze van exploitatie aan de [redacted]. Het gaat enerzijds om de vraag of een en ander conform de regels is. Anderzijds gaat het om overlast van drukte.

Voornemen
Wij zijn gelet op artikel 125 Gemeentewet en de afdelingen 5.3.1 en 5.3.2 Awb en de hierboven genoemde artikelen voornemens u te gelasten de bovengenoemde overtredingen te beëindigen en/of voorgoed beëindigd te houden.

U kunt de overtredingen beëindigen door de [redacted] conform de bepalingen van het bestemmingsplan in te richten en te gebruiken als detailhandel (winkel).

Zienswijze / vragen
Met inachtneming van artikel 4:8 Awb kunt u tot en met uiterlijk 27 november 2020, uw mondelinge of schriftelijke zienswijze (mening) geven op ons voornemen. U kunt uw zienswijze telefonisch [redacted], schriftelijk of bij voorkeur per e-mail indienen op het e-mailadres [redacted]

U kunt bij ons ook een voldoende concreet "plan van aanpak" indienen, zodat wij dat kunnen beoordelen. Wij raden u aan dit tijdig te doen in verband met de geldende termijn en in ieder geval uiterlijk op 20 november 2020. Van een voldoende concreet plan van aanpak kan alleen sprake zijn indien daarin de herstelmaatregelen zijn vermeld.

Noodverordening
Sinds 16 maart 2020 geldt een bijzondere situatie door het coronavirus en de in dat verband geldende noodverordening ter voorkoming van verdere verspreiding van het virus. Dit brengt in ons voornemen geen verandering. Meer informatie over de "Noodverordening COVID-19 veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland" (vastgesteld en in werking getreden op 16 maart 2020) kunt u vinden op https://www.amsterdam.nl/coronavirus. Hier vindt u ook de meest recente stand van zaken.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens het college,

[redacted]
Teammanager Gebruikstoezicht van stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

Rapportage van bevindingen

Datum constatering	:	29 juli 2020 om 16:12 uur
Tijdstippen inspectie		24 augustus 2020 om 16:26 uur
Zaaknummer	:	**Z2020-C016795**
Inspecteur	:	[redacted]
Betrokken stadsdeel	:	Stadsdeel Centrum
Aanleiding	:	Onderneming in strijd met het Bestemmingsplan | Winkeldiversiteit
Betrokken inrichting	:	[redacted] Amsterdam
K.v.K.-nummer	:	[redacted]
Vestigingsnummer	:	[redacted]
Gesproken persoon	:	[redacted] Geboortedatum: [redacted]
Soort overtreding	:	Exploitatie in strijd met het bestemmingsplan Westelijke binnenstad / Winkeldiversiteit Gemeente Amsterdam

Toelichting:
Het pand aan de [redacted] te Amsterdam is in gebruik bij het bedrijf [redacted]. Volgens het uitrekels van de Kamer van Koophandel is het bedrijf [redacted] een gespecialiseerde winkels in voedings- en genotmiddelen met voorbereidende handelingen tot het starten van een theebar en theedetailhandel.

Constatering
Op woensdag 29 juli 2020 om 16:12 uur en maandag 24 augustus 2020 om 16:26 uur heb ik, [redacted], als toezichthouder van de gemeente Amsterdam, belast met het toezicht op het gebruik van gebouwen in stadsdeel Centrum van de gemeente Amsterdam, de volgende constatering gedaan:

Samen met mijn collega [redacted], tevens toezichthouder in het Stadsdeel Centrum Amsterdam bevond ik mij op de openbare weg, de [redacted]ter hoogte van de onderneming [redacted]. Te zien was dat de onderneming geopend was en meerdere mensen stonden te wachten om naar binnen te kunnen. Ik zag dat er mensen in kleine aantallen de onderneming binnen gingen en kort daarna weer naar buiten kwamen en ter hoogte van de onderneming bleven wachten. Direct nadat er mensen de onderneming uitliepen zag ik dat een nieuw groepje mensen naar binnen ging en kort daarna weer naar buiten kwamen. Ook deze mensen bleven op de openbare weg ter hoogte van de onderneming staan wachten. De bewegingen van naar binnengaande en naar buitengaande mensen herhaalde zich meerdere malen. Op enig moment zag ik dat uit de onderneming, kennelijk, een medewerkster kwam met in haar handen met drank gevulde drinkbekers. Ik zag dat de vrouw de drinkbekers aan de mensen gaf die kort daarvoor binnen waren geweest.

Gezien de bewegingen en handelingen vermoedde ik dat de ondernemer maatregelen had genomen om, in het kader van de Covid-19 noodverordening, te voorkomen dat er tegelijk en te veel klanten in de onderneming zouden zijn. Ik zag dat de vrouw meerdere malen met drank gevulde drinkbekers naar buiten kwam gelopen en deze gaf aan de mensen die even daarvoor in de onderneming waren geweest. Nadat ik dit enkele malen had waargenomen ben ik samen met mijn collega [redacted] de onderneming binnen gegaan. Aan de aanwezige personeelsleden hebben wij ons kenbaar gemaakt als toezichthouders van de gemeente Amsterdam, gelegitimeerd en het doel van ons bezoek hadden uitgelegd. Hierop werden wij aangesproken door een vrouw die ons mededeelde mede-eigenaar te zijn van [redacted]:
[redacted]

Mevrouw [redacted] deelde ik mede dat ik, gezien de activiteiten die ik voor en in de onderneming had gezien, het vermoeden had dat de onderneming strijd is aan het geldende bestemmingsplan. Ik legde de vrouw uit dat het pand [redacted] 'Centrum - 2' als aangewezen bestemming heeft. Ook legde ik haar uit dat ik had waargenomen dat in de onderneming activiteiten worden verricht die sterk overeenkomen met activiteiten die behoren bij een horeca 1: horecabedrijven die tot hoofddoel hebben het in hoofdzaak voor consumptie ter plaatse verstrekken van vooral op gemaksvoeding gerichte, eenvoudige en snel bereide etenswaren, met als nevenactiviteit het voor consumptie ter plaatse verstrekken van zwak- en niet-alcoholische dranken. Onder fastfoodbedrijven worden in elk geval begrepen to-gozaken, snackbars en fastfoodrestaurants.

Mevrouw [redacted] deelde mij hierop mede dat in de winkel voornamelijk spulletjes en gedroogde thee worden verkocht. Zij zei mij verder dat de drank een bij-verkoop is en niet als hoofdproduct geldt. In de onderneming zag ik dat deze met een professionele keuken en inrichting sterk de indruk wekte in gebruik te zijn als horeca 1-onderneming dan wel een to-go-onderneming.

Tijdens deze controle zijn door mij enkele foto's genomen die, voorzien van datum en tijd, in deze rapportage zijn opgenomen. Op de foto's 1, 2, 3 zijn de prijskaarten afgebeeld die zich achter de counter bevonden tegen de achtergevel van het pand. Op foto's 4, 5, 6 en 7 is de keuken en een deel van de counter zichtbaar. Keuken en counter bevinden zich achter in de onderneming. Op foto 8 is de verkoopstelling te zien, die is gesitueerd aan de linkerwand, met thee(drink) benodigdheden. Op foto 9 is eveneens een verkoopstelling te zien met thee(drink)benodigdheden. Op foto 10 is de verkoopstelling onder het etalageraam te zien aan de voorzijde van het pand. In deze verkoopstelling stonden eveneens thee(drink)benodigdheden. Op de foto's 11 tot en met 17 zijn de klanten te zien die voor de onderneming staan te drinken uit de drinkbekers dan wel staan te wachten op hun bestelling.

Mevrouw [redacted] heb ik uitgelegd dat, naar aanleiding van mijn bevindingen, de gemeente Amsterdam een reactie schriftelijk zal geven op het strijdig gebruik. Na deze controle hebben wij onze weg vervolgd.

Op maandag 24 augustus 2020 omstreeks 16:26 uur bevond ik mij wederom op de openbare weg de [redacted] te Amsterdam. Op dat moment was ik in aanwezigheid van mijn collega [redacted] Vanaf de openbare weg zag ik dezelfde bewegingen van klanten als die ik had waargenomen op 29 juli 2020. Te zien was dat de klanten de onderneming binnen gingen, even later weer naar buiten kwamen, ter hoogte van de onderneming op straat bleven staan wachten en daarna drank in drinkbekers kregen aangeboden van een van de werkneemster van de onderneming [redacted]. In alle situaties was duidelijk te zien dat de drinkbekers waren voorzien van een afsluitbare deksel met daar doorheen een rietje gestoken. De bekers waren hiermee toe gericht om onmiddellijk uit te kunnen drinken. De drinkbekers zouden waarschijnlijk ook gebruikt kunnen worden om de drank te vervoeren en elders te drinken. Wellicht zou dan het drinkrietje niet door de deksel gestoken moeten worden. In alle geconstateerde situaties was duidelijk te zien dat in de onderneming bestellingen van de klanten werden opgenomen, ter plaatse werden bereid en voor directe consumptie aan de klanten werden meegegeven aan de klanten. Van deze waarnemingen zijn door mij foto's genomen die eveneens in deze rapportage zijn opgenomen.

Na bovengenoemde constateringen heb ik de onderneming verlaten.



A5

Datum: 18-11-2020
Onderwerp: Zienswijze voornemen tot handhaving - [redacted]

Geachte heer [redacted]

Onlangs hebben wij een brief met kenmerk **Z2020-C016852** (hierna: de brief) ontvangen over het voornemen tot handhaving op de [redacted] Graag willen wij onze zienswijze daarop indienen.

In de brief wordt gesteld dat de exploitatie van [redacted] strijdig is met het bestemmingsplan van het pand [redacted] te Amsterdam. Uit de constateringen van het rapport begaan wij volgens jullie twee overtredingen:

1. *"U exploiteert een horecabedrijf op een locatie waar horeca niet is toegestaan."*
2. *"U exploiteert een horecabedrijf zonder de daarvoor benodigde vergunning van de burgemeester."*

Onze zienswijze

1. *"U exploiteert een horecabedrijf op een locatie waar horeca niet is toegestaan."*

   Citaat uit de brief:
   "Geconstateerd is op twee verschillende dagen dat op bestelling dranken zijn bereid en verstrekt, voor consumptie ter plaatse. De dranken worden op een zodanige wijze verstrekt dat ze direct kunnen worden genuttigd. Geconstateerd is dat de drank in meeneembekers werd verstrekt die afsluitbaar waren met een deksel met daardoorheen een rietje."

   Onze dranken worden op een deugdelijk verpakte wijze verstrekt die bedoeld is om de drank te vervoeren en elders te drinken, namelijk met een drinkbeker met afsluitbare deksel en apart een in plastic verpakt rietje. De constatering dat wij de dranken verstrekken met een rietje daar doorheen, wat de indruk kan wekken dat het drankje voor directe consumptie is, is dan ook onwaar. Dat wij dit doen, is daarom ook niet terug te zien op de foto's uit het rapport. Wij geven te allen tijde het rietje apart verpakt mee of de klanten pakken de verpakte rietjes zelf uit een pot. In beide gevallen steken wij nooit een rietje door de drinkbeker van de klant voor directe consumptie. Dat doet de klant altijd zelf.

   Er wordt beweerd dat de [redacted] als horecabedrijf van de categorie "Horeca 1" wordt gebruikt. Horeca 1 wordt in het bestemmingsplan als volgt omschreven:
   "*Fastfoodbedrijven, zijnde horecabedrijven die tot hoofddoel hebben het in hoofdzaak voor consumptie ter plaatse verstrekken van vooral op gemaksvoeding gerichte, eenvoudige en snel bereide etenswaren, met als nevenactiviteit het voor consumptie ter plaatse verstrekken van zwak- en niet-alcoholische dranken. Onder fastfoodbedrijven worden in elk geval begrepen automatieken, snackbars en fastfoodrestaurants.*"
   Wij hebben niet als hoofddoel of nevenactiviteit het voor consumptie ter plaatse verstrekken van dranken. In onze winkel hebben wij nooit door middel van bijvoorbeeld de aanwezigheid van zitplaatsen uitdrukkelijk de gelegenheid geboden om klanten de gekochte dranken direct te laten nuttigen. Omdat er geen mogelijkheid is voor directe consumptie en omdat onze dranken deugdelijk verpakt zijn, is er dus sprake van detailhandel en geen horecabedrijf. Bovendien verkopen wij aan thee verwante artikelen en is onze winkel daar voor een groot gedeelte naar ingericht.

2. *"U exploiteert een horecabedrijf zonder de daarvoor benodigde vergunning van de burgemeester."*

De APV omschrijft in artikel 3.1 lid 2 een horecabedrijf als: *"de voor publiek toegankelijke besloten ruimte waar tegen vergoeding dranken worden geschonken of eetwaren voor directe consumptie worden bereid of verstrekt."*

[redacted] wordt niet gebruikt als publiek toegankelijke besloten ruimte waar tegen vergoeding dranken worden geschonken voor directe consumptie. Zie hierboven voor de toelichting. Omdat wij met onze bedrijfsvoering onder detailhandel vallen, hebben wij niet de vergunningen nodig om een horecabedrijf te exploiteren.

Wij hebben ons vanaf het begin ingespannen om te voldoen aan het bestemmingsplan door onze dranken deugdelijk te verpakken en niet uitdrukkelijk de gelegenheid te bieden voor directe consumptie. Voor de inspectie van dhr. [redacted], is mw. [redacted] (eveneens toezichthouder van de gemeente Amsterdam) tweemaal samen met een collega van haar langsgekomen voor inspectie. Wij hebben toen expliciet nagevraagd of we met onze manier van bedrijfsvoering voldoen aan het bestemmingsplan. Zij heeft ons toen nadrukkelijk verteld dat de manier waarop wij onze dranken verpakken deugdelijk is en voldoet aan de eisen van de detailhandel. Tevens heeft ze ons verteld dat we niet onder horeca vallen omdat we geen gelegenheid bieden om de dranken direct te consumeren in ons winkelpand. Verder heeft ze aangegeven dat de manier waarop wij de borden waarop onze dranken vermeld staan, hebben gepresenteerd, conform de regels van het bestemmingsplan is. Tijdens haar 2e bezoek heeft mw. [redacted] opnieuw aan ons bevestigd dat onze bedrijfsvoering niet valt onder horeca, maar onder detailhandel. Tevens hebben wij gevraagd of andere toezichthouders met wie we mogelijk in de toekomst te maken zouden kunnen krijgen, dezelfde zienswijze erop nahouden betreffende onze bedrijfsvoering als detailhandel. Hierop heeft mw. [redacted] ons verzekerd dat de toezichthouders van de gemeente Amsterdam onder één afdeling vallen en op dezelfde manier dienen te oordelen. Sinds de bezoeken van mw. [redacted] is de wijze waarop wij onze dranken verpakken en meegeven niet veranderd. Tevens hebben er ook nooit stoelen of tafels gestaan die de mogelijkheid gaven tot directe consumptie door de klant.
Wij zijn daarom ook uitermate verrast door de uitslag van de inspecties door dhr. [redacted]
Ook betreuren we het dat ondanks al onze inspanningen om te voldoen aan de eisen van het bestemmingsplan en detailhandel en ondanks de bevestigingen van mw. [redacted] toch wordt gesteld dat we in overtreding zijn.

We hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zijn uiteraard bereid tot verdere toelichting of beantwoording van uw vragen.
Indien de gemeente Amsterdam toch van mening is dat wij in overtreding zijn, dan horen we graag welke verbeteringen getroffen dienen te worden om toch te voldoen aan het bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] [redacted]

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadsdeel Centrum
Amstel 1
1011 PN Amsterdam
Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
AANGETEKEND EN PER GEWONE POST

[redacted]
T.a.v. [redacted]
[redacted] AMSTERDAM

Datum	26 januari 2021
Kenmerk	Z2020-C016852
OLO kenmerk	
Behandeld door	mr. [redacted], jurist
Bijlage	Rapport van bevindingen, opgemaakt d.d. 9 september 2020 (al in uw bezit)
Kopie aan	De vennoten; pandeigenaar
Onderwerp	Handhaving – [redacted] Last onder bestuursdwang

Geachte heer, mevrouw,

In het pand aan de [redacted] (hierna: het pand of de winkel) is op 29 juli 2020 en 24 augustus 2020 een controle gehouden. Dit naar aanleiding van een aantal klachten uit de buurt. In het pand ligt de nadruk op een counter/bar waar "Boba" (thee met melk, of bubbelthee) en "Iced Tea" kan worden besteld. De te bestellen artikelen staan vermeld op een aantal prijskaarten aan de achtergevel achter de bar. Daarnaast bevindt zich in de winkel een aantal verkoopstellingen met artikelen die gerelateerd zijn aan thee. Ziet u verder het bijgevoegde rapport.

Uw onderneming is in Nederland gevestigd. Blijkens het Handelsregister bent u vennoot en bent u onbeperkt bevoegd. Wij beschouwen [redacted] en u (hierna gezamenlijk aangeduid als: "u") daarom als overtreders.[1]

Het geconstateerde gebruik is in strijd met het bestemmingsplan[2] en met de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: "strijdig gebruik").

Strijdig gebruik
Uit bovengenoemde constateringen blijkt dat u twee overtredingen begaat:

1. U exploiteert een horecabedrijf op een locatie waar horeca niet is toegestaan.
   Het pand heeft de bestemming "Centrum-2". Volgens de ter plekke geldende bestemmingsplannen: "Westelijke Binnenstad" en "Winkeldiversiteit Centrum" (hierna aangeduid

[1] Artikel 5:1 lid 2 Awb.

[2] Bestemmingsplannen zijn te raadplegen op: www.ruimtelijkeplannen.nl.

als: "bestemmingsplan") is in het pand onder meer detailhandel toegestaan (artikel 4.1 sub f bestemmingsplan).
U gebruikt de [redacted] echter als horecabedrijf van de categorie "Horeca 1". Voor gebruik als horeca 1 op de eerste bouwlaag is op grond van artikel 4.1 sub h bestemmingsplan een aparte aanduiding op de plankaart (verbeelding) vereist en deze aanduiding ontbreekt. Horeca 1 wordt in het bestemmingsplan als volgt omschreven: *"Fastfoodbedrijven, zijnde horecabedrijven die tot hoofddoel hebben het in hoofdzaak voor consumptie ter plaatse verstrekken van vooral op gemaksvoeding gerichte, eenvoudige en snel bereide etenswaren, met als nevenactiviteit het voor consumptie ter plaatse verstrekken van zwak- en niet- alcoholhoudende dranken. Onder fastfoodbedrijven worden in elk geval begrepen automatieken, snackbars en fastfoodrestaurants"*.

U heeft aan de toezichthouder aangegeven dat in de winkel voornamelijk spulletjes en gedroogde thee worden verkocht en dat de drank een bij – verkoop is en niet als hoofdproduct geldt.
Wij komen op basis van de constateringen tot de conclusie dat het hoofddoel van uw onderneming is het in hoofdzaak voor consumptie ter plaatse verstrekken van dranken. Dit blijkt onder meer uit de inrichting van de verkoopruimte en de presentatiewijze van de producten en de aanwezigheid van een professionele keuken. De diverse te bestellen theesoorten worden nadrukkelijk gepresenteerd door middel van prijskaarten achter de counter. Geconstateerd is op twee verschillenden dagen dat op bestelling dranken zijn bereid en verstrekt, voor consumptie ter plaatse. De dranken worden op een zodanige wijze verstrekt dat ze direct kunnen worden genuttigd. Geconstateerd is dat drank in meeneembekers werd verstrekt die afsluitbaar waren met een deksel met daardoorheen een rietje. Bovendien maakt de omstandigheid dat verse thee, warm en/of met een schuimlaag in een beker wordt meegeven aan klanten, dat ervan kan worden uitgegaan dat deze direct wordt genuttigd en daarmee is bedoeld voor consumptie ter plaatse.

2. U exploiteert een horecabedrijf zonder de daarvoor benodigde vergunning van de burgemeester.
Op grond van artikel 3.8 lid 1 van de Algemene plaatselijke verordening (APV) is het verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren. De APV omschrijft in artikel 3.1 lid 2 een horecabedrijf als: *"de voor publiek toegankelijke besloten ruimte waar tegen vergoeding dranken worden geschonken of eetwaren voor directe consumptie worden bereid of verstrekt."*

In uw pand worden tegen vergoeding dranken geschonken, meer concreet diverse theesoorten. Wij komen dan ook tot de conclusie dat u de [redacted] als horecabedrijf gebruikt

Opgemerkt wordt daarnaast dat de zaak door de inrichting en de presentatie van de te bestellen dranken een horeca uitstraling heeft. Zo hangt er achter de counter/bar een aantal prijzenborden waarop de klant kan zien welke soorten "Boba" of "Iced Tea" kunnen worden besteld. Er is een bar waar de drankjes worden besteld, bereid en verstrekt.

Tenslotte wordt opgemerkt dat in het uittreksel van het Handelsregister expliciet is vastgelegd dat de activiteiten van [redacted] bestaan uit "*Voorbereidende handelingen tot het starten van een theebar en thee detailhandel aan de* [redacted] Zoals op bladzijde 1 van deze brief vermeld, is een detailhandel toegestaan maar gebruik als horeca zoals is geconstateerd is niet toegestaan.

Concluderend

Door te handelen in strijd met de bepalingen van het bestemmingsplan bent u in overtreding van artikel 2.1 lid 1 sub c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Door te handelen in strijd met de APV bent u, zoals hiervoor uitgelegd, in strijd met artikel 3.8 lid 1 APV. Wij hebben de plicht om deze regelgeving te handhaven en kunnen u een herstelsanctie opleggen tot herstel van de (gevolgen van de) overtreding als omschreven in Titel 5.3 van de Algemene wet bestuursrecht ("Awb").

Legalisatie onderzoek

Conform het stappenplan wordt na constatering per geval bekeken of uitzicht op een vergunning bestaat en of het zinvol is dat een aanvraag wordt ingediend. In dit geval bestaat geen uitzicht op een vergunning/legalisatie. Bestemmingsplan Westelijke Binnenstad kent geen mogelijkheid om af te wijken van de gebruiksregels ten behoeve van Horeca 1. Daarnaast zijn wij niet voornemens om een omgevingsvergunning te verlenen om af te wijken van het bestemmingsplan ten behoeve van horeca. In het horecabeleidsplan 2008 en de Uitvoeringsnotitie Horeca 2014 staat al dat in het Westelijk deel van het Centrum vrijwel nergens uitbreiding van horeca mogelijk is.

Handhavingsstrategie en Legalisatie onderzoek

Per 17 december 2013 is de handhavingsstrategie Horeca en slijterijen (inclusief winkels Drank- en Horecawet), Amsterdam 2013 in werking getreden op grond van hoofdstuk 3 van de APV en de Drank- en Horecawet (hierna: "het stappenplan").

Het exploiteren van een horecabedrijf zonder geldige exploitatievergunning wordt in het stappenplan aangemerkt als een "zeer ernstige overtreding", vallende onder Categorie III. Voor Categorie III - overtredingen geldt het volgende stappenplan:

Stap 1: opleggen last onder bestuursdwang tot het staken van de exploitatie:

Indien zwaarwegende omstandigheden daartoe nopen (bijvoorbeeld bij veel klachten, in het geval ook andere overtredingen bekend zijn, indien vrijwel zeker is dat de exploitant niet voor een vergunning in aanmerking zal komen etc.), kan ook direct een last onder bestuursdwang worden opgelegd.

Stap 2: feitelijke sluiting:

Als niet of niet tijdig aan de last is voldaan en de exploitant niet uit eigen beweging de exploitatie van het horecabedrijf heeft gestaakt, zal het horecabedrijf van gemeentewege worden gesloten.

Klachten en overlast
Wij hebben verschillende klachten en meldingen ontvangen van buurtbewoners over de wijze van exploitatie aan de [redacted] Het gaat enerzijds om de vraag of een en ander conform de regels is. Anderzijds gaat het om overlast van drukte.

Zienswijze
Bij brief van 12 november 2020, hebben wij u ons voornemen om handhavend op te treden gestuurd. Via e-mail van 18 november 2020 heeft u een zienswijze ingediend. Samengevat:
1. Deugdelijke verpakking:
Onze dranken worden op een deugdelijke verpakte wijze verstrekt die bedoeld is om de drank te vervoeren en elders te drinken, namelijk met een drinkbeker met afsluitbare deksel en apart een in plastic verpakt rietje. De constatering dat wij de dranken verstrekken met een rietje daardoorheen is onwaar. De klant hanteert zelf het rietje.
2. Verstrekken voor consumptie ter plaatse (directe consumptie):
Wij verstrekken geen dranken voor directe consumptie. Dit blijkt bijvoorbeeld uit het ontbreken van zitgelegenheid. Sprake is van detailhandel. Bovendien verkopen wij aan thee verwante artikelen en is onze winkel daar voor een groot gedeelte naar ingericht. Omdat wij onder detailhandel vallen hebben we geen vergunning nodig voor een horecabedrijf.
3. Toezichthouder:
Dat de wijze van bedrijfsvoering, de wijze van verpakken, het ontbreken van zitgelegenheid en onze inrichting (o.a. de borden) betekenen dat we geen horeca zijn, is bevestigd door een toezichthouder. Overigens passen we indien de gemeente Amsterdam van mening is dat er toch een overtreding is graag verbeteringen toe.

Onze reactie op uw zienswijze is als volgt:
1. Deugdelijke verpakking:
Kort samengevat is u bij brief van 12 november 2020 (via het voornemen) aangegeven:
Door onze toezichthouders is geconstateerd dat dranken op bestelling zijn bereid en verstrekt, voor consumptie ter plaatse. De dranken worden op een zodanige wijze verstrekt dat ze direct kunnen worden genuttigd. Geconstateerd is dat door de verpakkingsdeksel al een rietje was gestoken. Bovendien is volgens vaste rechtspraak ook al van "verstrekken voor directe consumptie" sprake zonder dat er een rietje door de verpakking is gestoken. Volgens rechtspraak van de hoogste bestuursrechter maakt de omstandigheid dat verse thee, warm en/of met een schuimlaag in een beker wordt meegeven aan klanten, dat ervan kan worden uitgegaan dat deze direct wordt genuttigd en daarmee is bedoeld voor consumptie ter plaatse (zie verder het volgende punt).
2. Verstrekken voor consumptie ter plaatse (directe consumptie):
Het ontbreken van zitgelegenheid maakt niet dat geen sprake is van het verstrekken voor directe consumptie (horeca). Hetzelfde geldt voor het aanbieden van thee-gerelateerde producten.
Het hoofddoel van uw onderneming is het verstrekken voor directe consumptie. Dit blijkt onder meer uit de inrichting van de verkoopruimte en de presentatiewijze van de producten en de aanwezigheid van een professionele keuken. De diverse te bestellen theesoorten (dranken) worden nadrukkelijk gepresenteerd door middel van prijskaarten achter de counter. Geconstateerd is op twee verschillenden dagen dat op bestelling dranken zijn bereid en verstrekt, voor consumptie ter plaatse (ziet u verder bladzijde 2 (bij punt 1)).
Overigens maakt het niet uit of de consumptie binnen of op straat plaatsvindt. Beiden vallen onder "directe consumptie".

Daarnaast merken wij op dat het aandeel van de thee-gerelateerde producten relatief gering is. Gelet op de inrichting van de verkoopruimte en de presentatie van die producten is het onaannemelijk dat deze verkoop een meer dan ondergeschikte activiteit betreft.
3. Toezichthouder:
De betreffende toezichthouder is tweemaal in de zaak geweest toen er nog werd gewerkt aan de inrichting. Zij heeft daarbij aangegeven dat gebruik als horeca niet is toegestaan. In dat kader is aangegeven dat niet zijn toegestaan: het verstrekken van producten voor directe consumptie en het plaatsen van stoelen, tafels en/of een bankje voor de gevel. Daarnaast is aangegeven dat bij het verstrekken van bekers een deugdelijke verpakking van belang is. De wijze van verpakken / verstrekken is daarbij niet concreet beoordeeld.

Gezien het bovenstaande brengt uw zienswijze geen verandering in ons voornemen.
Positief dat u bereid bent door ons geconstateerde verbeteringspunten toe te passen. Hiervoor verwijs ik u naar de hieronder genoemde herstelmaatregelen.

COVID-19
Sinds 16 maart 2020 geldt een bijzondere situatie door het coronavirus en de in dat verband geldende noodverordening(en) ter voorkoming van verdere verspreiding. Per 1 december 2020 geldt de "Tijdelijke wet maatregelen COVID-19". Momenteel geldt een "lockdown" die duurt tot en met 9 februari 2021.[3]

Besluit: opleggen last onder bestuursdwang
Gelet op artikel 125 Gemeentewet en de afdelingen 5.3.1 en 5.3.2 Algemene wet bestuursrecht ("Awb") gelasten wij u om het gebruik voor horeca en het gebruik als horecabedrijf te beëindigen en beëindigd te houden, vanaf uiterlijk dinsdag 16 februari 2021.

U dient de last uit te voeren binnen deze termijn. Indien u de last niet, niet geheel of niet tijdig (binnen deze termijn) uitvoert, dan maken wij gebruik van onze bevoegdheid om de last door feitelijk handelen (bestuursdwang) ten uitvoer te leggen. Dit houdt in dat het pand door ons zal worden gesloten en verzegeld.

Voorkomen bestuursdwang - herstelmaatregelen
Hoe u wilt voldoen aan de last is aan u. U kunt bestuursdwang voorkomen door te voldoen aan de last. Bijvoorbeeld door het pand uitsluitend voor detailhandel te gebruiken, conform de bestemming in het bestemmingsplan.
Dit kan bijvoorbeeld door de volgende herstelmaatregelen:
- door de inrichting, presentatiewijze en uitstraling zo aan te passen dat geen sprake meer is van horeca, zoals hiervoor omschreven onder het kopje "strijdig gebruik" (bladzijden 1 en 2);
- Beëindigen van het bereiden op bestelling en verstrekken van de geconstateerde dranken.

Indien u meer informatie wilt raden wij u aan om een voldoende concreet "plan van aanpak" in te dienen, zodat wij dat kunnen beoordelen. Dit kan uiterlijk tot en met dinsdag 9 februari 2021. Dit in verband met de termijn waarbinnen de overtredingen ongedaan gemaakt moeten zijn. Van een

---

3 https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/coronavirus-covid-19/

BEZWAARCLAUSULE

Niet mee eens?

Bent u het niet eens met dit besluit? Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit verzonden is bezwaar maken.

U kunt met uw DigiD of E-herkenning digitaal bezwaar maken via: www.amsterdam.nl/bezwaar/jb

U kunt ook bezwaar maken per post:

Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt.
- Eventueel: uw telefoonnummer en emailadres

Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift tegen een besluit van de Gemeente Amsterdam kunt u vinden op: https://www.amsterdam.nl/veelgevraagd/ (onder tabblad 'contact').

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist. Om dat te voorkomen kunt u een voorlopige voorziening vragen bij de bestuursrechter. Daaraan zijn kosten verbonden. Voor nadere informatie over de voorwaarden, kijk op https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Rechtsgebieden/Bestuursrecht/Procedures/Paginas/Voorlopig-voorziening.aspx