Gemeente Amsterdam

Commissie Beschermwaardige Houtopstanden

Advies aanvraag

Invullen door aanvrager:	
Boomsoort wetenschappelijk	Salix sepulcralis 'Chrysocoma'
Boomsoort NL	Gele treurwilg
Locatie	Mozartkade t.h.v. nr. 8 (Zuid)
BoomID	GISIB: 996491 GeoVisia: 524437
Datum adviesaanvraag	26-9-2025 losse documenten / 10-10-2025 als formulier
Reden adviesvraag	SIG-melding
Bijlagen	Paspoort monumentale boom

Let op: Op verzoek van de raad wordt dit advies na vaststelling door de CBH actief openbaar gemaakt door publicatie op https://maps.amsterdam.nl/bomen_bijzonder/. Dit document moet daarom voldoende informatie bevatten voor iedere belanghebbende of geïnteresseerde.

Planning
Aanvraag kapvergunning: na advies CBH
Gewenste moment van uitvoering: n.n.t.b.

Reden aanvraag ~~kap / verplant /~~ > 20% snoei*
Op 28-8-2025 is er een melding Openbare Ruimte gemaakt, achteraf blijkt door een vaarweg-inspecteur van Nautisch Toezicht: "Boom groeit enorm over het water waardoor het doorvaartprofiel in gevaar komt."

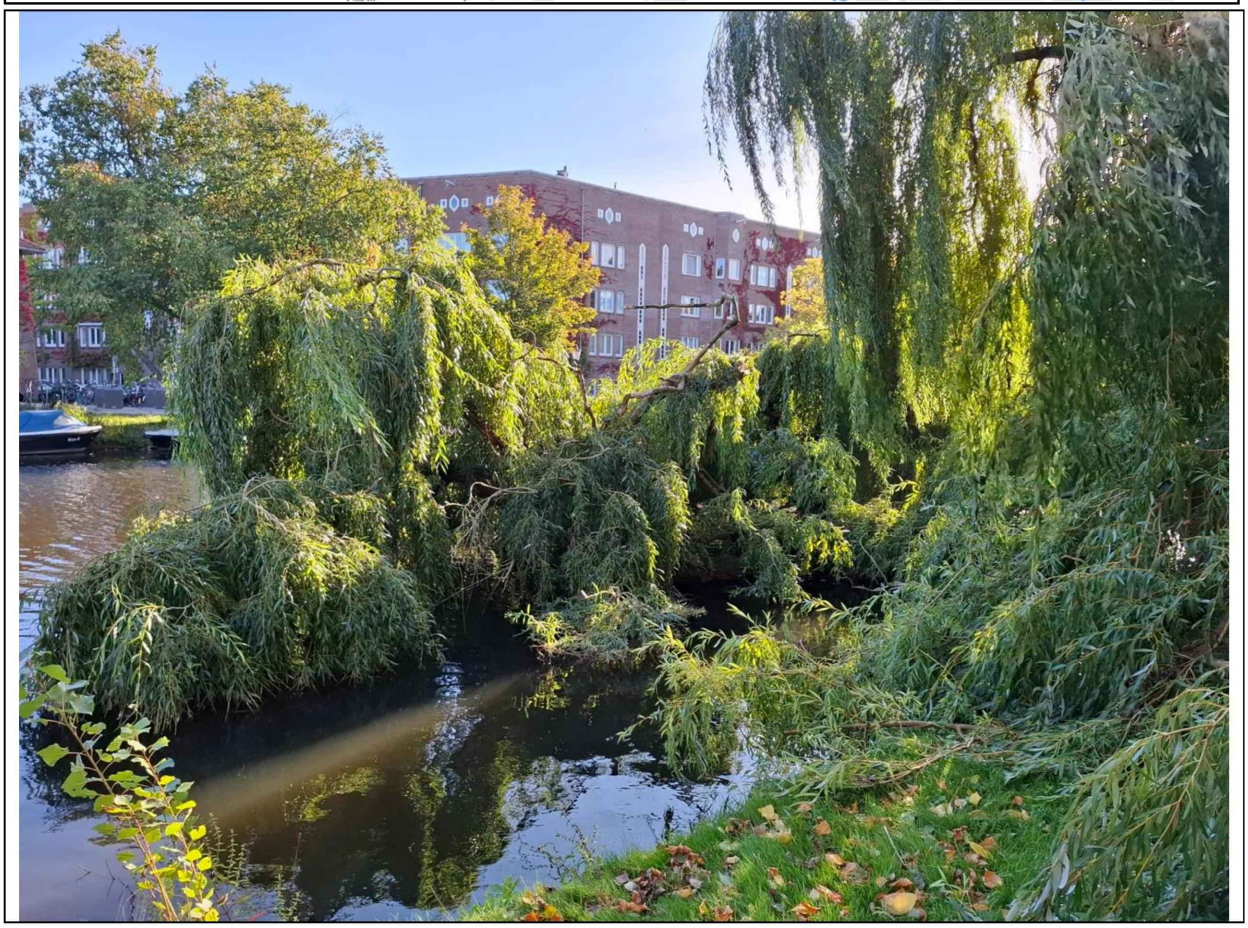
Op 26-9-2025 heeft de boomadviseur de locatie geschouwd en foto's gemaakt. Zijn bevindingen: "Normaal gesproken vind ik dat z'n boom prima ligt maar in dit geval vind ik dat hij toch flink ingenomen moet worden om wat meer ruimte en zicht te creëren."

De boom groeit deels horizontaal over het Noorder Amstelkanaal, bij een bocht. Het Noorder Amstelkanaal is een primaire watergang. Op verzoek van het CBH is aan Nautisch Toezicht gevraagd wat de minimale breedte van de vaarweg is en of de boom in de huidige vorm een gevaarlijke situatie oplevert. Er is opnieuw een schouw uitgevoerd op 22-10-2025 waarna het volgende geconcludeerd werd: "Ik ben op locatie geweest en mijn advies als 5.1, 2, e s dat de vaarweg op het Noorder Amstelkanaal wel degelijk een gevaar op kan leveren voor de scheepsvaart omdat de bomen overhangen over de vaarweg, daarnaast is er ook bijna geen zicht als er tegenliggers zijn. Het doorvaartprofiel is daar 13 meter en dat wordt nu niet gehandhaafd door de overhangende takken. Mijn mening is dan ook op de

** doorhalen wat niet van toepassing is*

wilg te snoeien zodat het doorvaartprofiel gehandhaafd blijft en het voor de scheepsvaart weer veilig wordt."





** doorhalen wat niet van toepassing is*



Zijn er alternatieven onderzocht en zijn daar rapportages van
~~ja /~~ nee*

Zijn er alternatieven onderzocht m.b.t. de inrichting / omgeving / beheer en zijn daar rapportages van
~~ja /~~ nee*

Bij projecten: is er een BEA uitgevoerd)
~~ja / nee /~~ n.v.t.*

** doorhalen wat niet van toepassing is*

Gemeente Amsterdam
Commissie Beschermwaardige Houtopstanden

Advies CBH

De Commissie Beschermwaardige Houtopstanden adviseert geen vergunning voor snoei van meer dan 20% te verlenen. Snoei tot 20% is wel mogelijk.

De noodzaak voor het meer dan 20% snoeien is onvoldoende aangetoond. De alternatieven voor de voorgenomen ingreep zijn onvoldoende onderzocht en de keuze is onvoldoende onderbouwd.

Onderbouwing:
Bij haar advisering is de commissie gebonden aan de gemeentelijke bomenverordening. Deze stelt in artikel 5, lid 2 dat alleen van het verbod tot vellen van een beschermwaardige houtopstand kan worden afgeweken indien sprake is van zwaarwegende omstandigheden. Naar ons oordeel is kan de veiligheid voor het vaarverkeer geborgd worden met snoei van minder dan 20%.

Geadviseerd wordt om de wilg zodanig te snoeien dat
- De vorm en karakter van de boom behouden blijft
- Het zicht voor het vaarverkeer in de bocht vanaf beide kanten weer voldoende is.

Vastgesteld in de vergadering van 19 november 2025

Voorzitter

5.1, 2, e 5.1, 2, e

5.1, 2, e

Aanwezig op de vergadering:

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

** doorhalen wat niet van toepassing is*