Gemeente Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
www.centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Megabar Amsterdam B.V.
t.a.v. [redacted]
Charlotte de Bourbonhof 3
2318 GV Leiden

Datum
Kenmerk 1017DA/30
Adres Amstelstraat 30
Behandeld door Afdeling Vergunningen stadsdeel Centrum,
horecavergunningen.sdc@amsterdam.nl
Bijlage
Onderwerp Besluit tot weigeren van de aanvraag voor een exploitatievergunning en DHW vergunning ten behoeve van perceel Amstel 30 (BXRDY).

Geachte heer [redacted]

Op 8 oktober 2019 heeft u, namens Megabar Amsterdam B.V., een aanvraag ingediend ten behoeve van BXRDY op de locatie Amstelstraat 30. Op 26 maart 2020 heb ik u een schrijven gestuurd waarin ik aangeef dat ik van plan ben om de aanvraag te weigeren wegens de wijze van uw bedrijfsvoering in de zin van artikel 3.11 van de Algemene Plaatselijke Verordening 2008 en op grond van artikel 8 van de Drank- en Horecawet juncto artikel 5 eerste lid van het Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en horecawet 1999. Op 16 april 2020 heb ik, via uw advocaat, de heer [redacted] een zienswijze ontvangen.

Relevant juridisch kader
Op grond van artikel 3.11, tweede lid jo. derde lid van de APV kan een vergunning gedeeltelijk of geheel worden geweigerd als naar mijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf. Op grond van het derde lid van deze bepaling wordt hierbij onder andere rekening gehouden met de aard van het bedrijf en de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevenden.

Artikel 3.16, derde lid APV bepaalt dat zowel de exploitant als de leidinggevende verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken in het horecabedrijf en in de directe omgeving daarvan.

Artikel 5 eerste lid van het Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en horecawet 1999 bepaalt dat een leidinggevende binnen de laatste vijf jaar geen leidinggevende is geweest van een inrichting waarvan de vergunning is ingetrokken op grond van artikel 31, eerste lid, onder c, van de Drank- en Horecawet of die voor ten minste een maand is gesloten op grond van artikel 13b van de Opiumwet

of van artikel 174 Gemeentewet of van een op grond van artikel 149 van de Gemeentewet vastgestelde verordening, tenzij aannemelijk is dat hem ter zake geen verwijt treft.

Zienswijze d.d. 16 april 2020

In uw zienswijze geeft u, samengevat, de volgende punten aan:

1. De weigering kan niet plaatsvinden op grond van artikel 3.11 2e en 3e lid sub b en d van de APV, omdat dit in strijd is met de eisen die artikel 10, 2e lid van de Europese Dienstenrichtlijn stelt. De vergunningaanvrager kan namelijk niet vooraf en duidelijk bepalen of hij voldoet aan de voorwaarden of niet. U verwijst hierbij ook naar een uitspraak van de voorlopige voorzieningenrechter van 3 december 2019.
2. Afgezien hiervan wordt in de motivering niet duidelijk gemaakt waarom de aard van het bedrijf van BXRDY of de bedrijfsvoering door u van uw zaken in het verleden de openbare orde of het woon- en leefklimaat in gevaar zou brengen in Amsterdam.
3. Het bedrijfsconcept van BXRDY zou niet verschillen met de vorige zaak. U heeft echter aangegeven een ander publiek te willen aantrekken en ook verschilt het concept omdat er geen sprake is van VIP-tafels, geen samenwerking met de promotors van de vorige eigenaar, andere muziekgenres, etc. U verwacht dat het vorige publiek ook door de lange sluiting van Club Abe niet meer zal komen. De burgemeester heeft ook niet onderbouwd op welke wijze BXDRY hetzelfde publiek zou trekken, noch waarom in het verleden het publiek het probleem zou zijn.
4. [redacted] Daarnaast is na het ontdekken van de gebreken, voortkomend uit onervarenheid, volledige medewerking verleend aan [redacted] Daarnaast heeft dit feit jaren geleden plaatsgevonden en valt het onder de ratio van Coulanceregeling en Verjaringsregeling van de gemeente Amsterdam uit de handhavingsstrategie Horeca.
5. De sluiting van Club Marrakech in 2015 wegens brandonveiligheid is vernietigd door de rechtbank, waardoor de sluiting onrechtmatig was en niet kan worden tegengeworpen. Ook ging het slechts om het niet hebben van een juiste gebruiksmelding, die snel na de sluiting aangeleverd is.
6. Ook dit feit valt onder de ratio van de Coulanceregeling.
7. Er is geen sprake van enige betrokkenheid van u bij harddrugs, heling of andere activiteiten, waardoor de weigeringsgrond van artikel 3.11 uit de APV niet van toepassing is (zie toelichting APV).
8. Club Marrakech wordt al sinds 2015 gevoerd met de benodigde vergunningen en zonder rechtmatige sluiting. Dit positieve gegeven wordt niet meegewogen bij de onderhavige aanvraag.
9. Wat betreft [redacted] erzake Club Blu verwijst u naar hetgeen gesteld is bij Club Marrakech: [redacted]
10. U kan geen verwijt worden gemaakt van de sluitingen van Club Blu in januari 2018 en februari 2020. Bij de tweede sluiting was u al geen leidinggevende meer en niet meer verantwoordelijk voor de wijze waarop de beveiliging werd uitgevoerd.

Met opmerkingen [redacted]: Ik twijfel of het hele feitencomplex uit het voornemen wel/niet herhaald moet worden.

Met opmerkingen [redacted]: Die feiten zijn wel belangrijk voor de context. Waarom zou je het niet doen; te lang? Een verkorte versie van het feitencomplex zou ik in ieder geval niet doen. Of helemaal of niet.
Of we verwijzen naar het voornemen?:
Voor wat betreft het feitencomplex wordt verwezen naar het voornemen?

Met opmerkingen [redacted]: Ik ben voor het gewoon helemaal overnemen van het feitencomplex. Anders moet je, om het besluit te kunnen begrijpen, steeds het voornemen erbij hebben.
Ik heb het voornemen nog even gelezen en ik vraag mij af of de jaartallen op pagina 2 wel kloppen. Daar staat dat club ABE tot 1 september 2019 werd geëxploiteerd. Maar toen was het toch al Club Ivy ?

Met opmerkingen [redacted]: Staat er echt openbare ruimte ? ik zou er hier toch gewoon openbare orde van maken. We weten immers dat dat wordt bedoeld.

Met opmerkingen [BM5]: idem

11. De vergunning kan niet worden geweigerd op grond van artikel 5 Besluit Eisen Zedelijk gedrag DHW 1999 jo art 8 van de DHW, omdat zowel de Burgemeester als de rechter expliciet hebben gesteld dat ten aanzien van de sluiting van Club Blu in januari 2018, de ondernemer geen verwijt viel te maken van de reden tot sluiting. Dit betekent dat zeker ook u geen verwijt viel te maken, hetgeen wordt bevestigd door het gegeven dat u niet wordt genoemd in een uitspraak of sluitingsbesluit. Dat u aanwezig was bij een zienswijzegesprek doet hier verder niets aan af.
12. Ook de sluiting van Club Blu in februari 2020 kan u niet worden verweten omdat u sinds 19 juni 2019 niet meer als leidinggevende op de vergunning stond. U was bij het zienswijzegesprek aanwezig omdat de eigenaar van Club Blu, de heer [redacted], dit had gevraagd. Deze sluiting zag op het gedrag van de beveiliging, terwijl u niet verantwoordelijk was voor de wijze van beveiliging. Ook in het sluitingsbesluit wordt u niet genoemd.
13. Er is bezwaar gemaakt tegen deze sluiting, waar over nog geen besluit is genomen.
14. Het voorgenomen besluit is in strijd met proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel (art. 3.4 lid 2 Awb). Er is niet gekeken naar minder verstrekkende opties dan een weigering. Wellicht zijn er aanpassingen mogelijk via voorwaarden in de vergunning of aanvullende afspraken.
15. Het voorgenomen besluit maakt geen deugdelijke belangenafweging en is daarom in strijd met art 3.4 lid 1 Awb. Er zijn al contracten afgesloten, zoals de overname van de aandelen. Daarnaast zal een weigering grote gevolgen hebben bij eventuele andere aanvragen in andere steden.
16. Uitgaande van bovenstaande, waarin geconcludeerd wordt dat een weigering geen stand houdt, wordt voorgesteld om verder in gesprek te gaan om een oplossing te vinden. U geeft aan dat de exploitatievergunning verleend kan worden voor een periode van 2 jaar, waarbij elke maand via een beheeroverleg overleg wordt gevoerd met gemeente en politie over de programmering, de risico's, de mate van gewenste beveiliging en de communicatie met politie. De exploitatie wordt pas gestart na het verkrijgen van een akkoord op de brandveiligheid, BXRDY heeft geen VIP-tafels.

Overwegingen

In de eerste plaats gaat u in uw zienswijze geheel voorbij aan de punten waarbij u niet de waarheid heeft gesproken tegen mijn ambtenaren, zowel [redacted] als uw betrokkenheid bij Club Blu. Uw zienswijze heeft mij niet van mening veranderd.

Ad 1 en 2 U verwijst naar een uitspraak van de voorzieningenrechter d.d. 3 december 2019. Er zijn inmiddels diverse uitspraken van rechtbanken en een recente van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2019:4258) die erop wijzen dat ~~de bepalingen~~vereisten uit de APV niet zonder meer in strijd zijn met de Europese Diensten Richtlijn. ~~Kort samengevat komt dit er op neer dat artikel 3.11 uit de APV is erkend als dwingende reden van algemeen belang (overweging 40 van de Europese Diensten Richtlijn). Het 3e lid uit artikel 3.11 geeft een nadere toelichting ten aanzien van de beoordeling van het woon- en leefklimaat~~

Het derde lid van artikel 3.11 APV geeft concreet inhoud aan de discretionaire bevoegdheid in het tweede lid. Het is duidelijk waar de burgemeester rekening mee houdt bij de beoordeling van een

Met opmerkingen [redacted]]:
Ik heb de reactie op punt 1 en 2 samengevoegd.

Met opmaak: Inspringing: Links: 0 cm, Verkeerd-om: 1,24 cm

Met opmerkingen [redacted]: O.a. uit deze uitspraak volgt:

De bm moet per geval onderbouwen waarom niet aan het criterium in de APV wordt voldaan. Of het criterium in de APV 'duidelijk en voorzien' is moet dus blijken uit de onderbouwing in een concreet geval.

Het lijkt mij inderdaad goed om die uitspraak van de Afdeling te noemen.

Met opmerkingen [redacted]: M b t. de Dienstenrichtlijn stelt die advocaat met name dat de weigeringsgronden niet duidelijk en niet voorzienbaar zijn. Hij heeft het niet zozeer over het ontbreken van een dwingende reden van belang.

aanvraag. Waaronder de wijze van bedrijfsvoering (onder d) en de aard van het horecabedrijf (onder b).

Een slechte staat van dienst *eerder of elders* aangaande de wijze van bedrijfsvoering is een reden om een vergunning te weigeren. Zo blijkt uit de toelichting op het artikel.
Uw bedrijfsvoering bij Club Marrakech en uw belangrijke leidinggevende functie bij Club Blu maakt u medeverantwoordelijk voor de ernstige situaties die uiteindelijk tot de sluitingen van deze clubs hebben geleid. Ook was u op de hoogte van het feit dat Club Abe onder andere op grond van slechte bedrijfsvoering is gesloten wegens dezelfde soort ernstige incidenten. Gezien bovengenoemde systematiek en formulering van de APV had u kunnen voorzien dat uw eerdere wijze van bedrijfsvoering u zou worden tegengeworpen.

De aard van het horecabedrijf is als vanzelfsprekend van belang voor de invloed van het horecabedrijf op zijn omgeving. De eerdere exploitatie van clubs op het adres Amstelstraat 30 heeft tot grove aantasting van de openbare orde en het woon- en leefklimaat geleid. Bij de voormalige Club Abe en Blue Ivy op deze plaats hebben zich ernstige incidenten voorgedaan. De clubs zijn beschoten en er is een handgranaat aan de deur gehangen. Eenzelfde problematiek als bij Club Blu.
Uw voorgenomen exploitatie, een lounge club, is vergelijkbaar met dat van uw voorgangers.
Gelet op de APV en het feit dat u weet van de voorgeschiedenis op dit adres maakt dat u had kunnen voorzien dat de aard van uw horecabedrijf u zou kunnen worden tegengeworpen.

De weigeringsgronden van artikel 3.11 lid 3 onder b en d zijn duidelijk en voorzienbaar. De rechtvaardiging van de weigeringsgronden volgt uit dwingende redenen van algemeen belang; 'openbare orde en veiligheid' en 'de bescherming van het stedelijk milieu' (overweging 40 Dienstenrichtlijn). Dit zijn precies de belangen die worden beschermd door artikel 3.11 APV.

Ad 2 ~~Artikel 3.11 3e lid geeft aan dat bij de beoordeling van het woon- en leefklimaat de volgende punten worden betrokken: a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen; b. de aard van het horecabedrijf; c. de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat; d. de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.~~

Ad 3 U exploiteert zelf een shisha-lounge in Leiden en u heeft ervaring in een club in Rotterdam, die herhaaldelijk doelwit is geweest van personen die zich ophouden in de hoek van de zware criminaliteit. U geeft aan dat de doelgroep een breed internationaal publiek is, maar u heeft niet aangegeven hoe u dit denkt te bereiken. In het ondernemingsplan staat een lounge club voor mensen van 23 jaar en ouder en in de gesprekken heeft u aangegeven dat u mensen van 21 jaar en ouder wil trekken. Iedereen is welkom. In het ondernemingsplan staat aangegeven dat u schimmige types wilt weren, maar er staat niet aangegeven hoe u dit wilt realiseren. Ik neem hierbij mede in aanmerking dat uw bedrijfsconcept niet wezenlijk verschilt van het concept van de vorige exploitant. Daarom verwacht ik dat uw bedrijf geen totaal ander publiek zal aantrekken.

Ad 4 De coulanceregeling waar naar wordt verwezen is onderdeel van mijn handhavingsstrategie en heeft geen relatie met de beoordeling van een vergunningsaanvraag. Bij beoordeling van antecedenten wordt altijd een termijn van 5 jaar in acht genomen. Daarnaast is niet alleen het feit op zich meegewogen, maar ook het feit dat u dit niet heeft gemeld, nadat in

Met opmerkingen [redacted] Dit om aan te geven dat het niet alleen is neergelegd in de APV maar dat het ook de praktijk is van de bm om bij o.o. incidenten onder andere te sluiten op grond van slechte bedrijfsvoering.

Met opmerkingen [redacted] Ik neem aan dat we kunnen zeggen dat hij op de hoogte is van de voorgeschiedenis? Gezien de relatie tussen Alan Beheer B.V. en Megabar Amsterdam B.V. en de leningsovk met ex eigenaren Club Abe. En stond in de krant!

Met opmerkingen [redacted]]: Dit kunnen we ook weglaten en eventueel bewaren voor verweer.

Met opmerkingen [redacted] Reactie op punt 1 en 2 is hierboven samengevoegd.

een persoonlijk gesprek gevraagd is of er sprake was van dit soort feiten [redacted]

[redacted] 10 (2) d

Ad 5 Niet het feit op zich, dat de brandveiligheid niet op orde was, heeft meegespeeld, maar het feit dat u een zaak begint, zonder zich van te voren te verdiepen in de wet- en regelgeving. Juist van iemand, die zoals u zegt, rechten heeft gestudeerd, mag verwacht worden dat hij weet waar een horecazaak aan moet voldoen.

Ad 6 Zie punt 4

Ad 7 Genoemde punten (betrokkenheid harddrugs, heling) zijn slechts voorbeelden en sluiten niet uit dat andere feiten ~~-~~worden ~~niet~~ gebruikt in de afweging om de vergunning te weigeren. Ik richt mij op de bedrijfsvoering en de samenhang met de aard van het bedrijf.

Ad 8 Bij de exploitatie van de shisha lounge in Leiden was de bedrijfsvoering niet op orde op het gebied van brandveiligheid[redacted] De shishalounge is echter niet te vergelijken met de exploitatie van een club in Amsterdam. Wat dat betreft is Club Blu meer vergelijkbaar en deze club is tweemaal gesloten.

Ad 9 Er is wel degelijk een causaal verband tussen de openbare orde en het niet op orde hebben van een goede bedrijfsvoering. De exploitatievergunning is primair een overlastvergunning zij biedt de mogelijkheid preventief te toetsen of de exploitatie van een horecabedrijf zich verdraagt met het woon- en leefmilieu ter plaatse en de openbare orde. Daarbij is van belang in welke mate van het bedrijf zelf overlast is te duchten, maar ook in welke mate de komst van het bedrijf de leefbaarheid en het karakter van de buurt zullen aantasten De aspecten waarmee rekening wordt gehouden, staan omschreven in het derde lid. De weigeringsgrond woon- en leefmilieu valt onder de rule of reason' en mag daarom (bij een horecaondernemer die zich hier vestigt) ook op grond van de Dienstenrichtlijn als weigeringsgrond worden gehanteerd. Daarbij is niet vereist dat zich al daadwerkelijk concrete problemen met betrekking tot het woon-en leefklimaat in de omgeving en de openbare orde door de aanwezigheid van het bedrijf hebben voorgedaan. Uit de feiten blijkt echter dat u meerdere malen heeft gehandeld in strijd met de regelgeving. Het risico bestaat dat u uw horecabedrijf op eenzelfde manier exploiteert.

Ad 10 Tijdens de eerste sluiting was u formeel nog leidinggevende. Formeel bent u als leidinggevende uitgeschreven van de vergunning op 19 juni 2019. Echter in de brief van 8 oktober 2019 waarin de g~~G~~emeente Rotterdam, Club Blu waarschuwt voor een zedenincident, wordt aan een zienswijzegesprek gerefereerd op 2 september 2019 waarbij u als leidinggevende aanwezig bent geweest. Uit informatie van de gemeente Rotterdam blijkt dat u het beheeroverleg voert met de gemeente Rotterdam over Club Blu. Zo mailt de

Met opmerkingen [redacted]: Ik kan me niet voorstellen dat het ontbreken van die gebruiksmelding direct tot sluiting heeft geleid. Na constatering zal hij de gelegenheid hebben gehad om de gebruiksmelding alsnog te doen. Eventueel gebruikmakend van een tijdelijke veiligheidsmaatregel (brandwachten). Hebben wij de stukken van Rdam?

Ten aanzien van de brandveiligheid zouden we – afhankelijk van de stukken van Rdam - kunnen opmerken dat hij niet adequaat en onverantwoordelijk heeft gehandeld. Van een exploitant verwacht je anders. Het op z'n beloop laten getuigt niet van een goede bedrijfsvoering.

Met opmerkingen [redacted]: De advocaat noemt heel specifiek het gebrek aan causaal verband tussen de fiscale boetes in het verleden en openbare orde. Ik zou dus meer op de openbare orde (ipv woon- en leefklimaat) gaan zitten:

De gebrekkige administratie en onjuiste aangiften die hebben geleid tot fiscale boetes is een wijze van bedrijfsvoering die een gevaar oplevert voor de openbare orde. Het gaat immers om strijd met fundamentele beginselen van de rechtsorde.

Verder wijzen op de beoordeling van antecedenten tot 5 jaar terug en het patroon van onjuiste bedrijfsvoering.

Met opmerkingen [redacted]: Gelet op wat[redacted] schrijft zou ik dit stukje schrappen. Bij overlast denk je toch aan geluidsoverlast, schreeuwende mensen etc. Daar hebben wij het niet (of slechts in mindere mate) over.

Met opmerkingen [redacted]: Dat geldt ook voor deze zin. Die zou ik er ook uithalen.

Met opmerkingen [redacted]: Ik zou onder ad 9 niet beginnen over de Dienstenrichtlijn. Onder 19 t/m 31 in de zienswijze wordt de Dienstenrichtlijn niet meer zo genoemd.
(Rule of reason is overigens gewoon overweging 40 met de dwingende redenen van algemeen belang)

Met opmerkingen [redacted] Mooi!

gemeente Rotterdam aan u op 7 november 2019 "Beste [redacted], Vanmorgen in het beheeroverleg hebben we de programmering van Club Blu doorgenomen.
Morgen staan er 2 rappers geprogrammeerd. Vanmorgen heb ik aangegeven dat er tav de rappers Qlas en Blacka op YouTube filmpjes online staan waarin er bivakmutsen, messen en wapens worden getoond. Gezien de opkomst van volgers heb ik u gewezen op deze youtube filmpjes en het evt risico van bezoekers dit met zich mee kan brengen. Ik heb u geadviseerd om in ieder geval de beveiliging goed te instrueren."
U heeft vervolgens besloten de rappers van de programmering af te halen.
Dit geeft aan dat u een actieve rol heeft en dat de gemeente u op risico's moet wijzen. Dat u daar vervolgens gehoor aan geeft, doet niets af aan het feit dat u in eerste instantie wel een risicovolle programmering (laat) boeken.

Ad 11 Op 23 april 2018 wordt de sluiting van Club Blu verlengd. De burgemeester schrijft in het besluit dat "Voor mij staat voldoende vast dat hier geen sprake is van willekeurige of toevallige incidenten, maar van incidenten die vermoedelijk onlosmakelijk voortvloeien uit de exploitatie van Club Blu." Uit dit dossier is bij mij het beeld ontstaan dat de incidenten hun oorzaak vinden in een lopend conflict tussen u en derden. De politie is van mening dat het geweld dat is toegepast afkomstig is uit de hoek van de zware criminaliteit. Nu is gebleken dat u bij de eerste sluiting een actieve rol speelde in Club Blu en nog steeds een nauwe band onderhoudt met Club Blu en dhr. [redacted], kan de sluiting u ook worden verweten. Uit Artikel 5 Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en Horecawet volgt niet dat deze bepaling slechts toepasselijk is als wordt aangetoond dat de sluiting u persoonlijk valt te verwijten (ABRvS 10 december 2003, ECLI:NL:RVS:2003:AN9759). ~~Dit geldt des te meer nu i~~In het sluitingsbesluit van 17 februari 2020 van Club Blu wordt uw naam wel ~~wordt~~ genoemd als degene die een beveiliger heeft laten ontslaan naar aanleiding van een incident. De sluiting is gebaseerd op meerdere incidenten waarbij de beveiliging niet op orde was. Juist nu blijkt uit het besluit van de gemeente Rotterdam en het feit dat u voor politie en gemeente aanspreekpunt was voor het beheeroverleg waarin programmering en beveiliging het onderwerp waren, houd ik u wel (mede) verantwoordelijk.

Ad 12 U kan worden verweten dat u aan mijn ambtenaren heeft gezegd dat u geen banden meer had met Club Blu en de eigenaren van Club Blu, dhr. [redacted] en [redacted]. Dit blijkt niet juist te zijn. Verder verwijs ik naar punten 10 en 11.

Ad 13 In sluitingsbesluit van de gemeente Rotterdam uit februari 2020 zie ik voldoende redenen en feiten om deze te betrekken in mijn besluitvorming ook al is het besluit nog niet onherroepelijk.

Ad 14 Ik voorzie geen mogelijkheden om afspraken te maken aangezien het bedrijf BXRDY te veel in één lijn ligt met de vorige club, Club Abe. Zoals gezegd, een ondernemer is zelf verantwoordelijk voor zijn exploitatie en voert deze niet samen uit met de gemeente. Het ingestelde beheeroverleg met Rotterdam voor Club Blu heeft gezien de sluiting in februari 2020 ook niet tot een gewenst resultaat geleid.

Ad 15 In dit besluit is een aparte belangenafweging opgenomen waarnaar ik verwijs.

Met opmerkingen [redacted]: Wat mij betreft hoeven we deze uitspraak van de Afdeling ECLI NL RVS:2003 AN9759 nu niet te noemen. We kunnen 'm wel onthouden voor het verweer straks. Uit artikel 5 volgt geen persoonlijke verwijtbaarheid. R.o.2.5

'Appellant heeft niet aangetoond dat hij andere maatregelen dan de instructie aan zijn personeel heeft genomen om te voorkomen dat de verkoop van softdrugs aan minderjarigen kon plaatsvinden'(...)
'Anders dan appellant heeft betoogd, volgt uit artikel 5 van het Besluit niet dat die bepaling slechts toepasselijk is indien wordt aangetoond dat hem de sluiting persoonlijk valt verwijten'

Met opmerkingen [redacted]: Waarom nu niet noemen [redacted]? Is toch een mooie uitspraak. Nu noemen betekent dat we m niet vergeten en ook dat hij onderdeel gaat uitmaken van onze overwegingen.

Met opmerkingen [redacted]: Ja zie ingevoegde zin.

Met opmerkingen [BM22]: Ik zou deze twee zinnen omdraaien. Belangrijkste is toch dat de ondernemer verantwoordelijk is voor de exploitatie. Hij kan die verantwoordelijkheid niet afschuiven op of delen met de gemeente. Daarbij komt ook nog dat de voorgenomen exploitatie weinig verschilt met de exploitatie van de club die gesloten is.

Ad 16 Wat betreft uw voorstel, hierover het volgende. Een vergunning wordt alleen verleend voor de reguliere periode, te beginnen voor 3 jaar. Alleen al in het Centrum zijn meer dan 1800 horecazaken. De capaciteit ontbreekt om frequent met ondernemers te overleggen over de bedrijfsvoering. Daarbij komt hetgeen ik hiervoor al heb aangegeven: de ondernemer is verantwoordelijk voor de exploitatie van het horecabedrijf. Hij kan die verantwoordelijkheid niet afschuiven op, of delen met, gemeente. De gemeente moet het vertrouwen hebben dat een ondernemer zijn zaak op een goede en veilige wijze exploiteert. Dat ik het vertrouwen niet heb, zal ik hieronder uit een zetten.

Overwegingen

Noch in uw zienswijze, noch in de twee gesprekken die zijn gevoerd op 17 februari 2020 of 4 maart 2020 hebt u er blijk van gegeven dat u zich realiseert dat u een aanvraag heeft ingediend voor een club, waar een voorgeschiedenis aan kleeft in verband met handgranaten en andere geweldsincidenten, feiten die ook van toepassing zijn op Club Blu waar u leidinggevende was, verantwoordelijk voor de programmering, marketing en financiën (ondernemingsplan behorende bij de aanvraag). Op verscheidene punten geeft u blijk niet nagedacht te hebben over de exploitatie en de bedrijfsvoering.

Zo staat in het door u bij de vergunningsaanvraag aangeleverde veiligheidsplan van oktober 2019 o.a. aangegeven dat:

- Er premium arrangementen/service aanwezig is
- Er zijn 2 of 3 beveiligers aanwezig
- BRXDY op dinsdag gesloten is

In het door u aangeleverde ondernemingsplan staat o.a. aangegeven dat

- U geen gebruik gaat maken van VIP tafels.
- U ervaring heeft in het runnen van clubs omdat u een shisha lounge exploiteert in Leiden.

De documenten spreken elkaar tegen: er zijn geen VIP-tafels maar er is wel sprake van premium arrangementen. Op het moment dat hierop werd gewezen, stelt u dat u zich dit niet bewust was, omdat het veiligheidsplan niet door u zelf is opgesteld, maar door het beveiligingsbedrijf/de beveiliger, dhr. [redacted], die ook verantwoordelijk was bij Club Blu.

De bedrijfsvoering van uw shisha club in Leiden is niet op orde geweest en de bedrijfsvoering van Club Blu heeft verwijtbaar tot een openbare orde sluiting geleid.

Op 17 februari 2020 heeft u een gesprek gevoerd met de gemeente. In dit gesprek heeft u aangegeven dat:

- 28 Bibob [redacted]
- De Marrakech lounge wegens brandveiligheid gesloten is geweest. U wist niet dat u bij een overname een melding voor brandveilig gebruik had moeten indienen.
- 28 Bibob [redacted]

- 28 Bibob
- De buurt niet blij was met de komst van de Marrakech Lounge. Vanwege het succes was er sprake van meer aanloop en overlast.

28 Bibob

U gaf in het gesprek van 17 februari 2020 voorts aan dat

- U de programmering verzorgde voor Club Blu
- 28 Bibob
- U briefings aan de beveiliging/hoofdportier deed over wat bij welk evenement te verwachten was en welke doelgroep daarop afkomt en waar dan op gelet moest worden.

Dit betekent dat u zeer directe verantwoordelijkheid droeg voor de programmering en daarmee de doelgroep en de beveiliging, ook al is de exploitant juridisch hier eindverantwoordelijk voor.

U gaf in het genoemde gesprek aan dat de openingstijden voor BXRDY 5x per week zijn (maandag en dinsdag dicht). Dit is in tegenspraak met het ondernemingsplan, dat stelt dat de zaak alleen op dinsdag dicht zou zijn.

U gaf in dit gesprek tevens aan dat als er een groep zou komen, het mogelijk is om een tafel te

28 Bibob

28 Bibob

10 (2) d

10 (2) d

10 (2) d

10 (2) d

10 (2) d

28 Bibob

10 (2) d

In het gesprek van 4 maart bleek dat U niet bekend bent met het Amsterdamse deurbeleid maar wel het Rotterdamse deurbeleid.

Conclusie

Club Marrakech

10 (2) d

Uw bedrijfsvoering heeft er tevens voor gezorgd dat Club Marra~~e~~kech gesloten is geweest wegens het ontbreken van een gebruiksmelding die noodzakelijk is in verband met de brandveiligheid.

Ik concludeer dat u niet de waarheid heeft gesproken10 (2) d Tevens concludeer ik dat u noch op de hoogte was van alle geldende regelgeving noch op de impact van de komst van een shisha-lounge in een woonomgeving. Uw bedrijfsvoering liet te wensen over.

Club Blu

Club Blu is een club die ook diverse malen is gesloten wegens openbare orde incidenten waarin u een belangrijke rol hebt vervuld als leidinggevende/financieel adviseur, dan wel nog steeds vervuld. Zeer recent is Club Blu nog gesloten waarbij u aanwezig was bij het zienswijzegesprek als adviseur voor dhr. [redacted]. Ook trad u nog in 2019 op als adviseur namens Club Blu in het beheersoverleg met gemeente en politie. U heeft zelf ook aangegeven een cruciale rol te hebben gespeeld in de programmering en het aansturen van de beveiliging/hoofdportier.
Juist eenzelfde problematiek als bij Club Blu speelde bij de voormalige Club Abe op het adres Amstelstraat 30. De vraag waarvoor ik mij zie gesteld is of uw voorgenomen bedrijfsvoering zodanig is veranderd ten opzichte van het verleden dat ik daaraan het vertrouwen kan ontlenen dat niet meer gevreesd hoeft te worden dat de exploitatie van BXRDY leidt tot aantasting van het woon- en leefklimaat en de openbare orde.

Ik verwijt u ook dat u tegen mijn ambtenaren heeft gezegd dat u alle banden heeft verbroken met Club Blu en zijn betrokkenen terwijl duidelijk blijkt dat dit niet het geval is. Ik verwacht transparantie en eerlijkheid richting mijn ambtenaren in de gesprekken die ze met ondernemers voeren.

Bij de aanvraag heeft u een ondernemingsplan én een veiligheidsplan aangeleverd. In het gesprek op 4 maart 2020 werd duidelijk dat u het beveiligingsplan niet zelf heeft geschreven. U heeft desgevraagd aangegeven dat het beveiligingsplan is opgesteld door [redacted] uit Rotterdam. U heeft hiervoor gekozen omdat u goede ervaringen had met hem. Hij heeft het beveiligingsplan geschreven voor de Marrakech lounge en voor Club Blu. Dhr. [redacted] wordt ook geciteerd in het besluit van de gemeente Rotterdam waarbij hem wordt verweten om de verantwoordelijkheid meer bij de overheid te willen neerleggen dan de exploitant. Juist met de beveiliging van Club Blu zijn er diverse malen problemen geweest.

Uit de twee met u gevoerde gesprekken is niet gebleken dat u een ferme grip heeft op de bedrijfsvoering. Er zitten tegenstrijdigheden in de door u geleverde stukken als ook uw uitspraken. ~~Artikel 5 eerste lid van het Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en horecawet 1999 bepaalt dat een leidinggevende binnen de laatste vijf jaar geen leidinggevende geweest van een inrichting waarvan de vergunning is ingetrokken. Club Blu is diverse malen gesloten geweest door de gemeente Rotterdam op grond van de openbare orde en veiligheid. Uit de door de gemeente Rotterdam geleverde stukken, leid ik af dat u een leidende rol heeft (gespeeld) binnen Club Blu.~~

Met opmerkingen [redacted]3]: Omdat je hieronder, onder het dikgedrukte kopje, in gaat op artikel 5 Besluit eisen zedelijk gedrag lijkt het me hier overbodig.

Artikel 3.11 van de Algemene plaatselijke verordening
De horecalocatie aan de Amstelstraat 30, geëxploiteerd door Megabar Amsterdam b.v., heeft een slechte staat van dienst op het gebied van openbare orde. Er zijn diverse incidenten geweest die hebben geleid tot bestuurlijke maatregelen waaronder sluitingen.
Ik verwacht dan ook van een nieuwe bestuurder een smetteloze bedrijfsvoering, o.a. ten aanzien van personeel en beveiliging, een goede kennis van toepasselijke regelgeving ten aanzien van horeca in Amsterdam, waaronder veiligheidsplan, huisregels, horecabeleid, e.d., een besef van de invloed op de openbare orde en het woon- en leefklimaat. Daarnaast mag van een exploitant worden verwacht dat hij proactief handelt, eerlijk is en in alle opzichten de touwtjes in handen heeft.

Bovengenoemde feiten en ervaringen leiden ertoe dat ik geen vertrouwen heb in uw handelen als exploitant. Ik ben van oordeel dat uit uw handelen geconcludeerd kan worden dat uw bedrijfsvoering een gevaar vormt voor het woon- en leefklimaat en/of openbare orde . Ik neem daarbij mede in aanmerking dat uw bedrijfsconcept niet in die mate verschilt van het concept van de vorige exploitant dat ik daarom verwacht dat uw inrichting geen totaal ander publiek zal aantrekken.

Artikel 5 Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en Horecawet juncto artikel 8 van de Drank-en Horecawet.
Uit het bovenstaande blijkt dat u binnen de laatste 5 jaar als leidinggevende werkzaam bent geweest bij een horecabedrijf dat door de burgemeester is gesloten op grond van openbare orde overwegingen. Genoemde artikelen uit het Besluit eisen zedelijk gedrag en de Drank- en Horecawet bepalen dat ik in die situatie verplicht ben om de aangevraagde vergunning te weigeren tenzij aannemelijk is dat u terzake van de sluitingen geen verwijt treft. Ik vind het echter aannemelijk dat u wel degelijk verwijt treft. Uit de gevoerde gesprekken en uit de stukken is mij gebleken dat u als leidinggevende c.q. adviseur een cruciale rol heeft gespeeld bij de programmering en daarmee de

doelgroep en de beveiliging van club Blu. U was aanwezig bij een (deel van) de zienswijzegesprekken die de club met de gemeente Rotterdam heeft gevoerd. Ik kan dan ook niet anders dan concluderen dat u (mede) verantwoordelijk was voor het bedrijfsbeleid van de club en daarmee medeverantwoordelijk voor de situaties die uiteindelijk tot de sluitingen hebben geleid. Ik ben dan ook voornemens de vergunning te weigeren op basis van de genoemde artikelen uit het Besluit eisen zedelijk gedrag en de Drank- en Horecawet.

Belangenafweging
Weigering van de door u aangevraagde vergunningen acht ik proportioneel. In uw zienswijze heeft u geen argumenten aangevoerd die leiden tot een ander oordeel.
Er is, gezien bovenstaande feiten, geen vertrouwen in u als exploitant. Uw (financiële) belang kan niet opwegen tegen het algemeen belang dat is gebaat bij het weren van bedrijven waarvan negatieve beïnvloeding van de openbare orde en het woon en leefklimaat een reëel risico is.~~de bedrijfsvoering niet op orde is~~.

Beslissing
Ik weiger de aanvraag exploitatievergunning alcoholschenkend bedrijf en daarmee de aanvraag Drank- en horecawetvergunning
1. op grond van de APV, artikel 3.11 lid 2, waarbij de burgemeester de vergunning geheel of gedeeltelijk kan weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf en lid 3: Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b. de aard van het horecabedrijf;
c. de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d. de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Ik ben van mening dat hier sprake is van lid b, de aard van het horecabedrijf en in combinatie hiermee lid d, onvoldoende bedrijfsvoering.

2. op grond van artikel 5 Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en Horecawet juncto artikel 8 van de Drank-en Horecawet.

Hoogachtend,
de Burgemeester van Amsterdam
namens deze,

[redacted]
Teamleider vergunningen

Rechtsmiddelen
De belanghebbende bij dit besluit kan op grond van artikel 7:1, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na bekendmaking tegen dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen.

U kunt online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/jb.
Bezwaar maken kan ook schriftelijk bij de

Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

Een bezwaarschrift dient de gronden van het bezwaar te vermelden en een omschrijving van het besluit waartegen het is gericht. Het bezwaarschrift moet zijn voorzien van een datum en naam, adres en handtekening van de belanghebbende. Dient iemand anders namens u een bezwaarschrift in, dan dient deze een volmacht van u mee te sturen.

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op. Indien onverwijlde spoed dit vereist, kan hangende de behandeling van het bezwaarschrift een voorlopige voorziening worden gevraagd aan

de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
sector Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt het verzoek om een voorlopige voorziening ook indienen via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. U moet dan wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.