Geachte 5.1, 2, e 5.1, 2, e, heer Weyenberg,

Ik stuur u nog enige documenten over onze zaak, waarvan een met een wellicht informatieve uitspraak van een deskundige. Dit om hiermee een poging te doen evenwicht aan te brengen in hetgeen het bestuur van stadsdeel Oost stelt over de situatie hier en de kennelijk bestaande opvatting van het College dat ' het wel meevalt' bij de steiger.
Deze mail is uit 2020, dus 5 jaar geleden, bij monde van 5.1, 2, e l, 2, e van de GGD, toen wij wanhopig op zoek waren naar iemand die een onderzoek wilde doen, waar het bestuur van Oost niks op kon afdingen. Dat deden we, omdat de juristen van de gemeenten stelden dat *ons* onderzoek, dat *wij* lieten doen op onze kosten niet 'onafhankelijk' was en er dus geen waarde aan kon worden gehecht. 5.1, 2, e .1, 2, e gaf aan dat er geen meting nodig was, om te kunnen concluderen dat wij ernstige overlast ondervinden van de zwemmers die gebruik maken van de steiger.

Wij sturen u ook de nieuwe beslissing op bezwaar inzake het verkeersbesluit, dat voorzag in het opheffen van het zwemverbod in het perceel waar wij in wonen, waardoor het feitelijk gelegaliseerd is om hier te zwemmen. In het besluit wordt door gemachtigde van het College gesteld dat, door de op last van de voorzieningenrechter in december 2022 verwijderde twee steigerdelen en geplaatste ballenlijn, er sprake is van iets minder overlast en dat het zwemmen nu prima kan. De steiger kwam door deze ingreep op een afstand van in plaats van 18 meter op 28 meter van ons schip te liggen. Nog steeds **(1)72** meter te dichtbij, kijkende naar de richtafstand van een openluchtzwembad (met sluitingstijden, toezicht en regels) van **100** meter in een gemengde wijk of **200** meter tot een woning in een stille wijk. (Zoals de onze).
Geen onderzoek naar de resterende overlast, hoewel ook de rechtbank en de voorzieningenrechter van de ABRvS het College daartoe in de gelegenheid stelden. En al helemaal ***geen*** vermelding van het feit dat ***wij*** er **12 jaar** voor hebben moeten vechten om die twee extra steigerdelen verwijderd te krijgen en een soort barrière te hebben tegen zwemmers. Daarvoor hebben we moeten betalen met eindeloze verzoeken, een dure en nutteloze gang naar de civiele rechter, een participatie traject van een half jaar dat niks opleverde en een bezwaarprocedure, het instellen van beroep en het moeten vragen om een voorlopige voorziening en dat alles met behulp van een dure advocaat, betaalt uit ***onze*** zak. Ons verzoek om met het verwijderen van de steigerdelen dan ook het vlak bij ons schip, op de hoek van de steiger vastzittende zwemtrapje, een stuk op te schuiven, werd gepareerd met de mededeling dat we dan een aanvraag moesten doen voor een 'wijziging in de openbare ruimte' en het verzoek werd geweigerd. Dit, omdat men er van uit ging dat de steigerdelen na de bodemzaak weer zouden worden teruggeplaatst', omdat de rechter het besluit van de voorzieningenrechter weer ongedaan zou maken waarschijnlijk. En dan kon het trappetje prima vlak bij ons schip blijven hangen. (Zie stukken) Het trappetje zorgde voor gekmakende last van lawaaiige, precies op deze plek in het water springende en er weer uitklimmende mensen. Als dat geen bestuurlijk jennen is, weten wij het niet meer.

Uiteindelijk heeft 5.1, 2, e 5.1, 2, e van stadsdeel Oost ervoor gezorgd dat het trappetje een stuk werd opgeschoven. Het was een werkje van een half uur. Ook daar hebben we 12 jaar over moeten doen. De steigerdelen mochten uiteindelijk niet worden teruggeplaatst omdat de rechtbank ons in het gelijk stelde.

Ook uit de nieuwe beslissing op bezwaar inzake het verkeersbesluit blijkt bovendien het belang dat door het Stadsbestuur in Oost en door het College wordt gehecht aan de zwemvoorziening hier.
De keuze van het College voor een zwembad naast ons, zonder onderzoek, zonder gemotiveerde en onderbouwde afwijking van richtafstanden en geluidsnormen en met een schriftelijk, in een handhavingsbesluit geformuleerd voornemen om, als de ABRvS ons gelijk geeft, toch over te gaan tot het verlenen van een vergunning, laat helder en duidelijk zien wat de keuzes zijn en dat wij er niet toe doen. Aan die keuze is tot nu toe dan ook ***geen bestuurlijke*** consequentie verbonden als het gaat om een oplossing voor ons.

Wij vinden dat er nu wel gekozen moet worden voor een fatsoenlijk en helder traject, waarbij voor ons een gelijkwaardige ligplaats wordt gevonden of gecreëerd en er eerlijk wordt gekeken naar de materiële en immateriële schade die ons nodeloos is toegebracht door het handelen van het bestuur van Amsterdam. Want dit had natuurlijk al veel eerder kunnen- en moeten worden opgelost.

Wij hebben gedurende de afgelopen 15 jaar aangegeven dat we mee wilden denken en mee bewegen en bereid waren tot compromissen. We hebben begrip voor het gegeven dat er behoefte is aan zwemplekken door de toenemende warmte periodes. Dat behoort dan ook geen onderdeel van de discussie uit te maken
Maar we vinden dat er dan ook begrip moet zijn voor ons belang bij een aanvaardbaar woonklimaat. Het wegzetten van bewoners die echt gek worden van de last iedere zomer, als zeurpieten en lastige mensen, zodat het probleem vooral bij hen kan worden neergelegd, behoort een fatsoenlijk bestuur na te laten.

We zouden dan ook graag zien dat er nu eens mèt ons wordt gesproken in plaats van over ons.

Hoogachtend,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e