Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

De Koning Vergouwen Advocaten
[redacted]
Sophialaan 33
1075 BL AMSTERDAM

Datum	18 januari 2019
Behandeld door	Directie Openbare Orde en Veiligheid
Bijlage(n)	Bijlage 1 – Aanvullend besluit op het besluit van 1 oktober 2018 Bijlage 2 – Inventarisatielijst bij aanvullend besluit
Onderwerp	Brief in verband met uw bezwaar tegen het besluit van 1 oktober 2018 op uw Wob-verzoek d.d. 14 augustus 2018

Geachte [redacted]

Bij brief van 3 augustus 2018, ontvangen op 14 augustus 2018, heeft [redacted] met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) namens [redacted] informatie verzocht over handgranaatincidenten en schietincidenten in Amsterdam. Op 1 oktober 2018 heeft [redacted] een besluit op voornoemd Wob-verzoek ontvangen. Op 9 november 2018 heeft u bezwaar aangetekend tegen dit besluit. Op 14 december 2018 heeft u aanvullende bezwaargronden ingediend. Inmiddels is ter behandeling van uw bezwaarschrift een hoorzitting gepland op 29 januari 2019.

Uw bezwaar ziet op de documenten met nummers 17, 18 en 19, welke in het besluit van 1 oktober 2018 niet openbaar zijn gemaakt. Uw bezwaar tegen het besluit van 1 oktober 2018 is voor ons aanleiding geweest om de documenten met nummers 17, 18 en 19 opnieuw te beoordelen. In heroverweging is gebleken dat de documenten waarop uw bezwaar ziet bij nader inzien gedeeltelijk openbaar gemaakt kunnen worden. Ik heb daarom een aanvullend besluit genomen op het besluit van 1 oktober 2018 ten aanzien van de documenten met nummers 17, 18 en 19. De motivering hiervoor treft u in bijgaand besluit aan. Volledigheidshalve: de motivering is per weigeringsgrond en niet per document ingedeeld.

Kunt u aangeven of met het aanvullende besluit aan uw bezwaar tegemoet is gekomen? Gezien de geplande hoorzitting horen wij dit graag vóór 25 januari 2019.

Het aanvullende besluit dat is genomen op uw Wob-verzoek treft u als bijlage aan bij deze brief. Ook de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten met nummers 17, 18 en 19 treft u bijgaand. Bij het

aanvullende besluit is een inventarisatielijst opgenomen.

Indien u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u met de gemeente in contact treden via het e-mailadres: woboov@amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,
De burgemeester van Amsterdam,

Femke Halsema

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

De Koning Vergouwen Advocaten
[redacted]
Sophialaan 33
1075 BL AMSTERDAM

Datum	18 januari 2019
Behandeld door	Directie Openbare Orde en Veiligheid
Bijlage(n)	Bijlage 1 – Inventarisatielijst
Onderwerp	Aanvullend besluit op uw verzoek in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur d.d. 14 augustus 2018.

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van uw bezwaar tegen het besluit van 1 oktober 2018 op uw Wob-verzoek van 14 augustus 2018, heb ik in heroverweging besloten om de documenten met nummers 17, 18 en 19 gedeeltelijk openbaar te maken. Ik verwijs u naar de nadere motivering hieronder.

I. Ten aanzien van de documenten met nummers 17 en 18

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: AVG) worden onder bijzondere persoonsgegevens onder andere verstaan persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en andere strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen.

In de onderhavige documenten staan dergelijke persoonsgegevens waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Deze informatie wordt dan ook niet openbaar gemaakt.

II. Ten aanzien van de documenten met nummers 18 en 19

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Het gaat hierbij niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval, maar ook om dat belang in het algemeen. Openbaarmaking van bepaalde passages uit de documenten

met nummers 18 en 19 zou inzicht geven in door politie en/of openbaar ministerie gehanteerde onderzoeksstrategieën en daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen kunnen frustreren. Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten weegt hier zwaarder dan het belang van openbaarheid. De desbetreffende passages worden derhalve niet openbaar gemaakt.

III. Ten aanzien van document nummer 19

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Document nummer 19 bevat passages met controlestrategische beschouwingen. Deze passages zijn van zodanig strategische aard dat ik deze informatie niet openbaar kan maken. Door openbaarmaking van deze passages zou informatie over de controlestrategie van in dit geval de politie algemeen bekend worden gemaakt. Te verwachten is dat dit zal leiden tot calculerend gedrag waardoor de strategie kan worden ondermijnd. Het belang van openbaarheid weegt niet op tegen de belangen van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

IV. Ten aanzien van de documenten met nummers 17, 18 en 19

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de genoemde documenten staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer van derden. In deze documenten zijn persoonsgegevens zoals namen, (e-mail)adressen en/of telefoonnummers of anderszins tot personen te herleiden informatie over betrokkenen vermeld. Aangezien openbaarmaking van namen en tot personen herleidbare gegevens mogelijk kan leiden tot reputatieschade, weegt het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar mijn oordeel in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid van overheidsinformatie. Deze persoonsgegevens worden dan ook niet openbaar gemaakt.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier gaat om ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden en dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

V. Ten aanzien van de documenten met nummers 17 en 18

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van

onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden.

Openbaarmaking van bepaalde passages in de documenten met nummers 17 en 18 zou leiden van onevenredige benadeling van derden. Openbaarmaking zou kunnen leiden tot reputatieschade van betrokkenen. Het is hierbij aannemelijk dat de betrokkenen door derden hierop zullen worden aangesproken. Het belang van het voorkomen van mogelijke reputatieschade van betrokkenen is zwaarder geacht dan het algemene belang van openbaarmaking. De desbetreffende passages worden daarom niet openbaar gemaakt.

VI. Ten aanzien van documenten nummer 17

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Document nummer 17 bevat enkele passages die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Ik verstrek daarover geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Wijze van openbaarmaking

De gedeeltelijk openbaar te maken documenten met nummers 17, 18 en 19 zal u per e-mail doen toekomen via het e-mailadres: [redacted]

Tot slot
Indien u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u met de gemeente in contact treden via het e-mailadres: woboov@amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,
De burgemeester van Amsterdam,

Femke Halsema

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000AE, Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekendis gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).

Bijlage 1 – Inventarisatielijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Verzender	Ontvanger
17.	Advies BM inzake Ferilli's Caffè d.d. 31 juli 2018	Gedeeltelijk openbaar	10.1.d 10.2.e 10.2.g 11.1	OOV	BM
18.	Oplegger BM inzake Vlaams Friteshuis Vleminckx en Restaurant Marovaan	Gedeeltelijk openbaar	10.1.d 10.2.c 10.2.e 10.2.g	OOV	BM
19.	Oplegger BM inzake Mossel & Gin d.d. 13 maart 2017	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 10.2.c 10.2.d	OOV	BM