Aan:
College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Amsterdam
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

ingediend via de online portal van de gemeente Amsterdam
kopie per e-mail verzonden via: woo.ondersteuning@amsterdam.nl

Betreft: Woo-verzoek inzake de OR-procedure op grond van artikel 30 WOR bij de benoeming van de gemeentesecretaris, tevens algemeen directeur.

Amsterdam, 3 mei 2026

Geacht college,

Met verwijzing naar de Wet open overheid (Woo) verzoek ik u om openbaarmaking van documenten over de adviesprocedure van de Ondernemingsraad op grond van artikel 30 van de Wet op de Ondernemingsraden (WOR) bij de benoeming van mevrouw mr. C.C. Lenstra tot gemeentesecretaris/algemeen directeur van de gemeente Amsterdam per 1 maart 2026.

Dit verzoek betreft een zelfstandige bestuurlijke aangelegenheid die niet volledig is behandeld in het Woo-besluit van 13 maart 2026 (kenmerk 2025-3375). In dat besluit is het OR-advies weliswaar geïnventariseerd als document 2, maar het is vrijwel volledig weggelakt. De volledige WOR-procedure, inclusief de adviesaanvraag, de notulen van OR-vergaderingen en de weggelakte aandachtspunten, is niet geïnventariseerd. Het onderhavige verzoek richt zich op die lacune.

Op grond van artikel 30 WOR heeft de Ondernemingsraad adviesrecht bij de benoeming van de hoogste leidinggevende van de organisatie. Dit adviesrecht is een wezenlijke waarborg voor de zeggenschap van medewerkers over de leiding van hun organisatie. De OR heeft in november 2025 een adviesgesprek gevoerd met de kandidaten en is gevraagd per kandidaat sterke en zwakke punten te formuleren en aan te geven of de kandidaten benoembaar zijn, inclusief eventuele aandachtspunten.

In de spoedvoordracht aan het college van B&W is vermeld dat de OR de kandidaat unaniem benoembaar heeft geacht.

De aandachtspunten die de OR daarbij heeft geformuleerd zijn in het verstrekte document volledig weggelakt. Daarmee is de inhoudelijke beoordeling van de OR, die een wettelijk verankerde adviesfunctie vervult, onttrokken aan publieke controle.

Het OR-advies en de bijbehorende procedure zijn van publiek belang. De OR spreekt namens de medewerkers van de gemeentelijke organisatie en zijn oordeel over de kandidaat voor de hoogste ambtelijke functie is een zelfstandige bestuurlijke aangelegenheid die transparantie vereist, voor zover geen zwaarwegende weigeringsgronden van toepassing zijn.

Verzoek

Ik verzoek u om openbaarmaking van de volgende documenten, opgesteld of ontvangen in de periode 1 oktober 2025 tot en met heden. De zoekslag dient in ieder geval te omvatten: de directie P&O, het secretariaat van de OR, IBAPS, en het college van B&W.

A. De formele adviesaanvraag aan de OR op grond van artikel 30 WOR, inclusief de daarbij verstrekte informatie over de kandidaat en de procedure.

B. De notulen van de OR-vergadering(en) waarin het advies over de benoeming is besproken en vastgesteld, inclusief de individuele bijdragen van OR-leden voor zover die zijn vastgelegd.

C. Het volledige OR-advies, inclusief de weggelakte aandachtspunten die in het verstrekte document zijn afgeschermd. De aandachtspunten van de OR zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen in de zin van art. 5.2 lid 1 Woo maar institutionele adviezen van een wettelijk ingesteld medezeggenschapsorgaan. Zij vallen daarmee niet onder de uitzonderingsgrond voor persoonlijke beleidsopvattingen.

D. Alle communicatie tussen de selectiecommissie of de directie P&O en de OR over het advies, de aandachtspunten en de opvolging daarvan in de uiteindelijke besluitvorming.

E. De reactie van de selectiecommissie op het OR-advies en de wijze waarop de aandachtspunten zijn meegewogen in de uiteindelijke voordracht aan het college.

F. Alle communicatie van en met de OR over de benoemingsprocedure, inclusief interne OR-correspondentie, communicatie van de OR-voorzitter of het OR-secretariaat met de directie P&O, het college of het kabinet van de burgemeester, en eventuele communicatie van de OR met haar achterban of externe adviseurs over het adviestraject.

Reikwijdte en behandeling

Dit verzoek betreft uitsluitend de WOR-adviesprocedure en staat inhoudelijk los van de lopende beroepsprocedure AMS 26/919. Het vormt een aanvulling op het Woo-besluit van 13 maart 2026 door de volledige OR-procedure te adresseren die in dat besluit slechts gedeeltelijk en grotendeels weggelakt is opgenomen. Er is geen grond voor bundeling met andere procedures of voor opschorting van de behandeling.

De gemeente heeft als verweerder in het verweerschrift d.d. 27 februari 2026 (kenmerk DJ.26.002743.001, zaaknummer AMS 26/919 WOO) betoogd dat sollicitatieprocedures vertrouwelijk zijn ook bij topfuncties. Dit argument is bij het onderhavige verzoek niet van toepassing. Het OR-advies is geen onderdeel van een sollicitatieprocedure maar een wettelijk verplichte adviesvorm van een medezeggenschapsorgaan. De WOR kent een eigen transparantieregime. Een beroep op de vertrouwelijkheid van sollicitaties kan de openbaarheidsverplichtingen die voortvloeien uit de WOR-procedure niet opheffen.

Ik verzoek u dit als een zelfstandig dossier te behandelen en binnen de wettelijke termijn van vier weken te beslissen.

Ik ga akkoord met gedeeltelijke openbaarmaking indien bepaalde delen op grond van artikel 5.1 Woo geweigerd worden, en verzoek in dat geval om een gespecificeerd overzicht van de geweigerde delen met motivering.

Ik verzoek u het besluit, de inventarislijst en de openbaar te maken documenten aan mij digitaal aan te leveren.

Zou u mij de ontvangst van dit verzoek per omgaande willen bevestigen?

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e

5.1,2,e

5.1,2,e

5.1,2,e