Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB 20.018193.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het namens [redacted] door mr. [redacted] ingediende bezwaarschrift van 10 november 2020. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 30 september 2020, kenmerk Z/19/620393-2151485. Met dat besluit is de exploitatievergunning voor aangewezen bedrijfsmatige activiteiten op grond van artikel 2.16a van de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV) voor Hotel Parkview, Korte van Eeghenstraat 8, 1071 ER te Amsterdam, geweigerd.

Aan: de burgemeester

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- Het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.
- Het bestreden besluit van 30 september 2020 in stand te laten.

Dat betekent dat de exploitatievergunning terecht is geweigerd.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

2.1 [redacted] (hierna: bezwaarde) exploiteerde sinds 2012 Parkview Hotel onder de handelsnaam The Regal, gevestigd aan de Korte van Eeghenstraat 8, waarvan zij de eigenaar is. [redacted] van bezwaarde zijn betrokken bij de exploitatie en staan op de loonlijst van het hotel. In de nacht van 23 op 24 oktober 2018 is er een handgranaat in het portiek van het hotel gegooid, zonder dat het tot een ontploffing is gekomen.

2.2 Op 6 juli 2019 heeft in de vroege ochtend een zware explosie plaatsgevonden ter hoogte van de Korte van Eeghenstraat 6, gelegen naast het pand van bezwaarde. Bij besluit van 17 juli 2019 heeft u Hotel Parkview met ingang van 18 juli 2019 gesloten voor onbepaalde tijd. Het hiertegen namens bezwaarde ingediende verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening hangende bezwaar is afgewezen bij uitspraak van de voorzieningenrechter van 29 juli 2019. Ook het namens

haar ingediende bezwaarschrift is ongegrond verklaard. Tegen laatstgenoemd besluit is geen beroep ingesteld.

2.3 Hierna heeft u bij besluit, gepubliceerd op 5 december 2019, het pand in de Korte van Eeghenstraat 8, op grond van artikel 2.16A van de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV) aangewezen als pand waarin het exploiteren van een hotel niet is toegestaan zonder te beschikken over een vergunning als bedoeld in artikel 3.64 van de APV.

2.4 Op 12 december 2019 heeft bezwaarde een aanvraag om verlening van een exploitatievergunning ingediend.
Bij brief van 11 augustus 2020 heeft u het voornemen kenbaar gemaakt om de exploitatievergunning te weigeren.
Op 28 augustus 2020 is er namens meerdere bewoners een zienswijze op het voornemen tot weigeren ingediend. Ook bezwaarde heeft een zienswijze in gediend.

2.5 Op 30 september 2020 hebt u de aanvraag voor een exploitatievergunning voor hotel Parkview geweigerd.

2.6 Tegen dit besluit (hierna: het bestreden besluit) heeft mevrouw mr. [redacted] (hierna: gemachtigde) namens bezwaarde op 10 november 2020 een bezwaarschrift ingediend.

3. Ontvankelijkheid

De bezwaarschriftencommissie (hierna: de commissie) dient allereerst de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift te beoordelen. De commissie overweegt daartoe dat bezwaarde de exploitant is en om die reden als belanghebbende wordt aangemerkt. Ook overigens voldoen de bezwaarschriften aan alle eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) aan de indiening daarvan stelt.

4. Bezwaren

Gemachtigde heeft tegen het bestreden besluit, samengevat, de volgende gronden naar voren gebracht:

- Het heeft een jaar geduurd voordat op de aanvraag om een exploitatievergunning is beslist. Telkens was tegen het einde van de beslistermijn nader onderzoek nodig. Buurtbewoners bleken bezwaren te hebben, er werd een landelijk Bibob onderzoek gestart en na afronding van dat onderzoek duurde het ruim drie maanden voordat het ontwerpbesluit werd genomen. Na het indienen van de zienswijze duurde het vervolgens nog weer ruim een maand voordat het definitieve besluit werd genomen. Er is vaak bij de gemeente aangedrongen op voortgang. Bezwaarde heeft zelfs een brief naar u gestuurd, maar zij heeft nooit antwoord gehad. Regelmatig heeft bezwaarde op vragen aan de gemeente geen antwoord gehad. De besluitvorming is daarmee naar de mening van bezwaarde ondoorzichtig en onredelijk lang geweest en daarmee onzorgvuldig en in strijd met artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM).
- Het besluit ontbeert een juiste wettelijke grondslag om de volgende redenen:

Ten aanzien van de weigeringsgrond van artikel 3.67 lid 2 sub c van de APV: deze weigeringsgrond is niet van toepassing. Het bedrijfsplan is uitvoerig overlegd en van de zijde van de gemeente is gezegd dat het zo in orde was;
Ten aanzien van de weigeringsgrond van artikel 3.67 lid 2 sub b van de APV : het is evident dat een eventuele heropening van het hotel is gekoppeld aan een exploitatievergunning en de tegenwerping dat het bedrijf eerder met toepassing van artikel 2.10 APV is gesloten komt daarom volgens bezwaarde neer op een cirkelredenering;
Ten aanzien van de weigeringsgrond van artikel 3.67 lid 2 sub a van de APV: niet kan worden hardgemaakt dat het woon- en leefklimaat, de openbare orde of de veiligheid in de nabijheid van het hotel in gevaar wordt gebracht. Het verwijt dat bezwaarde pas later zou hebben verklaard dat zij werd afgeperst, diende ook ter motivering van het sluitingsbesluit en bezwaarde vraagt zich af hoe lang u dit argument wilt blijven gebruiken. Bezwaarde heeft altijd openheid van zaken gegeven. Daar komt bij dat bezwaarde niet bewust heeft gehandeld omdat er wel vaker van dit soort verzoeken kwamen, wat gezien de leeftijd van bezwaarde ook logisch is. Van afpersing was zeker geen sprake. Bezwaarde is er niet van op de hoogte dat het zou gaan om een bekende crimineel. Dat u geen vertrouwen in bezwaarde hebt, begrijpt zij niet en valt haar zwaar. In geen van de onderzoeken is een verband of betrokkenheid gevonden van bezwaarde bij het criminele circuit. Het politieonderzoek heeft niets opgeleverd en is eind 2019 al afgesloten. Het argument dat aan Parkview dan toch geen vergunning wordt verleend ter bescherming van de openbare orde, kan ook hierom naar de mening van bezwaarde geen stand houden. [redacted].

- Bezwaarde is van mening dat het niet terecht is dat uitsluitend naar de belangen van de buurtbewoners wordt gekeken bij het beschermen van de openbare orde en dat deze belangen zwaarder wegen. De contacten en bijeenkomsten met bewoners vonden buiten bezwaarde om plaats en daardoor heeft zij zich niet kunnen verweren en ook niet kunnen meedenken over een eventuele oplossing. Bezwaarde is al 33 jaar onderneemster op deze locatie en er hebben zich nooit voorvallen voorgedaan. Bezwaarde is zelf slachtoffer. Het gaat hier om de exploitatie van een bedrijf en daarmee het inkomen van bezwaarde. Naarmate de sluiting langer duurt gaat het belang van de ondernemer steeds zwaarder wegen. Bezwaarde verwijst in dit verband naar een uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 11 juni 2018 (ECLI: NL: RBAM:2018:4058). Uit deze uitspraak blijkt dat ook in soortgelijke gevallen, ook na twee geweldsincidenten, is besloten tot heropening van de horeca inrichting. Parkview is inmiddels 16 maanden gesloten en onderzoek heeft niet geleid tot hard bewijs dat sprake is van banden tussen bezwaarde of mensen in haar omgeving met personen in criminele kringen. Er hebben zich ook geen incidenten meer voorgedaan, ook niet bij het andere hotel van bezwaarde dat zij exploiteert in Amsterdam. Bezwaarde is op basis van het vorenstaande van mening dat haar belang nu zwaarder dient te wegen ten opzichte van het beschermen van de buurt;
- Tot slot voert bezwaarde aan dat de besluitvorming tegenstrijdig en ondoorzichtig is. Dit is in strijd met de rechtszekerheid. Daar komt bij dat op verschillende momenten is

aangegeven dat alles in orde was en dat de vergunning wel goed zou komen, en dat is in strijd met het vertrouwensbeginsel. Verzocht wordt het bezwaar gegrond te verklaren en de exploitatievergunning te verlenen.

5. Hoorzitting

Vanwege de Coronamaatregelen was het niet mogelijk een (fysieke) hoorzitting te houden. Op 12 januari 2020 heeft een hoorzitting door middel van een videoverbinding plaatsgevonden. Aanwezigen bij deze hoorzitting waren naast ondergetekenden: mevrouw [redacted] en mevrouw mr. [redacted], gemachtigde van bezwaarde, bijgestaan door mevrouw [redacted] Horeca Nederland. Van uw zijde waren aanwezig mevrouw mr. [redacted] en de heer mr. [redacted]
Op de hoorzitting hebben partijen hun standpunten herhaald en nader toegelicht. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt, dat als bijlage bij het advies is gevoegd, en hier als herhaald en ingelast wordt beschouwd.

Na de hoorzitting is door uw vertegenwoordigers per e-mail het sluitingen- en heropeningbeleid zoals dat gold ten tijde van de sluiting van Parkview op 18 juli 2019 overgelegd. Daarbij is aangegeven dat de eerder toegestuurde raadsbrief een (tijdelijke) verbijzondering van dit beleid vormde. Inmiddels is er nieuw beleid, gepubliceerd op 7 mei 2020.
Voorts is de volgende link toegezonden waarmee het rapport over geweld van buitenaf tegen ondernemers kan worden ingezien: https://openresearch.amsterdam/nl/page/62696/rapportage-geweld-en-intimidatie-tegen-ondernemers-gito. Deze gegevens zijn eveneens aan de gemachtigde toegezonden. Gemachtigde heeft hierop bij e-mail van 28 januari 2021 inhoudelijk gereageerd.

6. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

7. Overwegingen

7.1 De commissie stelt bij de beoordeling van dit bezwaarschrift voorop dat hier niet het sluitingsbevel van 17 juli 2019 dan wel de weigering van een verzoek om heropening van Parkview ter toetsing voorliggen. De beoordeling van de commissie beperkt zich dan ook tot de vraag of u terecht en op goede gronden de exploitatievergunning als bedoeld in artikel 3.64 van de APV heeft geweigerd.

7.2 Daartoe stelt de commissie allereerst vast dat de informatie uit de bestuurlijke rapportage van de politie van 12 juli 2019 voor u aanleiding is geweest de exploitatie van een hotel in dit pand vergunningplichtig te maken op grond van artikel 2.16A APV. De reden dat deze activiteit in dit gebouw vergunningplichtig wordt, is:

-dat er in de onmiddellijke nabijheid van het pand Korte van Eeghenstraat 8 tweemaal een explosief is geplaatst, namelijk op 24 oktober 2018 en 6 juli 2019;
-dat het explosief op 6 juli 2019 ook daadwerkelijk is afgegaan, wat heeft geleid tot veel schade en onrust in de omgeving;

-dat in de bestuurlijke rapportage een link wordt gelegd tussen de exploitatie van het hotel en de geplaatste explosieven;
-dat hierdoor de openbare orde ernstig is verstoord, hetgeen ook blijkt uit de voortdurende onrust in de omgeving;
- dat met het besluit om de bedrijfsmatige activiteiten in het pand vergunning plichtig te maken(meer) toezicht en handhaving op de exploitatie mogelijk worden. Zo is bijvoorbeeld de Wet Bibob op de aanvraag van toepassing.

7.3 Bezwaarde voerde tijdens de hoorzitting aan dat met het aanwijzen van deze locatie als pand waarin het exploiteren van een hotel niet is toegestaan zonder exploitatievergunning, het vertrouwen is gewekt dat de exploitatievergunning aan haar zou worden verleend.

7.4 De commissie overweegt in dit verband het volgende. De twee genoemde incidenten die zich rond het hotel hebben afgespeeld en waarvan de laatste een zeer ernstige betrof, hebben de openbare orde ernstig verstoord en vormden de grondslag tot het sluiten van het hotel voor onbepaalde tijd. Die sluiting is tot op heden van kracht.
De commissie begrijpt uit de stukken dat u met gebruikmaking van de aanwijzingsbevoegdheid de vergunningplicht op de locatie juist heeft ingevoerd om een bijkomende juridische toets te kunnen aanleggen, voordat u een intrekking van het (onherroepelijke en voor onbepaalde tijd uitgevaardigde) sluitingsbevel wilt overwegen. Aldus kunt u de vergunning zowel verlenen, maar (dient of) kunt u deze ook weigeren indien zich bijzondere weigeringsgronden voordoen van artikel 3:67 van de APV. Van een situatie waarin bezwaarde erop mocht vertrouwen dat de vergunning zou worden verleend, is dan ook geen sprake.

7.5 Aan de weigering van de exploitatievergunning heeft u ten grondslag gelegd dat:
(3:67 lid 2 sub a) naar uw oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed;
(3:67 lid 2 sub b) het bedrijf met toepassing van artikel 2.10 van de APV is gesloten; en
(3:67 lid 2 sub e) het bedrijfsplan als bedoeld in artikel 3:65 onvoldoende garanties geeft dat het woon en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde en veiligheid niet nadelig wordt beïnvloed.
Het betreft een discretionaire bevoegdheid. U dient dan ook bij de beoordeling van de weigeringsgronden een belangenafweging te maken.

7.6 *Nadelig beïnvloeding van het woon- en leefklimaat of openbare orde of veiligheid (3:67 lid 2 sub a)*
De commissie stelt bij de beoordeling voorop dat zij kan volgen dat u bij de bescherming van het woon- en leefklimaat zwaar heeft laten meewegen dat er twee, waarvan de laatste een zeer zware, openbare ordeverstoringen hebben plaatsgevonden bij Parkview en dat dit een enorme impact heeft gehad op de (bewoners in de) directe omgeving van het hotel.

7.7 U baseert zich bij de beoordeling voorts op een e-mail van 5 augustus 2020. Daaruit blijkt dat er onder de bewoners in de directe omgeving van Parkview nog steeds gevoelens van onveiligheid heersen. Bewoners hebben aangegeven zich geïntimideerd te voelen. Dit is ook meermaals aan bod gekomen bij de 2 bewonersbijeenkomsten. Daaruit blijkt dat de 2 afgelopen incidenten het onveiligheidsgevoel alleen maar hebben versterkt bij de buurtbewoners.
Tijdens het laatste bewonersoverleg gaven de bewoners ook aan dat zij tegen de heropening van Parkview zijn, daar dit in dezelfde eigendom blijft en zij in het geheel niet hebben gemerkt dat bezwaarde en [redacted] die ook in het hotel werken, met de buurt begaan zijn.

De commissie constateert dat ook de ingediende zienswijzen een vergelijkbaar beeld geven.

7.8 Bezwaarde voert in dit verband aan dat u onzorgvuldig heeft gehandeld door haar niet in de gelegenheid te stellen de bewonersbijeenkomsten bij te wonen. Enerzijds kan de commissie zich voorstellen dat bezwaarde hier een punt van maakt omdat dit niet de gebruikelijke gang van zaken is en transparantie uitgangspunt is. Anderzijds vindt deze keuze zijn rechtvaardiging in de geschetste omstandigheden, waarin de indruk is ontstaan dat de bewoners zich anders niet veilig zouden hebben gevoeld om te zeggen wat zij wilden.
Bezwaarde is na de bijeenkomsten in de gelegenheid gesteld op de verslagen van de bijeenkomsten te reageren en haar zienswijze naar voren te brengen. Niet is gebleken dat bezwaarde door deze handelwijze in haar belangen is geschaad.

7.9 U baseert zich voor de toets aan artikel 3.67 lid 2 sub a APV voorts op de informatie uit de bestuurlijke rapportage van de politie van 12 juli 2019. Deze informatie is ook ten grondslag gelegd aan de sluiting van het hotel. Daaruit blijkt dat in het opsporingsonderzoek naar de explosie vooralsnog geen relatie naar voren is gekomen met de explosie en de bewoners van het perceel Korte van Eeghenstraat 6 en dat het eerdere handgranaatincident in oktober 2018 en de achtergrondinformatie van bezwaarde bij Parkview doen vermoeden dat de explosie is gericht tegen hotel Parkview. [redacted]

7.10 De commissie is van oordeel dat u voor de beoordeling van de vraag in hoeverre de openbare orde of de veiligheid nadelig worden beïnvloed, uw besluitvorming mede op deze bevindingen mag baseren, ook al betreft het dezelfde informatie die aan de sluiting ten grondslag is gelegd. Het argument van bezwaarde dat [redacted] doet naar het oordeel van de commissie geen afbreuk aan de op grond van de hierboven vermelde achtergrondinformatie getrokken conclusie dat [redacted]

7.11 Criminaliteit oefent in zijn algemeenheid een negatieve invloed uit op het woon- en leefklimaat en [redacted]

7.12 Het vorenstaande neemt echter niet weg dat beoordeeld dient te worden of thans nog sprake is van (een concrete dreiging van) een nadelige beïnvloeding van het woon en leefklimaat of de openbare of de veiligheid. Dienaangaande overweegt de commissie allereerst dat er geen informatie is verstrekt op grond waarvan kan worden geconcludeerd dat eerdergenoemde toeloop nu niet meer zou plaatsvinden.

7.13 Daarnaast rekent u het bezwaarde zwaar aan dat zij aanvankelijk heeft verklaard, niet te weten wie er achter de incidenten zit, en dat zij pas later, op het moment dat de aankondiging werd gedaan dat Parkview zou worden gesloten, bij de politie heeft aangegeven dat er een zakelijk conflict speelde met iemand die het hotel tegen een lage prijs zou willen overnemen. Dat u dit haar zwaar aanrekent omdat zij daarmee lange tijd de veiligheid van de buurt op het spel heeft gezet is te billijken. Er heeft zich tot twee maal toe daadwerkelijk een aanslag gemanifesteerd. En daardoor kunt u er niet op rekenen dat bezwaarde haar verantwoordelijkheid in de toekomst wél neemt en de omwille van de veiligheid van de leefomgeving vereiste openheid van zaken wél tijdig geeft.

7:14 [redacted]

7.15 Dan concludeert de politie in een in het dossier aanwezige e-mail aan de gemeente van 14 september 2020 dat gezien de beschikbare informatie van een conflict in het criminele milieu uitgegaan moet worden, nu bezwaarde noch [redacted] openheid van zaken geven over de mogelijke oorzaak van de aanslagen op het hotel. Voorts wordt in dezelfde mail door de politie opgemerkt dat niet uitgegaan wordt van een afpersing van een onschuldig slachtoffer, omdat in soortgelijke zaken hiervoor altijd duidelijke aanwijzingen blijken te zijn. De verklaring van bezwaarde en het politieonderzoek hebben geen aanwijzingen opgeleverd die dat laatste aannemelijk maken. Het is daarnaast algemeen bekend dat iemand in het criminele milieu geen openheid van zaken geeft aan de politie.

7.16 De stelling van bezwaarde dat het om toevallige gebeurtenissen gaat en dat de openbare orde en veiligheid niet in geding zijn, vindt dan ook geen grondslag in deze rapportages. Dat er meer aanleiding is om het tegenovergestelde te concluderen zijn de volgende twee dossierstukken:

- een andere mail van de politie aan de gemeente van 28 december 2020 waarin is vermeld dat afgelopen jaren door de politie uitgebreid onderzoek is gedaan naar geweld tegen ondernemingen. Daaruit blijkt dat in alle gevallen de slachtoffers (bedrijven) directe en/of indirecte linken hebben met criminele organisaties;
- de na de hoorzitting aan partijen toegezonden rapportage "Geweld en intimidatie tegen ondernemers (GITO)" van 1 juni 2020 waarin wordt gesteld dat veel getroffenen van handgranaatincidenten in meer of mindere mate zijn te linken aan criminele netwerken.

7.17 In de mail van de politie van 28 december 2020 wordt gesteld dat dat in het geval van hotel Parkview ook zo is, en dat opvallend is dat de slachtoffers op een enkele uitzondering na geen verklaring geven over de reden van het geweld tegen hun onderneming. Goed zicht op het onderliggende conflict is essentieel om te kunnen bepalen of opening een veiligheidsrisico met zich meebrengt. In de mail concludeert de politie dat In het geval van Parkview niet is vast te

stellen of de dreiging is afgenomen en de politie er nog steeds van uitgaat dat de dreiging nog steeds aanwezig is.

7.18 De commissie is dan ook met u van oordeel dat het feit dat in beide onderzoeken de politie niet heeft vast kunnen stellen waarom men het gemunt heeft op het hotel en het de politie niet gelukt is de daders te identificeren, onvoldoende garantie biedt dat de dreiging is afgenomen. De commissie acht uw conclusie op basis van deze politie informatie gerechtvaardigd dat de dreiging richting het hotel blijft bestaan totdat er duidelijkheid is over het motief van de daders.

7.19 *Het bedrijf is met toepassing van artikel 2.10 van de APV gesloten (artikel 3:67 lid 2 sub b APV)*
Bezwaarde voert tegen deze weigeringsgrond aan dat het niet aangaat om de sluiting van het hotel in het kader van de vergunningverlening tegen haar te gebruiken, omdat zij dan in een vicieuze cirkel belandt.

7.20 De commissie deelt dat standpunt niet en overweegt daartoe dat deze weigeringsgrond als zelfstandige weigeringsgrond is opgenomen in 3:67 van de APV en dat u daarvan gebruik kunt maken mits u daartoe in de zich voordoende omstandigheden voldoende aanleiding ziet en de betrokken belangen afweegt. Uit de toelichting bij artikel 3:69 APV blijkt dat als bijvoorbeeld een bedrijf is gesloten op grond van artikel 2.10 APV, het voor de hand ligt dat het pas weer kan worden geopend nadat vergunning is verleend. Bij besluit van 17 juli 2019 heeft u Parkview met ingang van 18 juli 2019 gesloten voor onbepaalde tijd. Dit besluit is onherroepelijk. De sluiting is in de onderhavige zaak als een bijkomend argument aan het besluit ten grondslag gelegd en moet in onderling verband en samenhang worden beschouwd met de overige weigeringsgronden. Dit brengt de commissie tot de conclusie dat u terecht deze weigeringsgrond aan het besluit ten grondslag hebt gelegd.

7.21 *Het bedrijfsplan als bedoeld in artikel 3:65 geeft onvoldoende garanties dat het woon en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde en veiligheid niet nadelig wordt beïnvloed (3:67 lid 2 sub e APV)*
Bezwaarde heeft een bedrijfsplan overgelegd dat, volgens haar "uit den treure", is overlegd met de gemeente en waarin het voorgeschreven model is gebruikt. Zij betwist daarom dat de vergunning terecht op deze grond is geweigerd.
Uw vertegenwoordiger heeft hierover op de hoorzitting naar voren gebracht dat maatregelen die in dit plan naar voren komen, zoals de inzet van een nachtportier en vele camera's, vaker terugkomen in bedrijfsplannen, maar dat u echter een oordeel dient te geven over de vraag of dit bedrijf op deze locatie kan exploiteren zonder afbreuk te doen aan het woon- en leefklimaat en de openbare orde en veiligheid. Uw afweging is dat de in het bedrijfsplan genoemde maatregelen onvoldoende garantie geven. Een bedrijf dat ziet op deze exploitatievorm (dit hotel, deze exploitant, op deze locatie) is niet in staat de afweging anders te doen uitvallen. U heeft naar het oordeel van de commissie daarmee voldoende onderbouwd dat het, gezien het recente verleden dat aan de onderneming kleeft, een onaanvaardbaar risico oplevert voor het woon- en leefklimaat en de veiligheid van de omgeving om bezwaarde het voordeel van de twijfel geven op grond van het bedrijfsplan.

7.22*Gelijkheidsbeginsel*
Bezwaarde beroept zich op een uitspraak van de voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam van 11 juni 2018 (ECLI:NL:RBAM:2018:4058). Uit die uitspraak blijkt volgens haar dat naarmate de sluiting langer duurt, het belang van de ondernemer steeds zwaarder gaat wegen. Daarnaast betrof dit een geval waarin ook na twee geweldsincidenten werd besloten tot heropening.
De commissie stelt vast dat geen sprake is van gelijke gevallen reeds omdat die zaak een weigering van een verzoek tot heropening betrof en niet de exploitatievergunningprocedure. Dat betekent allereerst dat de hier aan te leggen belangenafweging niet hetzelfde is als in die kwestie en dat bij dit geschil over de weigering van een exploitatievergunning geen sprake is van steeds zwaarder wegende ondernemersbelangen, hoezeer ook de commissie begrip heeft voor de nijpende situatie van bezwaarde.
Voor zover zou moeten worden geoordeeld dat het wel vergelijkbare gevallen betreft, volgt de commissie het standpunt van uw vertegenwoordiger dat er in die zaak anders dan in de onderhavige, geen enkel aanknopingspunt was dat sprake was van betrokkenheid van de exploitant bij de openbare orde verstoringen. De bewoners in de omgeving van die onderneming gaven bovendien niet aan zich onveilig te voelen. Dit betekent dat het beroep op het gelijkheidsbeginsel naar het oordeel van de commissie faalt.

7.23 *De redelijke termijn en de zorgvuldigheid*
De commissie constateert tot slot met bezwaarde dat het ruim 9 maanden heeft geduurd voordat op de aanvraag om een exploitatievergunning is beslist. Dat betekent echter niet dat sprake is van schending van de redelijke termijn als bedoeld in artikel 6 EVRM, reeds nu –de commissie herhaalt dit nog maar een keer- niet de heropening voorligt maar de exploitatievergunning. Wat betreft de duur van de primaire besluitvorming heeft uw vertegenwoordiger op de hoorzitting toegelicht dat deze langer heeft geduurd door de aard van deze zeker niet alledaagse zaak en de weigeringsgronden die zorgvuldig moesten worden getoetst. Ook diende te worden beslist over het al dan niet doorzenden van de zaak naar het Landelijk Bureau Bibob. Nadat dat aanvankelijk niet het geval bleek te zijn, ontving u in maart 2020 een OM-tip die toch aanleiding bleek te zijn om advies te vragen bij het landelijk bureau Bibob.
De commissie ziet in hetgeen van de zijde van bezwaarde is aangevoerd, geen aanknopingspunten voor de conclusie dat het proces van besluitvorming onzorgvuldig is geweest of onredelijk lang heeft geduurd. Dat er van uw zijde door ambtenaren toezeggingen zouden zijn gedaan dat de vergunning zou worden verleend, is onvoldoende door bezwaarde geconcretiseerd, nog daargelaten wat daarvan de juridische consequentie zou moeten zijn.

7.24 Concluderend is de commissie van mening dat u zich in het bestreden besluit terecht en op goede gronden op het standpunt stelt dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van de inrichting of de openbare orde of veiligheid nadelig worden beïnvloed indien in het pand het door bezwaarde voorgestane hotel wordt geëxploiteerd. Gelet op de zware explosie, de daarop volgende sluiting en de mededeling van de politie dat de dreiging niet is weggenomen, was u bevoegd de vergunning te weigeren. Daarbij heeft u een groter gewicht mogen toekennen aan het belang van de bescherming van het woon- en leefklimaat en de openbare orde of veiligheid, dan aan de belangen van bezwaarde.

8. Conclusie

Op grond van het vorenstaande adviseert de commissie om het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Amsterdam, 18 februari 2021,

De bezwaarschriftencommissie,

mr. [redacted]
voorzitter

[redacted]

mr. [redacted]
secretaris

[redacted]

Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Artikel 3:2 zorgvuldige voorbereiding
Artikel 3:4 belangenafweging en evenredigheidsbeginsel

Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

Artikel 2.10 Sluiting gebouw

1 De burgemeester kan de sluiting bevelen van een voor publiek toegankelijk gebouw, inrichting of ruimte als daar:

a. is gehandeld in strijd met een voorschrift, genoemd in artikel 36 van de Wet op de kansspelen;

b. door misdrijf verkregen zaken voorhanden, bewaard of verborgen zijn dan wel zijn verworven of overgedragen;

c. discriminatie heeft plaatsgevonden op grond van ras, geslacht, seksuele gerichtheid of op welke grond dan ook;

d. wapens als bedoeld in artikel 2 van de Wet wapens en munitie aanwezig zijn waarvoor geen ontheffing, vergunning of verlof is verleend of

e. zich andere feiten of omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van het gebouw, de inrichting of de ruimte ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde.

2. De burgemeester trekt het sluitingsbevel in als naar zijn oordeel de in het eerste lid genoemde belangen voortzetting van de sluiting niet langer vereisen.

3. De burgemeester draagt zorg voor het aanbrengen van het bevel tot sluiting bij de toegang van het gebouw, de inrichting of de ruimte, of in de directe nabijheid daarvan.

4. De rechthebbende laat toe dat een afschrift van het sluitingsbevel wordt aangebracht.

5. Het is verboden een gebouw, inrichting of ruimte te betreden waarvan de sluiting is bevolen.

6. Het is de rechthebbende verboden zonder toestemming van de burgemeester bezoekers toe te laten of zelf het gebouw, de inrichting of de ruimte te betreden.

7. Het derde, vierde, vijfde en zesde lid zijn van overeenkomstige toepassing als de burgemeester krachtens artikel 174a van de Gemeentewet of artikel 13b van de Opiumwet

heeft besloten tot sluiting van een woning, een lokaal of een bij de woning of dat lokaal behorend erf.

Artikel 2.16A Aanwijzing als gebied, straat of gebouw waar vergunningplicht geldt voor bepaalde bedrijvigheid

1. De burgemeester kan een gebied, straat of gebouw aanwijzen waarin het is verboden om zonder vergunning als bedoeld in artikel 3.64 bepaalde categorieën bedrijfsmatige activiteiten uit te oefenen die naar zijn oordeel de openbare orde verstoren, het woon- en leefklimaat aantasten of anderszins ondermijning veroorzaken

2. Hij wijst in het besluit de activiteiten aan waarvoor de vergunningplicht geldt en geeft desgewenst aan welke specifieke voorwaarden aan de vergunningplicht worden verbonden.

3. De burgemeester kan de aanwijzing intrekken zodra deze bedrijfsmatige activiteiten naar zijn oordeel niet langer de openbare orde verstoren, het woon- en leefklimaat aantasten of anderszins ondermijning veroorzaken.

Paragraaf 6 Andere bedrijfsmatige activiteiten

Artikel 3.64 Exploitatie van een bedrijf in een aangewezen gebied, straat of gebouw

Het is verboden om zonder vergunning van de burgemeester de bedrijfsmatige activiteiten uit te oefenen die op grond van artikel 2.16A door de burgemeester zijn aangewezen.

Artikel 3.65 Aanvraag vergunning bedrijf in een aangewezen gebied, straat of gebouw

1. Bij een aanvraag om een vergunning wordt naast het aanvraagformulier ook een bedrijfsplan overgelegd, waarin in ieder geval staat beschreven welke bedrijfsmatige activiteiten worden ontplooid, op welke wijze de bedrijfsactiviteiten worden gefinancierd en op welke wijze wordt voorkomen dat de openbare orde wordt verstoord, het woon- en leefklimaat wordt aangetast of er anderszins ondermijning wordt veroorzaakt.

2. Als de exploitant het bedrijfsplan wil wijzigen, doet hij van de wijziging vooraf mededeling aan de burgemeester; deze mededeling wordt als onderdeel van het bedrijfsplan aangemerkt.

Artikel 3.66 Eisen aan de exploitant en de leidinggevende

De exploitant en de leidinggevende:

a. staan niet onder curatele of bewind en zijn niet ontzet uit de ouderlijke macht of voogdij;

b. zijn niet in enig opzicht van slecht levensgedrag en

c. hebben de leeftijd van eenentwintig jaar bereikt.

Artikel 3.67 Bijzondere weigeringsgronden

1. De burgemeester weigert een vergunning als:

   a. het bedrijf wordt gevestigd in een woonruimte waarvoor geen vergunning tot woningonttrekking is verleend als bedoeld in artikel 30 van de Huisvestingswet terwijl die wel vereist is;

   b.de exploitant of de leidinggevende niet voldoet aan de in artikel 3.66 gestelde eisen.

2. De burgemeester kan een vergunning weigeren als:

   a. naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed of er om andere redenen sprake is van ondermijning door het bedrijf;

   b. een eerdere vergunning voor de exploitatie van het bedrijf is ingetrokken of het bedrijf met toepassing van artikel 2.10 of van deze verordening dan wel van artikel 13b van de Opiumwet is gesloten;

   c. de wijze van bedrijfsvoering daartoe aanleiding geeft;

   d. in strijd wordt gehandeld met de Wet arbeid vreemdelingen;

   e. naar zijn oordeel het bedrijfsplan als bedoeld in artikel 3.65 onvoldoende garanties geeft dat het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid niet nadelig wordt beïnvloed of onvoldoende garanties geeft dat er om andere redenen geen sprake is van ondermijning door het bedrijf;

   f. er niet wordt voldaan aan de specifieke voorwaarden die in het aanwijzingsbesluit zijn opgenomen.