5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 10:02
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: WOB en ex-hotel Parkview

Voor de zekerheid, mocht jij niet in de bcc staan.

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @upcmail.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 21:16
Aan: 5.1.2.e @persgroep.net>
CC: 5.1.2.e @parool.nl
Onderwerp: Re: WOB en ex-hotel Parkview

Geachte heer ,

Ik kom nog even terug op deze zaak, nu de rechter hierin uitspraak heeft gedaan.

1. In tegenstelling tot wat U mij hieronder schreef, heb ik van de gemeente zwart op wit te horen gekregen dat 5.1.2.e of 5.1.2.e advocaat zelf GEEN WOB VERZOEK bij de gemeente heeft ingediend. Zij heeft haar stukken dus op een andere manier gekregen, waarvan ik inmiddels wel een vermoeden heb, hoe. Bizar is het wel: Ongevraagd stukken ontvangen, terwijl omwonenden, die zich WEL op de WOB en hun wettelijke rechten beroepen, dank zij wiens ambtelijke vertragingsacties dan ook, daar nu al ruim 7 maanden zonder enig resultaat op zitten te wachten!!

2. Van deze haar nu (toevallig of niet) in de schoot geworpen stukken had 5.1.2.e het vertrouwelijke karakter kunnen en behoren te begrijpen. In plaats daarvan heeft 5.1.2.e zich kennelijk tot U gewend en heeft 5.1.2.e bij U een gewillig oor en doorgeefluik gevonden. Dit om publiekelijk 5.1.2.e belangen te bepleiten en tegelijk te pogen om de burgemeester in diskrediet te brengen. Ik kan het helaas niet anders zien: Mevr. Halsema, die steeds uitermate zorgvuldig en evenwichtig heeft gehandeld en geoordeeld in deze zaak, wordt nu in Het Parool min of meer voorgesteld als een bestuurder die zo onverstandig is om een (bepaald soort) ambtelijk advies terzijde te leggen. Ze geeft daarmee juist ten overstaan van de Amsterdamse burgerij concrete invulling aan haar beleidsadagium: *"zich te keren tegen alles wat de maatschappelijke veiligheid in onze stad ontwricht" (citaat).* Indien ergens, dan is dat zeker op ex-Parkview van toepassing. Mevr. Halsema nam hier gewoon haar verantwoordelijkheid.

3. U geeft in Uw berichtgeving een m.i. eenzijdige voorstelling van zaken, wat door hoor en wederhoor toe te passen voorkomen had kunnen worden. Tegen deze journalistiek heb ik bezwaar. Wier belang is hier nu mee gediend? Zolang geen zekerheid bestaat dat Parkview onder deze mensen definitief gesloten blijft, zal de onrust hier - volkomen begrijpelijk - voortduren. Als omwonenden blijven wij ons

verzetten tegen een ieder die kennelijk vindt dat ons woonklimaat en onze veiligheid er niet zo toe doen.

4. Omdat het stuk van zaterdag j.l. hierover niet is ondertekend, stuur ik deze mail t.k.n. ook naar de hoofdredactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op 10 mei 2021, om 16:55 heeft 5.1.2.e @persgroep.net> het volgende geschreven:

Geachte 5.1.2.e ,

Het is niet zo dat Het Parool zich 'leent' voor het publiceren van een eenzijdig beeld met 5.1.2.e als enige bron. Hun WOB-verzoek heeft diverse, interne stukken opgeleverd waarin juist vanuit het ambtelijk apparaat heel duidelijk is gesteld dat de aanvankelijke aanname dat 5.1.2.e .
(Een aanname, overigens, waarover ik eerder heb gepubliceerd.)
Dat is de reden waarom die ambtenaren Halsema met klem adviseren de heropening niet langer te blokkeren, omdat dat bij de rechter voor de gemeente mis zou kunnen lopen en (een forse?) schadevergoeding zou moeten worden betaald.
Die interne stukken zijn, begrijp ik, niet ingebracht in dat kort geding, omdat ze nog niet beschikbaar waren…
Dank voor de aanvullende stukken. De hoofdlijnen waren mij bekend.

Uiteraard ben ik nooit uit op eenzijdige berichtgeving, maar vind ik deze nieuwe wending relevant, na mijn eerdere artikelen over de aanslagen en het vermoeden dat 5.1.2.e (hetgeen het Landelijk Bureau Bibob niet bevestigd ziet).

Met hartelijke groet,
5.1.2.e