Feitenrelaas Haparandadam 52 en 6, [redacted] - Borneokade [redacted]

Inhoud:
Inleiding/korte casusschets
Multidisciplinair overleg over beide casussen
Laatste stand van zaken overleg met [redacted]
[redacted]
[redacted]
Vervolgoverleg **23** juni
Opties [redacted]
Opties [redacted]

<u>Tijdlijn voorgeschiedenis</u>
2014-2017
2017-2023
2023 – 2025:
[redacted]
[redacted]
<u>Overleg tussen West en Oost</u>
[redacted] *<u>verkoopt De</u>* [redacted]
<u>Hoorzitting bezwaarschrift</u> [redacted]

Inleiding/korte casusschets
In deze overzichtsnotitie wordt eerst een laatste stand van zaken gegeven over mogelijke oplossing voor twee ligplaatscasussen.

Het gaat daarbij om [redacted] (stadsdeel West) en de [redacted] (stadsdeel Oost). In alle twee de zaken wordt tegen de gemeente geprocedeerd.

[redacted] heeft een langlopend conflict in stadsdeel Oost over hun ligplaats aan de Borneokade. De familie ondervindt daar hinder van het gebruik van het water als zwemwater. In beroepszaken hebben rechters aangedrongen op een oplossing. Naar oordeel van [redacted] is er een acute noodsituatie door het wegnemen van woon en leefklimaat die rechtvaardigt dat er op zijn minst een tijdelijke oplossing komt

[redacted] heeft in het verleden in stadsdeel West een ligplaats toegewezen gekregen als uitkomst van een mediationtraject. Die ligplaats aan de Haparandadam 52 was voor een bedrijfsschip. De gemeente en [redacted] hebben dit vastgelegd in een vaststellingovereenkomst. In die overeenkomst staat dat zij naast de bedrijfsactiviteiten daar ook mocht wonen. Zij heeft op basis van de Verordening op het binnenwater een ontheffing om te wonen gekregen. Toen zij echter een omgevingsvergunning voor een bedrijfswoning wilde aanvragen, bleek dat daar een afwijking van het bestemmingsplan voor nodig is. heeft Stadsdeel West wilde niet meewerken omdat er een negatief advies van de OD lag. Er ligt nl aan de

Haparandadam 27 een bunkerboot met ontplofbare stoffen te dichtbij. [redacted] heeft daarna een omgevingsvergunning voor een ligplaats met een ander en nieuw woonschip aan de Haparandadam 6 aangegvraagd. Die vergunning is in strijd met het bestemmingsplan verleend. IN de bezwaarprocedure heeft Sa6tdsdeel West het standpunt ingenomen dat de vergunning moet worden herroepen

Stadsdeel West en stadsdeel Oost hebben een breed ambtelijk overleg geïnitieerd om voor deze twee zaken een oplossing te vinden

Multidisciplinair overleg over beide casussen
Op 11 juni 2025 vindt er een multidisciplinair ambtelijk overleg plaats tussen procesregisseur VTH West, VTH projectmanager nulmeting woonschepen, gebiedsmanager Oost, Projectbureau Houthavens, R&D beleidsmedewerkers water, Juridisch Bureau en bestuursadviseur West over beide casussen. De inzet van dit overleg is om tot een passende oplossing te komen in de vorm van een aanbod aan [redacted] en familie De Laaf.

Een aantal opties wordt besproken. Afgesproken is dat [redacted] en [redacted] die opties nader uitwerken en een aanbod doen aan [redacted] aan [redacted]

Voor [redacted] wordt gestreefd naar een definitieve oplossing door hen een nadere locatie aan te bieden. De Silodam wordt als concrete locatie genoemd. [redacted] krijgt een aanbod voor een ligplaats aan de Amstel voor de duur van 10 jaar. Die beperkte duur houdt verband met haar positie: zij heeft geen woonschip maar een bedrijfsschip

Laatste stand van zaken overleg met [redacted]
Op 16 juni 2025 werken [redacted] en [redacted] de opties uit.

[redacted] gaat op 16 juni bezoek bij de [redacted] uit Oost om hen een voorstel voor te leggen. De [redacted] geeft gemotiveerd aan waarom het voorstel voor een ligplaats aan de Silodam 460A voor hen vanwege hun medische situatie en hun ouderdom geen oplossing is. Zij doen in dit overleg een alternatief voorstel.

Voorstel van familie De Laaf:

Mevr. [redacted] krijgt de Levantkade 216 als alternatieve ligplaats permanent aangeboden dus met een overdraagbare ligplaatsvergunning. [redacted] is bereid hun tijdelijk ligplaatsvergunning op de Levantkade 216 in te trekken. Voor een korte periode zeg tot 1 oktober het verzoek om de [redacted] tijdelijk ligplaats te laten innemen aan de Haparandasteiger 1 de leefomstandigheden aan de Borneokade kunnen beide eigenaren na 3 jaar van overlast en strijd tegen de gemeente niet meer aan beide lopen tegen overspannenheid aan en willen voor de aankomende zomer even rust. Als [redacted] alle te doorlopen trajecten rondom de vergunningen die

nodig zijn aan de Levantkade 216 heeft gepasseerd en ligplaats kan en mag innemen komt de verleende omgevingsvergunning aan de Haparandadam 6 voor zover onherroepelijk en niet ingetrokken beschikbaar voor het verdeelproces. Van die beschikbare ligplaats zou de [redacted] dan gebruik willen maken. Hierover willen zij graag in gesprek maar hun allerbelangrijkste wens is even rust voor de aankomende zomermaanden.

[redacted] neemt op 17 juni contact op met [redacted] en legt haar het aanbod voor van en tijdelijke ligplaats voor 10 jaar aan de Amstel t/o 354-356. De tijdelijkheid van die ligplaats komt omdat [redacted] geen ligplaats voor een woonschip had. Zij had een bedrijfsschip met een persoonsgebonden aanspraak om op te wonen. De duur van 10 jaar wordt redelijk geacht om haar de mogelijkheid te geven in die periode zelf duurzame huisvesting te vinden.
[redacted] geeft gemotiveerd aan waarom zij dit geen oplossing voor haar biedt. Zij stuurt per mail een voorstel met 7 alternatieve ligplaatsen in Oost.

Vervolgoverleg 23 juni
Op maandag 23 juni as vindt er opnieuw multidisciplinair overleg plaats over de alternatieven die de [redacted] hebben gedaan.

Opteis [redacted]
Voor de [redacted] is besproken of zij de komende jaren tot aan het herverdelingsproces van woonschepen in het project Steigers en Ligplaatsen Houthavens gedurende de zomerperiode ligplaats kunnen innemen in de Houthavens. Daardoor hebben zij geen overlast meer tijdens de zomer en kan die tijd worden benut om naar een definitieve oplossing te zoeken.

Deze oplossing stuit op juridische barrières in het bestemmingsplan. Voor die tijdelijke oplossing moet worden afgeweken van het bestemmingsplan. Dat is een procedure met verplichte bewonersparticipatie. De verwachting met alle verschillende belangen in Houthavens dat hier bezwaar en beroep tegen wordt aangetekend. Daarnaast zal er onder bewoners veel onrust ontstaan. De relatie tussen de woonschipbewoners en de gemeente is precair tussen.

Voor zover de tijdelijke oplossing in Houthaven in strijd is met het bestemmingsplan is er zicht op legalisatie nu de twee kennelijke verschrijvingen momenteel gerepareerd worden.
Om de [redacted] tijdelijk een ligplaats te geven in het Houthavengebied is afwijking via een Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit (Bopa) nodig. In die afwijkingsprocedure kunnen de belangen van de [redacted] afgewogen worden tegenover het algemeen belang (belang van projectbureau Houthavens) en de belangen van de bewoners. In een omgevingsvergunning waarmee afgeweken wordt van het bestemm9insgplan, kan geregeld worden dat de familie alleen gedurende een bepaalde periode (mei tot en met oktober) van die omgevingsvergunning gebruik kan maken Daardoor wordt voorkomen dat zij daar langer dan nodig is blijft liggen. Ook wordt daarmee benadrukt dat de ligplaats vrij blijft om mee te doen in het herverdelingsproces.

Zonder een omgevingsvergunning is een tijdelijke verplaatsing voor de zomerperiode naar de Houthavens een juridisch kwetsbaar. Omdat er geen vergunningen aan ten grondslag liggen, zou dat een gedoogconstructie moeten zijn .Goede communicatie met de directe omgeving is daarbij een cruciale succesfactor .Als de 5.1, 2, e vooruitlopend op de Bopa-procedure op basis van een gedoogconstructie een ligplaats in de Houthavens toegewezen moet krijgen, dan is daar een bestuurlijke aanwijzing voor nodig

Opties:

1. Een Bopa-procedure starten in september 2025 na de terinzagelegging van de TAM-INRO-procedure voor de periode 2026 tot aan herverdeling;
2. Vooruitlopend op de Bopa-procedure, na geode communicatie met de directe omgeving, de 5.1, 2, e een ligplaats toewijzen en gedurende de zomer 2025 gedogen en voor 2026 en daarna de Bopa-procedure doorlopen

Opties 5.1, 2, e
Ook de voorstellen van 5.1, 2, e zijn besproken. Grote knelpunt daarbij is dat 5.1, 2, e meent dat zij aanspraak kan maken op een ligplaats voor onbepaalde tijd. Dat standpunt staat op gespannen voet met het woonschepenbeleid van Amsterdam (rechtmatig handelen, geen precedentwerking, geen strijd met jurisprudentie over uitgifte van kavels (Didam-jurisprudentie) of over schaarse vergunningen (ligplaatsen in precario), kunnen verantwoorden ten opzichte van degenen die op een wachtlijst staan voor een ligplaats). Ook haar persoonlijke situatie leidt niet tot de conclusie dat zij aanspraak op kan maken op een ligplaats voor onbepaalde tijd.

Niettemin is er voldoende aanleiding om 5.1, 2, e een tijdelijke ligplaats voor de duur van 10 jaar toe te wijzen. Daardoor wordt tegemoetgekomen aan het verlies van haar woonmogelijkheid aan de Haparandadam 52. 5.1, 2, e heeft een aantal locaties gegeven in Oost die daarvoor in aanmerking kunnen komen.

In de beslissing op het bezwaarschrift van mevrouw 5.1, 2, e kan deze oplossing woerden meegewogen

Optie
5.1, 2, e op een van de door haar aangedragen locaties Als toch besloten wordt 5.1, 2, e een ligplaats voor onbepaalde tijd toe te wijzen dan is dat een bestuurlijk besluit waarbij de motivering goed moet worden onderbouwd.

Tijdlijn Voorgeschiedenis
2014-2017
Mevrouw [redacted] koopt in 2014 de ligplaatsen Haparandadam 12 a en 12b. De bedoeling van haar was om hier samen met haar toenmalige partner te werken en te wonen. In 2016 kopen zij op een veiling van Waternet het schip de Pelikaan en vragen een ligplaatsvergunning aan.

Het schip, De Pelikaan, die [redacted] op de veiling heeft gekocht, kent vele gebreken. Waternet heeft aangeboden De Pelikaan terug te kopen. Van dat aanbod is geen gebruik gemaakt

Op 29 maart 2016 verleend de ODNZKG namens het college van Amsterdam een Wabo-gedoogbeschikking. De Wabo-gedoogbeschikking was het instrument dat werd gehanteerd sinds dat de Raad van State in 2014 oordeelde dat voor woonschepen een omgevingsvergunning nodig was en er tot aan de inwerkingtreding 1 januari 2028 van de Wet verduidelijking voorschriften woonschepen een juridisch vacuüm was.
Op 16 juni 2016 trekt de OD deze gedoogbeschikking weer in omdat het schip De Pelikaan de maximaal toegestane afmetingen uit het bestemmingsplan overschrijdt

Het geschil over de ligplaatsen Haparandadam 12a en 12b wordt op in 2017 initiatief van Stadsdeel West beëindigd door mediation en een vaststellingsovereenkomst. Partijen bij die overeenkomst zijn de stadsdeelvoorzitter West namens Stadsdeel West als vergunningverlener, NV Havenbedrijf als nautisch beheerder van het waterperceel en [redacted] en haar partner. De vaststellingsovereenkomst is wel getekend maar niet gedateerd.

Op basis van de vaststellingsovereenkomst wordt de ligplaats aan de Haparandadam 12b ontruimd en mag de ligplaats aan de Haparandadam 12a worden verkocht. In de overeenkomst wordt geregeld dat [redacted] het bedrijfsschip De Pelikaan ligplaats in kan nemen aan de Haparandadam 54. In de vaststellingsovereenkomst is verder bepaald dat zij alle vergunningen krijgt die zij op basis van de Verordening op het Binnenwater nodig heeft voor deze ligplaats. Zij krijgt een ligplaatsvergunning voor een bedrijfsschip en een persoonsgebonden ontheffing om te wonen. Ook krijgt zij een Wabo-gedoogbeschikking

2017-2023
[redacted] renoveert De Pelikaan. De bedrijfsmatige activiteiten die zij op de boot wil ontplooien komen niet helemaal van de grond. Daarom wijzigt zij haar plannen

2023 - 2025
[redacted]
In 2023 doet [redacted] een conceptaanvraag voor bedrijfsactiviteiten en een beheerderswoning op De Pelikaan aan de Haparandadam 52. Omdat voor die activiteiten afgeweken moet worden van het bestemmingsplan vraagt stadsdeel West advies aan de OD. De OD concludeert dat er op Haparandadam 27 een bunkerboot ligt. Met die bunkerboot worden andere vaartuigen voorzien van brandstof. De

aanwezigheid van die bunkerboot vormt een extern veiligheidsrisico (ontploffing). Daarom adviseert de OD om geen medewerking te verlenen aan een aanvraag om af te wijken van het bestemmingsplan.

Stadsdeel West nodigt [redacted] (en haar juridisch adviseur) uit voor een persoonlijke gesprek waarin de negatieve uitkomstbrief zal worden toegelicht. In dat gesprek op 24 april 2024 heeft stadsdeel West aangeven dat het gemeentebestuur zich contractueel niet kan verplichten tot afgifte van vergunningen. Wel kan het gemeentebestuur een inspanningsverplichting aangaan met behoud van haar eigen zelfstandige verantwoordelijkheid als overheidsorgaan. Daarom is tijdens het gesprek gezegd dat de negatieve uitkomstbrief niet betekent dat de gemeente geen invulling wil geven aan de afspraken uit de vaststellingsovereenkomst. Echter dat zal op een ander wijze invulling moeten krijgen. Stadsdeel West heeft zich niet uitgelaten hoe daar invulling aan kan worden gegeven, omdat hiervoor nader onderzoek nodig was.

Voordat dit onderzoek kon plaatsvinden, heeft [redacted] in dit gesprek op 24 april 2024 het volgende aangekondigd:

1. Zij wil een woonschip in Groningen kopen en naar Amsterdam brengen. Dat woonschip heette de ‘De Strijd’ en is nu omgedoopt in ‘De Blote Bet’;
2. Zij had een optie genomen op het een particulier waterperceel, Haringbuisdijk 989 in Amsterdam Oost, IJburg. Zij heeft in het gesprek verzocht of het voor de gemeente Amsterdam mogelijk is een overbruggingskrediet van te financieren door middel van een hypothecaire lening;
3. Voor dit woonschip heeft zij al een positief welstandadvies gekregen uit stadsdeel Oost.

Zij was dus al met de aankoop van een woonschip bezig voordat zij het negatieve resultaat van de uitkomstbrief wist.

Door staddeel west wordt haar in het gesprek nadrukkelijk ontraden om een woonschip te kopen waarvoor zij geen ligplaatsvergunning heeft.

Over de overbruggingsfinanciering geeft stadsdeel West op vrijdag 25 april telefonisch uitsluitsel: dat kan niet want in strijd met de Wet Fido (Wet Financiële integriteit decentrale overheden)

Op zaterdag 26 april 2024 ontvangt stadsdeel West en mail van [redacted] waarin zij het volgende meedeelt:

- Zij heeft het woonschip in Groningen gekocht;
- Als argument voor die stap dat zij in het gesprek van 24 april te horen heeft gekregen dat het niet veilig is voor haar en haar kind om aan de Haparandadam 52 te wonen.
- Zij meent dat het dus nu urgent is om te verhuizen;
- Zij kondigt aan dat zij een omgevingsvergunning gaat aanvragen voor de Haparandadam 6. Dat is een lege ligplaats in het ontwikkelgebied van het Project steigers en ligplaatsen Houthavens.

Voor de goed orde: de Haparandadam 6 ligt net zo ver van de bunkerboot als nr 52. Het grote verschil is de bestemming: Haparandadam 6 is aangewezen als ligplaats voor woonschepen.

Op 29 april 2024 bevestigt stadsdeel West nogmaals dat de aankoop van het woonschip in Groningen risicovol is voor haar. Ook zegt West op voorhand geen uitspraken te kunnen doen over een aanvraag voor Haparandadam 6.

5.1, 2, e dient een aanvraag omgevingsvergunning voor de Haparandadam 6. Stadsdeel West beoordeelt die aanvraag en komt in november 2024 in eerste instantie tot de conclusie dat de aanvraag vergunbaar is. Het projectbureau Steigers en Ligplaatsen wijst stadsdeel West daarna erop dat het een onjuiste beoordeling hebben gemaakt. De aanvraag omgevingsvergunning is nl. wel in strijd met het bestemmingsplan en had moeten worden geweigerd. Door verlening van de omgevingsvergunning verdwijnt een ligplaats die ingezet moet worden als wisselplek voor het verdelingsproces dat nog moet worden doorlopen. Ook vervalt door die vergunning de mogelijkheid om die ligplaats uit te geven aan een woonschipbewoner uit het projectgebied die daar op basis van anciënniteit aanspraak op kan maken

Twee buren maken bezwaar tegen de omgevingsvergunning voor Haparandadam 6. Omdat de bezwaarschriftenprocedure uitgaat van een volledige heroverweging, bestaat de mogelijkheid om de omgevingsvergunning in de bezwaarprocedure te herroepen.

5.1, 2, e zoekt in de tussentijd contact het de heer Mekel. Dat gebeurt telefonisch. Daarin zet zij haar standpunt uiteen dat de ligplaats aan de Haparandadam 6 ook tijdelijk kan worden ingezet voor haar. Aan het eind van het verdelingsproces kan ze, in haar visie, naar een ligplaats die nog niet uitgegeven is. De heer 5.1, 2, e antwoord daarop dat hij niet gaat vooruitlopen op de hoorzitting van het bezwaarschrift en dat 5.1, 2, e haar argumenten uiteen kan zetten bij de bezwaarschriftencommissie.

Naast de omgevingsvergunning heeft 5.1, 2, e ook een ligplaatsvergunning op basis van de Verordening op het binnenwater aangevraagd. Op deze aanvraag is nog geen besluit genomen.
Onder de huidige omstandigheden zou deze worden geweigerd omdat de ligplaats Haparandadam 6 nodig is voor het herverdelingsproces. De Verordening op het binnenwater beschouwt het herverdelingsproces als een ordeningsprincipe die een weigeringr9ond vormt

Familie 5.1, 2, e
De Feja is het woonschip aan de Borneokade van 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e het is een relatief groot woonschip dat nog kan varen. De ligplaats heeft vrij uitzicht langs de recreatiesteiger, in de woning is tevens een B&B vergund.

Op ongeveer achttien meter van hun woonboot ligt een steiger van de gemeente Amsterdam. Deze steiger wordt onder meer gebruikt om te recreëren en van daar af in het water te zwemmen. Op verzoek van het stadsdeel Oost heeft het college een verkeersbesluit genomen dat dit mogelijk maakt. In het Oostelijk Havengebied is weinig openbare ruimte, het water wordt nadrukkelijk gebruikt voor recreatie. De recreatiesteiger aan de Borneokade heeft een buurtfunctie en wordt goed bezocht. Bij warme dagen wordt er tot laat gezwommen en ervaren de bewoners van de Feja een openbaar zwembad naast hun woning.

Er zijn enkele maatregelen getroffen, verkleinen steiger (vergroten afstand naar schip), ballenlijn, leefregels, verplaatsen trap.

Desondanks maakt 5.1, 2, e bezwaar, verzoekt om handhaving van strijd met bestemmingsplan en verbod op zwemmen. Betrokkenen hebben last van het geluid dat de gebruikers van de steiger maken. Zij willen dat de steiger niet kan worden gebruikt voor recreatieve doeleinden en zijn om die reden tegen het verkeersbesluit. Ook vinden betrokkenen dat het recreatieve gebruik van de steiger in strijd is met het bestemmingsplan en de APV. Daarom hebben zij het college verzocht om die beide te handhaven
De buurt mengt zich in deze rechtsgang en verdedigd het belang van recreatie en zwemmen

Juridisch zijn er argumenten om weg te blijven bij een uitspraak, de uitspraak kan effect hebben op andere locaties waar gezwommen wordt.
Mocht het zwemmen verboden worden dan is het bestuurlijke voornemen om het alsnog te legaliseren, of de mogelijkheid daartoe iig te onderzoeken. Of zwemmen in deze omvang direct naast woningen ruimtelijk inpasbaar is, is niet met zekerheid te zeggen.
5.1, 2, e is de jurist die dossier behandeld, ik kan het juridisch risico doorzetten rechtszaak niet inschatten.

De voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in zijn uitspraak van 8 maart 2024 in zij overwogen dat hij niet iedereen en misschien wel niemand gelukkig maakt met een uitspraak. En heeft de opdracht gegeven een alternatieve locatie te vinden.

Hierbij is uitgangspunt van 5.1, 2, e dat zij een goede plek met vergunning heeft, en zic op het standpunt ste3lt dat zij niet weg hoeft als de gemeente haar handhavingswerk doet. Een alternatieve plek met vergelijkbaar van kwaliteit en ook geschikt voor een B&B nu meneer door zijn ziekte niet meer kan werken zijn deze inkomsten van levensbelang.

Overleg tussen het college en 5.1, 2, e over verplaatsing van hun woonboot naar een andere locatie heeft vooralsnog niet tot overeenstemming geleid.

Sinds begin 2023 zijn meerdere bestaande en nieuwe ligplaatsen onderzocht, zonder succes, behoudens een tijdelijke ligplaats aan de Levantkade 216. Hier wensen ze

geen gebruik van te maken aangezien het schip 5-10 cm breder is dan het bestemmingsplan toestaat, buren hebben aangegeven dit aan te vechten. Gelet op het langslepende dossier en fysieke gesteldheid van meneer, zien ze een nieuwe tijdelijke plek met een juridisch gevecht met de buren niet zitten.

De locaties die onderzocht zijn, zijn verspreid door de stad in overleg met team varen. Uiteindelijk is er contact geweest met stadsdeel Noord, Centrum en West.

- Johan van Hassaltkanaal, onderdeel van een projectgebied waar participatie over ligplaats is toegezegd (mogelijk komt hier geen ligplaats terug) en ligt achter brug waar Feja niet onder door kan waardoor het schip niet meer varend gebruikt kan worden.
- Amsteldijk zuidkant, locatie is passante steiger voor Amstel Boathouse.
- Levantkade, geen vrij uitzicht en ook voor tijdelijkheid bezwaar van buren.
- Dijksgracht, grote wissellocatie die voor stad noodzakelijk is, ook voor bewoners geen optie.
- Zijkanaal K, nieuw te realiseren ligplaats ligt in groengebied, bestuurlijk niet gewenst om bomen te kappen en extra ligplaats te realiseren.
- Zijkanaal H, te ver uit bewoonde wereld, alleen via Zaanstad te bereiken.
- Zoutkeetsgracht, weerstand in de buurt en vergelijkbare drukte cq overlast.
- Silodam, moeilijk toegankelijk vanaf kade, mede gelet op gezondheid geen optie.

Stadsdeel Oost heeft stadsdeel West benadert of er mogelijkheden bestaan om medewerking te verlenen aan een ligplaats voor de 5.1, 2, e aan de Haparandasteiger 1 in West. Deze ligplaats valt binnen het ontwikkelgebied van het project Steigers en Ligplaatsen Houthavens
.
De 5.1, 2, e heeft samen met 5.1, 2, e aan stadsdeel West de suggestie voorgelegd van een ‘ruil’. Als een omgevingsvergunning en ligplaatsvergunning wordt verleend voor de Haparandasteiger 1 dan zou 5.1, 2, e 5.1, 2, e met haar woonschip ‘De Blote Bet’ de vrijgevallen ligplaats aan de Borneokade in Oost kunnen innemen

De 5.1, 2, e doet een conceptaanvraag omgevingsvergunning voor de ligplaats aan de Haparandasteiger 1. Ook vragen zij een omgevingsvergunning aan voor die ligplaats. De ligplaats aan de Haparadandasteiger 1 werd in het verleden ingenomen met een ligplaatsvergunning op basis van de Oud Schippersregeling. Die vergunning vervalt bij overlijden van de eigenaar van het schip. Overdracht van het schip met aanspraak op een ligplaatsvergunning is in die regeling uitgesloten. De Oud Schippersregeling wordt uitgevoerd door het Havenbedrijf Amsterdam.

Op de conceptaanvraag omgevingsvergunnin9 en de aanvraag omgevingsvergunning heeft stadsdeel West negatief besloten wegens strijd met de bepalingen van het bestemmingsplan.

Het projectbureau Houthavens wil ook de Haparandasteiger 1 vrijhouden voor het wisselproces. Om die ligplaatsen vrij te houden werkt het Projectbureau aan een

collegevoordracht waardoor de uitgifte van de vrije ligplaatsen in het plangebied wordt bevroren tot aan het herverdelingsproces. Het herverdelingsproces vindt plaats in 2028/2029

Overleg tussen West en Oost
West en Oost zoeken contact met elkaar en onderzoeken hoe zij gezamenlijk de krachten bundelen om te kijken of een oplossing mogelijk is.

Gedurende dat proces blijken zaken weerbarstig. Een oplossing is niet eenvoudig. Niet alleen zijn al veel opties aan de [redacted] aangeboden, maar ook de juridische randvoorwaarden waar een oplossing voor [redacted] aan moet voldoen, zijn lastig. Als randvoorwaarden voor een oplossing gelden dat de gemeente rechtmatig moet handelen, geen precedentwerking, geen strijd met jurisprudentie over uitgifte van kavels (Didam-jurisprudentie) of over schaarse vergunningen (ligplaatsen in precario) en een keuze moet te verantwoorden zijn ten opzichte van degenen die op een wachtlijst staan voor een ligplaats.

De gedachte dat in dit geval ligplaatsen kunnen worden geruild gaat er vanuit dat er iets te ruilen is. [redacted] heeft echter geen ligplaats met een woonschip die zij met een ander kan ruilen. De omgevingsvergunning die zij voor de Haparandadam 6 heeft gekregen staat ter discussie/ligt voor in bezwaar?

[redacted] *verkoopt De Pelikaan*
In maart 2025 laat [redacted] aan stadsdeel West weten dat zij haar bedrijfsschip De Pelikaan verkoopt. Haar persoonsgebonden aanspraak om daar te wonen, k0mt daardoor op grond van de vaststellingsovereenkomst te vervallen. De koper betaalt [redacted] Door de verkoop is de vaststellingsovereenkomst voor [redacted] uitgewerkt. De inspanningsverplichting voor West om te kijken of het mogelijk was alsnog wonen aan de Haparandadam mogelijk vervalt doordoor eveneens.

Hoorzitting bezwaarschrift [redacted]
Op 2 juni 2025 vond de hoorzitting plaats over het bezwaarschrift van mevrouw Hansen. over de omgevingsverguning Haparandam nr 6. Zij hoorde daar dat staddeel West voorstelde haar omgevingsvergunning te herroepen. Ter zitting werd zij vertegenwoordigd door mevrouw De Laaf. Partijen zetten hier nogmaals hun standpunten uiteen. De bezwaarschriftencommissie streeft er naar om voor 30 juni 2025 een advies uit te brengen.

Na de hoorzitting heeft [redacted] nog telefonisch contact met de heer Mekel. Hij legt haar uit dat het standpunt over de intrekking van de omgevingsvergunning voor de Haparandadam 6, niet betekent dat stadsdeel West stil blijft zitten. West is nog steeds op zoek naar een passende oplossing. Ook wil West voorkomen dat een gezin dakloos wordt.