Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN

[redacted]

VERZONDEN 3 - SEP 2020

Datum september 2020
Ons kenmerk JB.20.010285.001
Uw kenmerk
Behandeld door mr. R. den Uyl, r.denuyl@amsterdam.nl
Bijlage Advies van de Bezwaarschriftencommissie

Onderwerp **Besluit op bezwaar**

Geachte mevrouw [redacted]

Op 22 juni 2020 heeft de heer [redacted] bezwaar gemaakt tegen het besluit van 12 juni 2020. Ik deel u mee dat ik conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie heb besloten:

- Het bezwaar ongegrond te verklaren;
- Het besluit van 12 juni 2020 gedeeltelijk te herroepen, voor zover het ziet op het terras van de gevelbank en gedeeltelijk in stand te laten voor zover het ziet op het terras op het parkeervak.

Dat betekent dat geen toestemming wordt gegeven voor het terras van de gevelbank, maar wel voor het tijdelijke terras op het parkeervak.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

De Burgemeester van Amsterdam,

Femke Halsema

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Advies van de bezwaarschriftencommissie

Zaaknummer: JB.20.010285.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift van 22 juni 2020 van [redacted] Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 12 juni 2020, met kenmerk Z/20/1772350-1950940. Met dat besluit is aan [redacted], gevestigd aan de Raamstraat 29, toestemming verleend om het terras tijdelijk uit te breiden. De toestemming geldt tot en met 31 oktober 2020. Het besluit is een tijdelijke annex op de al bestaande exploitatievergunning.

Aan de burgemeester,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:
- Het bezwaar ongegrond te verklaren;
- Het besluit van 12 juni 2020 gedeeltelijk te herroepen, voor zover het ziet op het terras van de gevelbank en gedeeltelijk in stand te laten voor zover het ziet op het terras op het parkeervak.

Dat betekent dat u onterecht toestemming heeft gegeven voor het terras van de gevelbank en op goede gronden toestemming heeft gegeven voor het terras op het parkeervak.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

2.1 Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Per 1 juni 2020 mogen de terrassen weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienen wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19 in acht te worden genomen. Daaruit volgt dat personen 1,5 meter afstand van elkaar dienen te houden (hierna ook genoemd: de 1,5 meter eis).

2.2 Omdat er op de terrassen rekening moet worden gehouden met de 1,5 meter eis hebben sommige horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers, ten aanzien van hun terras, zoveel als mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De gemeente Amsterdam wil de ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen

en stimuleren en er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding van 26 mei 2020

2.3 Daarom hebt u op 26 mei 2020 de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020' (hierna: de beleidsregels) vastgesteld. Daarin is onder andere opgenomen op wat voor type locaties een verruiming door u wordt overwogen en aan welke voorwaarden een ondernemer dient te voldoen. Eén van de voorwaarden is dat de ondernemer in voldoende mate overleg gepleegd heeft met omwonenden en ondernemers in de buurt. Voor wat betreft de locatie van het terras is het mogelijk om een terras op een parkeervak te plaatsen.

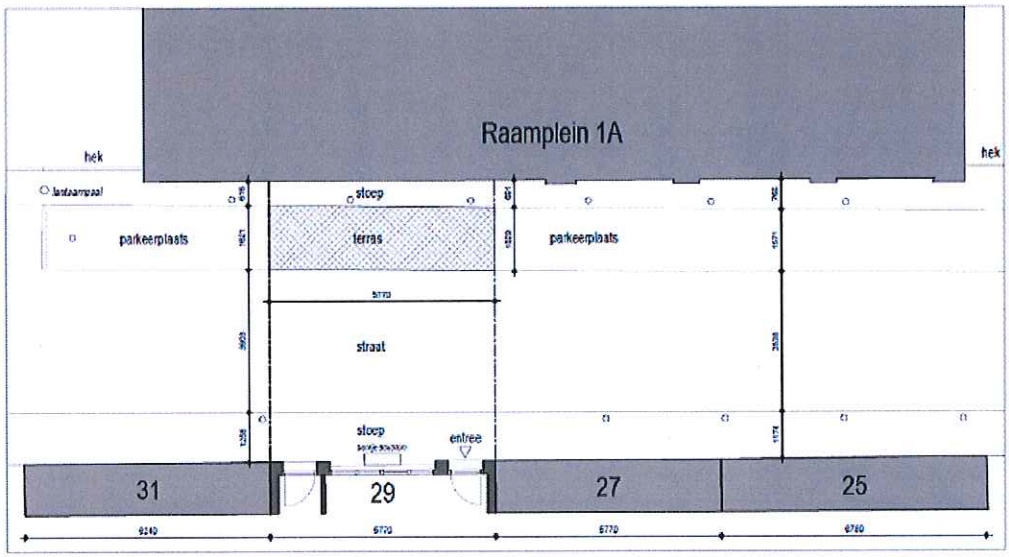
Aanvraag van 15 mei 2020

2.4 Op 15 mei 2020 is per e-mail door [redacted] een aanvraag ingediend voor horecabedrijf [redacted], gevestigd aan Raamstraat 29, voor een tijdelijke terrasuitbreiding. De aanvraag ziet op een tijdelijk terras op één parkeervak voor het horecabedrijf en op het plaatsen van een gevelbank. Vervolgens heeft [redacted] aanvullende informatie gestuurd over onder andere het overleg met omwonenden.

Besluit van 12 juni 2020

2.5 Vervolgens hebt u met het besluit van 12 juni 2020 (hierna ook: bestreden besluit) aan vergunninghouder toestemming gegeven om tot en met 31 oktober 2020 het terras uit te breiden. De tijdelijke toestemming geldt voor het terras: ongebouwd terras op het parkeervak met een oppervlakte van 9,20 m², conform de volgende tekening:

Terrastekening



Bezwaarschrift van 22 juni 2020

Tegen het bestreden besluit heeft de heer [redacted] (verder: bezwaarde) op 28 juni 2020, gedagtekend op 22 juni 2020, een bezwaarschrift ingediend. De heer [redacted] heeft tevens bezwaar gemaakt namens [redacted].

E-mailbericht van 2 juli 2020
Op 2 juli 2020 reageert [redacted] namens [redacted] op het bezwaarschrift en voegt zij een foto als bijlage toe.

E-mailbericht van 24 juli 2020
Op 24 juli 2020 heeft [redacted] namens [redacted] per e-mail drie foto's naar de commissie gestuurd. De foto's zijn van de huidige situatie van het terras.

E-mailbericht van 29 juli 2020
Op 28 juli 2020 heeft de commissie per e-mail vragen gesteld aan [redacted], medewerker afdeling Vergunning Toezicht en Handhaving (verder: uw vertegenwoordiger). Op 29 juli 2020 heeft zij de vragen per e-mail beantwoord.

E-mailbericht van 21 augustus 2020
Op 12 augustus 2020 heeft de commissie per e-mail de reactie van [redacted] doorgestuurd naar [redacted]. Zij heeft daar op 21 augustus 2020 op gereageerd.

3. Ontvankelijkheid

De heer [redacted] is woonachtig in de directe omgeving van de betrokken horecaonderneming, namelijk op het adres Raamstraat 31. De commissie is dan ook van oordeel dat hij als belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan worden aangemerkt. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren is dan ook aan de orde.

De heer [redacted] heeft tijdens het telefonisch overleg aangegeven dat hij ook spreekt namens [redacted]. De commissie stelt vast dat zij van deze drie personen geen schriftelijke machtiging heeft ontvangen. Verder heeft de commissie geen gegevens en/of handtekening van de drie genoemde personen. Deze drie personen kunnen dan ook niet worden geïdentificeerd en worden dan ook niet als belanghebbende in de zin van de Awb aangemerkt. Voor de behandeling van de inhoudelijke bezwaren maakt dit op zich niet uit, omdat de heer [redacted] belanghebbende is en de commissie daarom ingaat op de inhoudelijke bezwaren.

4. Bezwaarschrift

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- In 2019 zijn veel meldingen gedaan omtrent overlast van [redacted] maar handhaving heeft dit niet vastgesteld. Hiermee is de enige manier om effectief te ageren tegen een aanvraag als dusdanig tenietgedaan;
- De regels behorende bij deze tijdelijke terrasvergunning van [redacted] worden ook nu reeds niet nageleefd;
  - De exploitant van het café houdt zich niet aan de openingstijden;
  - De 1,5 meter afstand wordt niet gewaarborgd;
  - Er staat terrasmeubilair buiten de afmetingen en locatie van het terras;
  - De parasols komen in uitgeklapte toestand over de vergunde terrasgrenzen heen;

- Het feitelijke terras is groter dan het vergunde terras en daardoor wordt de naastgelegen parkeerplaats ook opgeofferd;
- De twee tafels met stoelen bij de voorgevel zijn niet toegestaan op basis van de terrasvergunning;

- Het toekennen van deze vergunning is nooit gepubliceerd, daarom is er sprake van procedurefout;
- Dit terras geeft een behoorlijke overlast middels het lawaai dat telkens laat in de avond door de straten galmt;
- Met de exploitanten van [redacted] hebben we (de buurt) in het verleden meermaals overleg gepleegd en afspraken gemaakt, telkens weer worden deze afspraken niet nageleefd en is het op het punt gekomen dat met deze exploitanten ook geen gesprek meer kan worden aangeknoopt.

5. Hoorzitting

Tijdens het door de secretaris gevoerde telefoongesprek met bezwaarde is door bezwaarde aangegeven dat hij afziet van de gelegenheid om te worden gehoord. Dit is per e-mail van 22 juli 2020 aan bezwaarde bevestigd. Vervolgens is vergunninghouder gevraagd om te worden gehoord. Zij heeft telefonisch een nadere toelichting gegeven en zij heeft aangegeven geen gebruik te willen maken van een (digitale) hoorzitting.

Vergunninghouder heeft - kort zakelijk en voor zover hier van belang – het volgende toegelicht. Zij werkt sinds 1996 in het café en zij heeft het café in 2006 met haar partner overgenomen. Het is belangrijk voor vergunninghouder dat zij het toegestane terras kan gebruiken. Het is een familiebedrijf. Ze zijn financieel zwaar getroffen. Er moet brood op de plank komen. Daarnaast is het haar passie. In de zomer is het altijd lastig voor het café, omdat het een bruin café is. In deze periode is het extra zwaar. Ze kunnen nog maar net de pacht betalen, maar houden weinig over. Ze begrijpt niet dat er 's avonds overlast kan zijn van haar café, omdat er na 21:00 uur niemand meer is. Ze heeft nooit gedoe gehad. De politie reageert niet meer op de meldingen van bezwaarde, omdat het nergens op is gebaseerd. De hele straat steunt haar en heeft met haar te doen.

6. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

7. Overwegingen

Wij (de commissie) beoordelen of u het besluit terecht heeft genomen.

Voordat wij inhoudelijk ingaan op de bezwaren merken wij het volgende op.

<u>Procedureel - publicatie</u>

7.1 Ten aanzien van het bezwaar dat het toekennen van deze vergunning nooit gepubliceerd is en er daarom sprake is van een procedurefout, overwegen wij dat u conform artikel 3:42, tweede lid van de Awb niet verplicht bent om de vergunning te publiceren of op andere geschikte wijze

bekend te maken. Het bezwaar treft derhalve geen doel. Overigens begrijpen wij van uw vertegenwoordiger dat de aanvraag op 29 april 2020 is gepubliceerd en dat een kopie van het besluit naar bezwaarde is toegezonden.[1]

Terrastekening

7.2 Voordat de commissie toe komt aan de vraag of u op goede gronden het bestreden besluit heeft genomen, zal de commissie in dit geval eerst moeten beoordelen wat er precies met het bestreden besluit is vergund. Volgens de commissie zit er namelijk een discrepantie tussen de tekst van het bestreden besluit en de terrastekening. Zo volgt uit de terrastekening dat er een tijdelijk terras op een parkeerplaats én een gevelbank voor de voorgevel is vergund, terwijl in de tekst van het bestreden besluit staat dat [redacted] een onbebouwd terras op een parkeervak mag gebruiken. De gevelbank wordt niet genoemd.

Door uw vertegenwoordiger is toegelicht dat er niet (bewust) is beslist op de aanvraag voor een gevelbank. De gevelbank is niet opgemerkt in de tekening en zodoende niet meegenomen in de afweging bij de aanvraag. Op deze locatie zou geen vergunning voor een gevelbank of een terras met tafels en stoelen verleend worden, omdat het trottoir hier niet diep genoeg voor is. Op grond van het huidige terrassenbeleid moet er minimaal 1,50 meter doorloopruimte voor voetgangers zijn, dat is hier niet het geval. Daarnaast zou er nooit een vergunning worden verleend voor een gevelbank van 30 centimeter diep. De absolute minimale dieptemaat voor een gevelbank is 35 centimeter. Hier wordt niet van afgeweken, ook niet voor tijdelijke terrassen.

De commissie heeft vergunninghouder in de gelegenheid gesteld hierop te reageren. Vergunninghouder geeft - kort zakelijk weergegeven - aan dat er ook een tijdelijke vergunning voor een wc en steigers op de stoep is verleend en er staan het gehele jaar bloembakken. Het gevelbankje valt weg in de gevel en is maar 31 centimeter breed. Verder verzoekt vergunninghouder om extra uitbreiding van het terras. In de 9 straatjes gaat het volgen van de coronamaatregelen goed, vanwege het gebruik van grote gele weg stempels. Zij verzoekt of deze ook in de Raamstraat geplaatst kunnen worden.

De commissie meent dat de voorbeelden van vergunninghouder zien op andere objecten en locaties. Deze kunnen dan ook niet met elkaar worden vergeleken. De stoep is te smal voor een gevelbank en op die locatie kan er dan ook geen toestemming worden gegeven voor een gevelbank. Gelet op bovenstaande toelichting van uw vertegenwoordiger en het geldende terrassenbeleid adviseert de commissie u om de vergunning voor het terras, voor zover deze ziet op de locatie van de gevelbank, met toepassing van artikel 3.11, tweede lid, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), te herroepen en alsnog te weigeren.

Wat betreft de wens van vergunninghouder voor een groter tijdelijk terras en grote gele stempels op de weg heeft de commissie het verzoek naar uw vertegenwoordiger doorgestuurd.

---

[1] Via de volgende link is de bekendmaking van de aanvraag te raadplegen: https://bekendmakingen.amsterdam.nl/bekendmakingen/stadsdeel-centrum/2020/week-18/horeca/aanvraag-1/ Het besluit is te vinden op de digitale kaart via: https://www.amsterdam.nl/nieuws/nieuwsoverzicht/terrasje-pakken/

De commissie ziet zich vervolgens voor de vraag gesteld of u op goede gronden een terras heeft vergund op het parkeervak voor [redacted].

Klachten over horeca

7.3 Bezwaarde voert aan dat er in 2019 veel meldingen zijn gedaan omtrent overlast van [redacted], maar dat handhaving dit niet heeft vastgesteld. Hiermee is de enige manier om effectief te ageren tegen de aanvraag als dusdanig tenietgedaan. Uw vertegenwoordiger heeft toegelicht dat een waarschuwingsbrief in augustus 2019 is verzonden naar aanleiding van een constatering. De constatering daarvoor stamt uit 2014.

Er zou pas reden zijn tot intrekken van de annex als er overtredingen worden geconstateerd en hierop gehandhaafd wordt, dat is momenteel niet het geval. Bij tijdelijke terrassen wordt de handhavingsstrategie toegepast, hier kan eventueel in versneld worden. Bij overtredingen van COVID-19 maatregelen wordt gehandhaafd op basis van de noodverordening.

Wij stellen vast dat er meer dan een jaar geleden een constatering is geweest van een overtreding. Er stond een groep klanten buiten te drinken zonder dat exploitanten beschikten over een terrasvergunning. Wij overwegen dat een enkele overtreding van meer dan een jaar geleden en van deze omvang u terecht niet doet besluiten om deze aanvraag te weigeren.

Geluidsoverlast

7.4 Bezwaarde heeft verder gesteld dat er overlast is van geluid. De commissie merkt hiertoe allereerst op dat de milieuwetgeving het geëigende spoor is om de geluidsoverlast aan te pakken. Dat betekent echter niet dat u zomaar voorbij kan gaan aan de eventueel door bezoekers veroorzaakte geluidsoverlast.

De commissie overweegt dat het aannemelijk is dat bezwaarde enige geluidsoverlast ervaart van dit terras, vooral omdat zijn woning in de directe omgeving van het horecabedrijf is gelegen. Dat maakt echter niet dat u had af moeten zien van het vergunnen van het terras. Enig geluid afkomstig van een terras past nu eenmaal bij een stedelijke omgeving. Het valt samen met de geluiden van passerende voetgangers, langskomend verkeer en de aanwezige bedrijvigheid. In dit geval legt dat volgens de commissie dan ook geen onacceptabele extra druk op het woon- en leefklimaat. Daar komt bij dat enige geluidsoverlast door bezoekers van het horecabedrijf als een gegeven moet worden beschouwd, omdat dit inherent is aan de exploitatie van horeca.

1,5 meter afstand

7.5 Volgens bezwaarde kan niet aan de 1,5 meter eis worden voldaan. De commissie overweegt dat uit de beleidsregels volgt dat bij het opstellen van het verzoek voor terrasuitbreiding de 'anderhalvemeterregel' ook langs terrassen geborgd moet worden. Dit betekent dat de ondernemer rekening houdt met voldoende vrije doorloopruimte langs terrassen, de bereikbaarheid van de stad als geheel, de toegankelijkheid van de openbare ruimte en de volksgezondheid. In dit geval ligt het terras direct aan de rijweg en niet langs een voetpad. In dat licht heeft u volgens de commissie op de betreffende locatie een terras kunnen vergunnen. Voor wat betreft de bezwaren dat op het terras geen 1,5 meter afstand kan worden gehouden, merkt de

commissie op dat dit een kwestie van handhaving is. Uit de tekening bij het bestreden besluit volgt dat er een terras is vergund van 5.77 meter breed en 1.62 diep. Gelet hierop is het mogelijk om het terras dusdanig in te richten dat sprake is van 1,5 meter afstand.

Overtreden van voorschriften annex

7.6 Bezwaarde voert aan dat er niet wordt voldaan aan de openingstijden, het terrasmeubilair staat buiten de terrasgrenzen, de parasols hangen over de terrasgrenzen heen en feitelijk is het terras groter, waardoor er nog een parkeervak wordt opgeofferd. Wij overwegen voor wat betreft de bezwaren dat vergunninghouder zich niet aan de voorschriften van de annex houdt dat dit een kwestie van handhaving is.

Overleg met omwonenden

7.7 Door bezwaarde wordt aangevoerd dat er met exploitanten niet valt te praten. Wij overwegen dat er in het tijdelijke terrassenbeleid een inspanningsverplichting is opgenomen. Exploitanten worden geacht contact op te nemen met omwonenden en overleg te voeren over de plannen. Het is niet nodig dat omwonenden instemmen met de plannen.

Belangenafweging

7.8 De belangen afwegend is de commissie van oordeel dat u op goede gronden een terras heeft vergund op het parkeervak. Daarbij acht de commissie van belang dat sprake is van één parkeervak en dat sprake is van een tijdelijke vergunning. Verder heeft de commissie in haar beoordeling betrokken dat uit de beleidsregels volgt dat het belang van de horecaondernemer zwaar wordt gewogen. De beleidsregels beogen immers om (rekening houdend met alle belangen) de horecaondernemers in staat te stellen om zo veel als mogelijk terug te keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De belangen van bezwaarde wegen dan ook niet op tegen het belang van [redacted], waarbij het gaat om een familiebedrijf die zonder terras nog meer financiële problemen krijgt.

8. Conclusie

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie u om het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit van 12 juni 2020 gedeeltelijk te herroepen, voor zover het ziet op het terras van de gevelbank en gedeeltelijk in stand te laten voor zover het ziet op het terras op het parkeervak.

Amsterdam, 25 augustus 2020

De bezwaarschriftencommissie,

mr. M. de Jong
(voorzitter)

mevrouw mr. R. den Uyl
(secretaris)

Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening 2008
Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf
1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
2.De burgemeester merkt een alcoholverstrekkend bedrijf in de vergunning aan als een dagzaak, een avondzaak of een nachtzaak.
3.De burgemeester kan een alcoholverstrekkend bedrijf dat niet hoofdzakelijk in gebruik of bestemd is voor het bieden van dansgelegenheid aanmerken als nachtzaak.
4.Het is verboden vanuit de gevel van een gebouw op of aan de weg of op of aan het openbare water eetwaren en dranken te verkopen.

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden
1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a.het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b.de aard van het horecabedrijf;
c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e.het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 Terrassen
1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voorzover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a.het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b.het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c.het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020