To: [redacted]@amsterdam.nl]; [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]
From: [redacted]
Sent: Wed 6/22/2016 12:07:38 PM
Subject: Fwd: vragen aan BM bij agendapunt erfpacht
Received: Wed 6/22/2016 12:07:39 PM

Dag [redacted]

Zie onderstaande. [redacted], kan jij aanvullen op punt gesplitste besluitvorming en hoe zich dit verhoudt tot zorgplicht?

Dank! Groet [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Datum: 22 juni 2016 13:56:04 CEST
Aan: "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Antw.: vragen aan BM bij agendapunt erfpacht

Ha [redacted],
Dank! ja, dat helpt, maar wist ik grotendeels ook al. Ik ben het er ook niet helemaal mee eens. Ik ga dit dus in het debat zeggen en er vragen over stellen aan de BM.. Ook ga ik he vragen of hij de gesplitste besluitvorming wel vindt voldoen aan 'ordentelijke besluitvorming', waarvoor hij een zorgplicht heeft… Ik vind van niet. Ik vind eigenlijk dat de raad dit besluit niet kan nemen, zonder de overstap regeling.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op 22 jun. 2016, om 13:46 heeft [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Hee [redacted],
Zie onderstaande informatie. Zijn je vragen hiermee beantwoord? Hoor het graag!
Ad 1)
De Referendumcommissie is door het college om advies gevraagd over de referendabiliteit van de erfpachtvoorstellen. In haar advies van 1 februari jl. (zie bijlage) geeft de Referendumcommissie aan dat het principe mogelijk is om meer dan één correctief referendum te houden over het onderwerp erfpacht. De commissie heeft zich nog niet uitgelaten over de vraag of het besluit dat nu ter besluitvorming aan de raad voorligt (besluit 1B uit het advies) zich ook daadwerkelijk leent voor een correctief referendum.
In de brief aan de raad van 9 februari 2016 (zie bijlage) heeft het college reeds het volgende aangegeven: "Het college ziet inhoudelijk een wezenlijk verschil tussen het besluit tot invoering van eeuwigdurende erfpacht voor nieuwe uitgiftes en het besluit met betrekking tot de overstapregeling en meent dat deze besluiten daarom separaat aan uw raad kunnen worden voorgelegd en dat er (eventueel) meerdere correctieve referenda kunnen plaatsvinden".
Ad 2)
De Verordening bepaalt in artikel 41 dat indien erbinnen een jaareen besluitmet inhoudelijk dezelfde strekkingwordt genomen, en deoorspronkelijke initiatiefnemerdaarover opnieuw een referendumverzoek wenst in te dienen, de raad kan besluiten dat de initiatiefnemer ter ondersteuning van zijn verzoek kan verwijzen naar de steunbetuigingen die bij het oorspronkelijke referendumverzoek zijn overgelegd.

Voor de geldigheid van de eerder verzamelde handtekeningen is dus van belang:

1. Dat sprake is van een soortgelijk besluit: de commissie heeft daarover (nog) niet geadviseerd, maar het college heeft in de brief van 9 februari aangegeven dat het besluit over de invoering van eeuwigdurende erfpacht bij nieuwe uitgiftes niet soortgelijk is aan het besluit waarvoor eerder handtekeningen zijn verzameld. Ook de oorspronkelijke initiatiefnemer ([redacted]) heeft aangegeven dat dit besluit in zijn optiek niet soortgelijk is.
2. Dat de oorspronkelijke initiatiefnemer opnieuw een referendum wil houden: [redacted] heeft aangegeven dat hij een referendum wil houden over het besluit met betrekking tot de overstapregeling en niet over de erfpachtvoorwaarden bij nieuwe uitgiftes.
3. De termijn van een jaar: er is inmiddels meer dan een jaar verstreken, maar er is een wijziging van de Verordening in voorbereiding (geagendeerd voor commissie AZ van 30/6 en raad van 14/9) op grond waarvan de raad kan afwijken van de termijn van een jaar.

Ad 3)

De Referendumcommissie heeft in haar advies van 1 februari aangegeven dat het mogelijk is dat de raad zelf een volksraadpleging uitschrijft. De huidige Referendumverordening geeft daar echter geen spelregels voor. De commissie geeft aan dat als de raad een eigen volksraadpleging wil uitschrijven, de verordening moet worden aangepast of dat de raad dan andere regels moeten opstellen. De vraag of de eerder opgehaalde handtekeningen nog geldig zijn is dus niet van belang voor een door de raad uitgeschreven volksraadpleging.

De Referendumcommissie in haar advies op dat het door de gemeenteraad buiten de eigen verordening om regelen van een referendum veel vragen zal oproepen en mogelijk ook precedentwerking zal hebben. De commissie vindt een door de raad uitgeschreven volksraadpleging derhalve onwenselijk.

In de brief aan de raad van 9 februari heeft het college uitgesproken geen voorstander te zijn van het op eigen initiatief uitschrijven van een volksraadpleging over dit onderwerp.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Amsterdam

[redacted]@amsterdam.nl

T: [redacted] / [redacted]

<raadsbrief startnotitie.pdf><2016-02-01 advies referendumcommissie.doc>