From: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amstelveen.nl>
Sent: Fri, 27 Nov 2020 11:19:07 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amstelveen.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amstelveen.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amstelveen.nl>
Subject: samenvatting vervolg Bosplan en afstemming

Hallo 5.1.2,e en 5.1.2,e

Zoals aangekondigd hierbij de samenvatting van het gesprek dat wij hadden met Floor over het voorliggende bosplan. Graag deze tekst voor intern gebruik houden en niet 1 op 1 doorsturen. Wij horen graag jullie reactie op de punten en ook ten aanzien van het (vervolg) proces.

Hartelijke groet mede namens mijn collega's, 5.1.2,e

Primaathouderschap: van wie is het Bosplan?
Als het plan *echt* van beide gemeenten is, dan zou een Amsterdammer zich er net zo goed in moeten herkennen als een Amstelvener en zouden er geen zaken in moeten staan die mogelijk discussie oproepen. Het gebruik van 'we' door het hele stuk heen wordt mogelijk door de Amstelveense lezers nog niet gelezen als "van ons". Het stuk kan vooral ervaren als een 'Amsterdams stuk', waar Amstelveen wel in aan bod komt. Op zich is dat niet vreemd, want het is natuurlijk grotendeels een stuk van de Bosorganisatie met de bosorganisatie als hoofdauteur. Om evenwicht te krijgen, zou het stuk op een aantal punten toch wel meer Amstelveens ingekleurd moeten worden.

In plaats van het hele plan te herschrijven en recht te doen aan "plan van het Bos met medewerking van Amstelveen" is een optie om de 'we' overal te vervangen door 'de bosorganisatie' met daarbij dat wethouders Ivens en Gordon een aparte inleiding houden. Het Bosplan is dan primair van Laurens Ivens, waarin het doel en belang van het bosplan inleidt, hij aangeeft aan dat we dit voor het eerst in samenwerking met Amstelveen hebben gedaan en die samenwerking naar meer smaakt. Amstelveen kan dan daarnaast een (veel kortere) inleiding schrijven, waarin de wethouder benadrukt dat Amstelveen het waardeert dat wij door Amsterdam betrokken zijn bij het opstellen van dit stuk, dat we een bos willen waar voor iedereen ruimte blijft en we streven naar meer afstemming en gezamenlijkheid met de eigenaar Amsterdam**.** En we de komende jaren graag gaan onderzoeken hoe we het Amsterdamse Bos een prettige plek houden voor recreatie van Amsterdammers, Amstelveners en andere bezoekers en hoe we als gemeenten mogelijk tot een nóg nauwere samenwerking kunnen komen.

Proces besluitvorming: wel of niet ter besluitvorming naar de Raad?
We begrijpen nu dat Amsterdam aangeeft dat het Bosplan niet in haar raad hoeft te worden vastgesteld en dat het alleen ter kennisname naar de commissie gaat, met mogelijk wel behandeling als de Raad hiertoe zelf besluit. Dit is een wijziging t.o.v. eerdere bestuurlijke proces en het is dan nu de vraag of we het Plan dan wel in de Amstelveense raad moeten voorleggen ter besluitvorming. In Amstelveen is de verwachting gewekt dat het Bosplan naar de raad gaat, dus het lijkt ons belangrijk dat de gemeenteraad hierover kan spreken. Ten aanzien van de gevraagde besluiten stellen we voor, de lijn volgend dat het stuk een plan is van de eigenaar van het Bos (Amsterdam), we het stuk in ons college of onze raad niet 'vaststellen'. De Amstelveense besluitvorming kan dan luiden: Gevraagd besluit: 1. kennis te nemen van het bosplan, 2 het doel van het Bosplan te onderschrijven, nml een toekomstbestendig Bos en het vastleggen van principes voor beheer en onderhoud waarbij de zorg voor natuur en ruimte voor recreatie voor iedereen gewaarborgd zijn, 3 met Amsterdam in overleg te gaan over het zeggenschap en daarbij enkele aandachtspunten mee te geven (zoals financiën, parkeren, bekendheid en desgewenst het belang van de hondenbezitters/HUCs).

Inhoudelijke opmerkingen:
1. Er ontbreekt een uitvoeringsprogramma. Het plan kan gelezen worden als een basisdocument, terwijl er nog tal van uitwerkingszaken voorliggen. De eerdere annotatie/besluitpunten a t/m m kunnen gebruikt worden om de uitvoeringsacties via een oplegger (die deels al lopen) in beeld te brengen voor het bestuur, zodat de scope, ook van de nog uit te werken zaken (zoals Financiën of Governance) of op te lossen knelpunten (zoals Hondenaanpak)

2. Financieel: Opgemerkt is dat de financiën niet zijn onderbouwd en er geen financiële paragraaf of bijlage inclusief incidenteel en structureel investeringsprogramma is toegevoegd aan het Bosplan. Dat is opvallend aangezien het structurele tekort fors is. De structurele jaarlijkse bijdrage van Amsterdam aan het bos is ca 4,2M met een structureel tekort is van 2,7 miljoen, waardoor ook het achterstallig onderhoud is ontstaan. In inkomsten uit erfpacht en parkeren in het entreegebied zijn niet opgenomen in de baten. Op pagina 31 staat dat Amsterdam wenst dat Amstelveen structureel meebetaalt. Dat gaat echter het enorme tekort niet oplossen want de Amstelveense gemeentebegroting is nog geen tiende van die van Amsterdam. En wij kunnen geen verantwoordelijkheid nemen voor (bestaand) achterstallig onderhoud. Daarnaast is het voor de gemeenteraad van Amstelveen belangrijk dat als er gesproken wordt over andere constructies van zeggenschap en financiering, ook alle financiële gegevens transparant beschikbaar gesteld zijn.
3. Parkeren of vergoeding voor autogebruik op parkeerplaatsen: Voor Amsterdam mogelijk een verdienmodel. Begrijpelijk bij evenementen en dagjesmensen, maar het moet niet de toegankelijkheid van het bos voor lagere inkomens of mensen die afhankelijk zijn van de auto in de weg staan. Voor Amstelveen is het belangrijk dat we koste wat kost parkeeroverlast van bezoekers van bos in de nabije woonwijken van het Amsterdamse bos voorkomen. Wij willen voorkomen dat met betaald parkeren de druk op de wijken (Patrimonium, Oude Dorp, Bovenkerk) toeneemt. Teksten als 'Er wordt een vergoeding gevraagd voor autogebruik op parkeerplaatsen in het gehele bos' is iets wat wij niet vanuit Amstelveen kunnen onderschrijven en wat niet overeenkomt met eerdere teksten dat een eventuele vergoeding voor autogebruik op parkeerplaatsen *onderzocht* gaat worden. Daarnaast staat er op pagina 56 benoemd dat de resultaten goed waren van de invoering van de vergoeding voor autogebruik en dat parkeerders van de Zuidas flink is gedaald, maar dat er zoals verwacht, een zogenaamd waterbedeffect naar bijvoorbeeld de Nieuwe Kalfjeslaan is ontstaan. Daarmee wordt de overlast die ontstond in de Randwijck Amstelveen, met na groot protest en veel onrust in de invoering van betaald parkeren, wel enigszins gebagatelliseerd. Juist hier zou een tekst passen dat Amstelveen, op basis van de eerdere ervaring in Randwijck, ernstige zorgen heeft over de gevolgen van een dergelijke vergoeding voor autogebruik voor de druk op de woonwijken oid. Dit sluit ook meer aan bij een onderzoek naar de eventuele vergoeding en niet de invoering zelf.

Wat kunnen we doen om het plan nu verder te loodsen:

1. Basis van het plan overeind houden (geen verdere grote inhoudelijke aanpassingen, alleen nog enkele kleine tekstuele mutaties – suggesties (van de wethouder) volgen uiterlijk - en positie van beide gemeenten er uit laten komen: 2 voorwoorden en aangepast colofon.
2. In besluitvorming bestuurlijke oplegger Amstelveen bijvoegen met accentpunten en uitvoeringsoverzicht
3. College-advies en -voorstel maken voor Amstelveen
4. Timing vaststelling in colleges herzien. Laatste inleverdatum collegevoorstel Amstelveen voor raadsvergadering 17 februari is maandag 4 januari 2021 voor 12 uur (behandeling BenW 12 januari)
5. Bestuurlijke afstemming Ivens-Gordon organiseren nog voor de kerst (al of niet met ambtenaren) voor collegebehandelingen