Gemeente Amsterdam

Advies van de Bezwaarschriftencommissie Juridisch Bureau

Aan	Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam
Zaaknummer	JB.23.001376.001
Datum	1 maart 2023
Onderwerp	Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift van L.F. Vastenhout

Geacht college,

1. Inleiding

Op 16 januari 2023 om 10:52 uur heeft de handhaver, namens u, de fiets van L.F. Vastenhout (hierna: bezwaarde verwijderd uit het gebied rond het metrostation Noord (Buikslotermeerplein) verwijderd en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets van bezwaarde stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 16 februari 2023 om 09:45 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is een bezwaarschrift ingediend.

2. Advies

De commissie adviseert u:

- het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Hieronder leest u hoe de commissie tot dit advies is gekomen.

3. De bezwaren

Samengevat luiden de bezwaren in het bezwaarschrift als volgt:

- Bezwaarde voert aan dat zij haar fiets voor haar sportschool in Amsterdam-Noord had neergezet. Meerdere leden doen dit volgens bezwaarde.
- Tot de verbijstering van bezwaarde was de fiets weggehaald.
- Bezwaarde voert aan dat het onduidelijk is dat je er op de betreffende plek niet mag parkeren. Het is voor een sportschool en bezwaarde geeft aan niet te weten waar zij de fiets anders zou moeten parkeren.
- Bezwaarde heeft geen mogelijkheid gehad om de sticker te zien. De fiets is na het stickeren direct verwijderd.
- Bezwaarde vindt het verbazingwekkend dat de fiets direct is verwijderd.

4. Horen van bezwaarde

Op 8 februari 2023 heeft de behandelend jurist van het bezwaarschrift telefonisch contact opgenomen met bezwaarde. Bezwaarde heeft de door haar aangevoerde bezwaren herhaald en

benadrukt. Bezwaarde gaf opnieuw aan dat het niet duidelijk staat aangegeven dat parkeren op die plek verboden is. Er staan namelijk dagelijks fietsen voor de sportschool geparkeerd.

5. Juridisch kader

Ingevolge artikel 4.27 lid 3 en 4 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) kan in het belang van de veiligheid en ter voorkoming van hinder een gebied worden aangewezen waarin fietsen uitsluitend in de daarvoor bestemde voorziening (lees: een fietsenrek, fietsnietje of fietsparkeervak) mogen worden geparkeerd. Door het intensief gebruik en hoge fietsparkeerdruk is het gebied rond het metrostation Noord door het college van burgemeester en wethouders aangewezen als gebied waarin het verboden is om fietsen buiten de daarvoor bestemde voorzieningen te parkeren.[1]

Verder zijn van toepassing artikel 5:21, artikel 5:24, artikel 5:25 en artikel 5:29 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Op grond hiervan kunt u een overtreding zelf beëindigen door het meevoeren en opslaan van de fiets, nadat u de betrokkene in de gelegenheid heeft gesteld zelf de overtreding op te heffen. Tevens kunt u de kosten hiervan in rekening brengen.

6. Overwegingen

Beoordeeld moet worden of er sprake was van een overtreding, en zo ja, of het verwijderen en opslaan van de fiets volgens de juiste procedure heeft plaatsgevonden.

6.1 Ten aanzien van het besluit

In het aangewezen gebied is het verboden fietsen buiten een parkeervoorziening te plaatsen. Dit verbod wordt gehandhaafd teneinde de voetgangers die van het station gebruik maken de ruimte te geven. Door middel van informatieborden wordt gewezen op het verbod om buiten de parkeervoorziening te parkeren.

Uit het constateringsformulier en de foto's die zijn gemaakt bij de verwijdering van de fiets, blijkt dat de fiets buiten een fietsvoorziening is aangetroffen. De fiets stond naast andere fietsen los op het trottoir geparkeerd.

Overtreding van artikel 4.27 lid 4 van de APV staat hiermee vast.

Indien een fiets in een aangewezen gebied buiten een fietsvoorziening wordt aangetroffen, krijgt de eigenaar vanaf het aanbrengen van de sticker één uur de tijd om de fiets te verwijderen. Een begunstigingstermijn van één uur wordt voldoende geacht om de overtreder in staat te stellen de overtreding ongedaan te maken. Een langere begunstigingstermijn wordt gelet op de druk op de openbare ruimte in het gebied en de aanzuigende werking van verkeerd geparkeerde fietsen niet wenselijk geacht en zou in feite leiden tot het gedogen van overtredingen.

[1] Gemeenteblad 17 juli 2018, nr. 152825, "Aanwijzingsbesluit fiets-, snorfiets en bromfietsparkeren Stationsgebied Buikslotermeerplein en Stationsgebied Noorderpark op grond van art. 4.27lid 3 APV, gemeente Amsterdam".

Uit de foto blijkt dat de fiets voorzien was van een sticker. Uit het constateringsformulier blijkt dat de sticker op 16 januari 2023 om 09:45 uur is aangebracht, en dat de fiets op diezelfde dag om 10:52 uur is verwijderd.

Hieruit volgt dat u de juiste procedure heeft gevolgd bij het verwijderen van de fiets.

6.2 Ten aanzien van de bezwaren
Bezwaarde voert aan dat zij haar fiets voor haar sportschool in Amsterdam-Noord had neergezet. Meerdere leden doen dit volgens bezwaarde. Tot de verbijstering van bezwaarde was de fiets weggehaald. Bezwaarde voert aan dat het onduidelijk is dat je er op de betreffende plek niet mag parkeren. Het is voor een sportschool en bezwaarde geeft aan niet te weten waar zij de fiets anders zou moeten parkeren. De commissie overweegt hiertoe als volgt.

De commissie merkt op dat uit het constateringsformulier en de foto's die zijn gemaakt bij de verwijdering van de fiets, blijkt dat de fiets buiten de fietsvoorziening is aangetroffen. De fiets stond naast andere fietsen voor een nooduitgang geparkeerd. Opgemerkt wordt dat de gebieden rond alle stations in Amsterdam, zijn aangewezen als gebied waar het verboden is een fiets buiten de daarvoor bestemde voorziening te parkeren. Van iedere verkeersdeelnemer mag immers worden verwacht dat hij of zij zich oriënteert op de geldende regelgeving. De commissie merkt op dat door middel van informatieborden op de locatie wordt gewezen op het verbod om de fiets buiten de parkeervoorziening te parkeren. Via de website www.amsterdam.nl/fiets kunnen de regels gemakkelijk worden geraadpleegd. De commissie volgt bezwaarde niet in haar standpunt.

Bezwaarde voert verder aan dat zij geen mogelijkheid heeft gehad om de sticker te zien. De fiets is na het stickeren direct verwijderd. De commissie overweegt hiertoe als volgt.

Herhaald wordt dat indien een fiets in een aangewezen gebied buiten een fietsvoorziening wordt aangetroffen, de eigenaar vanaf het aanbrengen van de sticker één uur de tijd krijgt om de fiets te verwijderen. Een begunstigingstermijn van één uur wordt voldoende geacht om de overtreder in staat te stellen de overtreding ongedaan te maken. Een langere begunstigingstermijn wordt gelet op de druk op de openbare ruimte in het gebied en de aanzuigende werking van verkeerd geparkeerde fietsen niet wenselijk geacht en zou in feite leiden tot het gedogen van overtredingen. Dat de eigenaar van de fiets niet binnen die termijn de overtreding ongedaan heeft kunnen maken in verband met bijvoorbeeld sporten, doet daar niet aan af. Bovendien heeft de Rechtbank Amsterdam met de uitspraak van 26 september 2018 te kennen gegeven dat het verlenen van een begunstigingstermijn van één uur niet onredelijk is, in het geval van binnen het aangewezen gebied buiten de daarvoor bestemde voorziening geparkeerde fietsen.[2]

[2] Rb Amsterdam, 26 september 2018, ECLI:NL:RBAMS:2018:7511.

7. Conclusie

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarde komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Adviseur,



Mevrouw V. Bruining