bezwaar ingediend te worden, onderhavig bezwaarschrift is u per mail toegezonden voor ommekomst van het einde van de bezwaartermijn. Uit hoofde hiervan zijn Appellanten ontvankelijk in hun bezwaar.

Pro Forma bezwaar

Nu pas per heden (eindelijk) contact is gelegd met de behandelend ambtenaar de heer Rademakers om de plotsklapse weigering – nadat de aanvraag meermalen is aangehouden op verzoek van uw gemeente - door te spreken en er ook nog nadere informatie benodigd is om inhoudelijk tot formulering van de gronden te komen, dient thans volstaan te worden met een (noodgedwongen) proforma bezwaar ter sauveren van de rechten van Appelanten.

Hierbij wil ik u verzoeken om mij een nadere termijn te gunnen om de gronden aan te vullen.

WOO-verzoek (voor zover nodig)

Aan de behandelend ambtenaar zijn, met name, de notulen van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit d.d. 10 januari 2022 en 20 juni 2022 opgevraagd, dit om te kunnen achterhalen waar de spreekwoordelijke schoen wringt.

Daarenboven wensen Appellanten te achterhalen wat exact aan de commissie is voorgelegd ter beoordeling, dit aangezien een groot deel van hun (negatieve) advies aspecten betreft waar de commissie zich niet over had mogen buigen nu deze de uitvoering van een onherroepelijke last (uw kenmerk Z2020-C006389/BWT 60-18-0036) betreffen.

Kortom Appellanten wensen alle bescheiden te ontvangen (waaronder o.m. mails, appjes, [telefoon]notities en wat dies meer zij) die zien op onderhavige aanvraag in combinatie met de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit.

Voor zover nodig verwijs ik u naar het bepaalde in de Wet Open Overheid, idealiter ontvangen Appellanten echter 'gewoon' (tijdig!) het gevraagde.

Artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht (vervangend/nieuw besluit)

Uit hoofde van het besprokene met de behandelend ambtenaar begrijpen Appellanten dat de aanvraag niet kan herleven nu er tot een weigering is besloten.

Wat echter een mogelijkheid is, is hangende het (proforma) bezwaar te voorzien in een vervangend c.q. nieuw besluit.

Immers als uit hoofde van bijvoorbeeld evenredigheid was bewilligd in een nadere aanhouding (ditmaal alsdan op verzoek van aanvrager) dan had de 'vrees' eenvoudig kunnen worden weggenomen bij de Commissie. Wanneer men bijvoorbeeld de moeite had genomen om de architect van Appellanten te horen, was de 'vrees' nooit ontstaan welke nu tot een weigering heeft geleid. Dit nog afgezien van het feit dat de commissie zich nu juist niet hoefde te buigen over deze aspecten aangezien in de last wordt verondersteld de benodigde toestemmingen/vergunningen en/of ontheffingen te zijn ondervangen ter zake van het geëiste.