Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 020 2521440
Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

[redacted]

Datum	9 maart 2022
Ons kenmerk	JB.21.025189.001
Uw kenmerk	
Behandeld door	mevrouw mr. R. den Uyl, Juridisch Bureau, 0628520422 r.denuyl@amsterdam.nl
Bijlage(n)	Advies van de bezwaarschriftencommissie
Onderwerp	Beslissing op bezwaarschrift

Geachte mevrouw [redacted],

Naar aanleiding van het door u ingediende bezwaarschrift, gericht tegen mijn besluit van 9 november 2021, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- Het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.
- Het besluit van 9 november 2021 ongewijzigd in stand te laten.

Dat betekent dat terecht toestemming is verleend om het terras van café [redacted] tijdelijk uit te breiden op de steiger.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,
De Burgemeester van Amsterdam,



Femke Halsema

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 020 2521440
Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

[redacted]

Datum	9 maart 2022
Ons kenmerk	JB.21.025189.001
Behandeld door	Mevrouw mr. R. den Uyl, Juridisch Bureau, 0628520422 r.denuyl@amsterdam.nl
Bijlage(n)	Advies van de bezwaarschriftencommissie
Onderwerp	Kennisgeving van beslissing op bezwaarschrift

Geachte exploitant,

Wij hebben van een omwonende een bezwaarschrift ontvangen. De bezwaren zijn gericht tegen het aan u verleende besluit, waarbij toestemming is gegeven voor het tijdelijk uitbreiden van het terras op de steiger. Ik deel u mee dat ik conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie heb besloten:

- Het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.
- Het besluit van 9 november 2021 ongewijzigd in stand te laten.

Dit betekent dat er op goede gronden toestemming is gegeven om het terras van café [redacted] tijdelijk uit te breiden op de steiger. Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,
De Burgemeester van Amsterdam,



Femke Halsema

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroep¬schrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Zaaknummer: JB.21.025189.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift van [redacted]. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit met kenmerk Z/21/1980686-3065851 van 9 november 2021. Met dit besluit heeft u de aanvraag voor een tijdelijke terrasuitbreiding voor café [redacted] toegewezen. Het café is gelegen aan Egelantiersgracht 12.

Geachte Burgemeester,

Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie (hierna: de commissie) om:

- Het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.
- Het besluit van 9 november 2021 ongewijzigd in stand te laten.

Dat betekent dat u terecht toestemming heeft verleend om het terras van café [redacted] tijdelijk uit te breiden op de steiger.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

Aanleiding

Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Hierna mochten de terrassen per 1 juni 2020 weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienden wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen, alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19, in acht te worden genomen. Daaruit volgt dat personen 1,5 meter afstand van elkaar dienen te houden.

Omdat er op de terrassen rekening moet worden gehouden met de 1,5 meter afstand, hebben sommige horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers, ten aanzien van hun terras, zoveel als mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De gemeente Amsterdam wil de ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen en stimuleren en er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen. Gezien het voorgaande hebt u de 'Beleidsregels terrassen winter en terrasuitbreidingen winterseizoen 2021/2022' (hierna: de Beleidsregels of het beleid) vastgesteld. Deze Beleidsregels zien op de periode tot 1 maart 2022. Op die datum eindigt het terrasseizoen voor wat betreft de winter 2021/2022.

Op 9 november 2021 is aan café [redacted] een exploitatievergunning verleend, waarbij het verzoek om een permanent terras op de steiger is geweigerd. In de zienswijze is gevraagd om bij weigering van een regulier terras, een tijdelijk terras te mogen exploiteren op de steiger.

Met het besluit van 9 november 2021 heeft u dit verzoek akkoord bevonden en is de aanvraag voor een tijdelijk terras toegewezen. De tijdelijke toestemming geldt voor een ongebouwd terras op de steiger met een oppervlakte van circa 13,20 m².

Tegen uw besluit heeft mevrouw [redacted] (verder: bezwaarde) op 17 november 2021 een bezwaarschrift ingediend.

Er heeft geen hoorzitting plaatsgevonden, omdat bezwaarde heeft aangegeven daarvan geen gebruik te hoeven maken.

Ontvankelijkheid
Voordat de commissie de bezwaren inhoudelijk kan beoordelen moet zij eerst toetsen of het bezwaarschrift voldoet aan de eisen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De commissie constateert dat hieraan is voldaan. De commissie gaat hieronder in op de bezwaargronden.

Bezwaren
De bezwaren houden het volgende in:

1. De steiger is illegaal: er is geen bouw- of omgevingsvergunning voor afgegeven, dus mag er geen exploitatievergunning voor gegeven worden. Een handhavingsverzoek ligt voor.
2. Café [redacted] faciliteert actief het illegaal gebruik van de steiger als op- en afstapplaats voor (commerciële)passagiersvaart. Ook na gesprek met bewoners en uw opmerking dit aangaande in uw beslissing.
3. Exploitatie en misbruik (passagiersvaart) van de steiger levert het hele jaar door extra overlast op idvv drukte, lawaai en vuil, vooral voor de direct omwonenden. Het woongenot van de bewoners wordt ernstig aangetast. Aantasting van het woongenot door illegale activiteiten is onacceptabel.
4. Exploitatie en misbruik (passagiersvaart) van de steiger zorgt voor verkeersoverlast; klanten/passagiers gaan de smalle, weg op zodat het verkeer niet door kan.
5. De extra drukte door legaal en illegaal gebruik van de steiger icm alcohol vergroot de kans op ongelukken en (letsel)schade op de weg of in het water. Hiervoor is de gemeente aansprakelijk als zij een vergunning afgeeft.

Telefonisch overleg
Op 21 december 2021 heeft de secretaris telefonisch contact opgenomen met bezwaarde. Tijdens dit gesprek licht bezwaarde toe dat het om een lange geschiedenis gaat. In het verleden legde er aan de steiger weleens een particulier bootje aan. Dat was niet erg. Daarna legden er steeds vaker commerciële passagiersvaartuigen aan. Hierdoor werd de overlast steeds erger. In 2018 zou een opstapplaats naast de steiger komen. Dit leidde tot een conflict. De hele buurt kwam in opstand. Dat is toen ook niet door gegaan.

Bezwaarde heeft ontdekt dat er voor de steiger geen omgevingsvergunning is verleend. Het terras mag niet op een illegale steiger worden geplaatst. Het gebruik als terras is gevaarlijk, want café bezoekers lopen zonder te kijken gelijk de straat op. Daarnaast zorgen café bezoekers voor overlast op straat. Vroeger hadden ze goed contact met de eigenaar van het café. Er is nu een nieuwe eigenaar en daar hebben ze nog weinig contact mee gehad.

Op 21 december 2021 heeft de secretaris telefonisch contact opgenomen met [redacted], senior vergunningverlener bij stadsdeel Centrum (hierna: uw vertegenwoordiger). Tijdens het overleg heeft de secretaris gevraagd of de annex is verleend wetende dat er geen omgevingsvergunning voor de steiger is verleend. Uw vertegenwoordiger heeft toegelicht dat in de Beleidsregels staat dat strijdigheid met een bestemmingsplan wordt gedoogd. Daar valt deze situatie ook onder. De annex is terecht verleend.

Wet- en regelgeving
De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies

Overwegingen
In de zienswijze heeft café [redacted] verzocht om toestemming om het terras tijdelijk uit te breiden op de steiger. Wij beoordelen of u de aanvraag terecht heeft toegewezen.



<u>Tijdelijk terras op steiger zonder omgevingsvergunning</u>
Bezwaarde geeft aan dat de steiger illegaal is. Er is geen bouw- of omgevingsvergunning voor afgegeven en daarom mag er geen exploitatievergunning voor gegeven worden.

In uw beleidsregels wordt onder punt 4 het volgende vermeld ten aanzien van strijdigheid met het bestemmingsplan:

> *"Sommige bestemmingsplannen laten de bestemmingen van gronden waar een verruimd terras op zal komen te liggen het gebruik van de gronden als terras niet toe. Gedurende de periode dat de Beleidsregels Tijdelijke Terrassen van toepassing zijn kan eventuele strijdigheid met het bestemmingsplan worden gedoogd."*

De commissie maakt uit deze Beleidsregels op dat voor een tijdelijk terras het niet uitmaakt of er strijdigheid is met het bestemmingsplan. Tijdelijke terrassen worden op allerlei plekken toegestaan, zoals op brugvleugels, parkeerplekken, gevels van buren etc. Voor veel van deze plekken geldt dat een terras hier normaliter niet is toegestaan. Echter deze strijdigheid wordt gedoogd. De commissie volgt uw vertegenwoordiger dat dit ook geldt voor tijdelijke terras op bouwwerken, waarvoor geen omgevingsvergunning is verleend.

Overlast van tijdelijk terras op steiger
Bezwaarde voert aan dat het exploiteren van een terras op de steiger leidt tot overlast van geluid. Dit tast het woongenot van omwonenden aan.

De commissie overweegt dat het aannemelijk is dat bezwaarde enige geluidsoverlast ervaart van dit terras, vooral omdat haar woning in de directe omgeving van het horecabedrijf is gelegen. Dat maakt echter niet dat u had af moeten zien van het vergunnen van het tijdelijke terras. Enig geluid afkomstig van een terras past nu eenmaal bij een stedelijke omgeving. Het valt samen met de geluiden van passerende voetgangers, langskomend verkeer en de aanwezige bedrijvigheid. In dit geval legt dat volgens de commissie dan ook geen onacceptabele extra druk op het woon- en leefklimaat. Daar komt bij dat enige geluidsoverlast door bezoekers van het horecabedrijf als een gegeven moet worden beschouwd, omdat dit inherent is aan de exploitatie van horeca.

Overlast van gebruik steiger voor opstap passagiersvaartuig
Bezwaarde geeft aan dat het illegaal gebruik van de steiger als opstapplaats voor commerciële passagiersvaartuigen tot overlast leidt ten aanzien van geluid, vuil en drukte. Het woongenot wordt hierdoor aangetast. Verder leidt het tot verkeersoverlast en vergroot het de kans op ongelukken en (letsel)schade op de weg of in het water.

De commissie meent dat deze bezwaren niet zien op het bestreden besluit, waarbij toestemming is geven voor een tijdelijk terras, maar zien op het gebruik van de steiger als opstapplaats. Dit valt buiten de omvang van dit advies. De commissie heeft van uw vertegenwoordiger begrepen dat bewoners bij overlast een klacht of een verzoek tot handhaving kunnen indienen bij de Nautische Dienst. Zij zullen dit vervolgens verder oppakken.

Conclusie
Samenvattend is de commissie van oordeel dat u terecht en op juiste gronden de aanvraag voor tijdelijke terrasuitbreiding van horecabedrijf café 't [redacted] heeft toegewezen. Het bestreden besluit kan daarom naar het oordeel van de commissie in stand blijven.

Amsterdam, 28 december 2021
De bezwaarschriftencommissie,

Mevrouw mr. M. Diderich
voorzitter)

mevrouw mr. R. den Uyl
(secretaris)

Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening 2008

Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf

1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.

2.De burgemeester merkt een alcoholverstrekkend bedrijf in de vergunning aan als een dagzaak, een avondzaak of een nachtzaak.

3.De burgemeester kan een alcoholverstrekkend bedrijf dat niet hoofdzakelijk in gebruik of bestemd is voor het bieden van dansgelegenheid aanmerken als nachtzaak.

4.Het is verboden vanuit de gevel van een gebouw op of aan de weg of op of aan het openbare water eetwaren en dranken te verkopen.

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden

1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.

2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.

3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:

a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;

b.de aard van het horecabedrijf;

c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;

d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en

e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 Terrassen

1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.

2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:

a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;

b. het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of

c. het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Beleidsregels terrassen en tijdelijke terrassen winterseizoen 2021/2022