Gemeente Amsterdam

Interpellatie voor de raadsvergadering van 18 februari 2026

Van	Achterna(a)m(en) van indiener(s)
Datum	Datum van indiening
Portefeuille	Portefeuillenaam
Agendapunt	Agendapunt

Onderwerp

Interpellatie van de leden von Gerhardt inzake tijdig en daadkrachtig handelen voor bewoners Stek Oost

---

Aan de gemeenteraad

Aanrandingen, bedreigingen, intimidatie. Drugsoverlast, verkrachtingen en een constant gevoel van onveiligheid. Er zijn geen woorden voor wat er jarenlang bij Stek Oost heeft plaatsgevonden. Het is een traumatische ervaring geweest voor veel bewoners.

In het commissiedebat is stil gestaan bij de vraag of de gemeente op tijd en stevig genoeg maatregelen genomen heeft om de veiligheid te kunnen waarborgen. In het debat gaven de wethouders aan eerder maatregelen te hebben willen nemen maar volgens hen vond Stadgenoot dat niet nodig.

Uit nieuwe documenten in het bezit van de fracties blijkt een ander beeld. De fracties vinden het belangrijk om een goed en compleet beeld te hebben van de tijdlijn rondom Stek Oost en het bestuurlijk handelen. Noodzakelijk om lessen uit te trekken voor de toekomst.

Op grond van het vorenstaande stellen ondergetekenden, op grond van artikel 81 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende vragen aan het College van Burgemeester en Wethouders.

Aanbevelingen en onderzoek uit 2020

In een memo van 20 april 2021 (Woo-verzoek nummer C10) staat het volgende beslispunt:

2. Instemmen met het samen met de betrokken partijen verder uitwerken en belegen van de aanbevelingen die als uitvoerbaar zijn aangegeven.

In diezelfde memo staat:

4.	Meer dan 50-75 bewoners: verdeling 66-33% of 75-25% Nederlandse huurders / statushouders. Tot 50-75 bewoners: verdeling 50-50% Nederlandse huurders / statushouders.	**NIET UITVOERBAAR.** Uitgangspunt van Wonen op dit moment is een 50/50-verdeling: iedere statushouder een Nederlandse buur. Een van de corporaties geeft aan dat er bijvoorbeeld ook gedacht zou kunnen worden aan een 'groeimodel' waarbij vanuit een klein aandeel statushouders wordt toegegroeid naar een hoger aandeel (max 50-50). Het obstakel voor deze aanbeveling is dat verlagen van het percentage statushouders in een wooncomplex zal leiden tot een grotere hoeveelheid woningen die ontwikkeld moeten worden om te kunnen voldoen aan de taakstelling.

In het commissiedebat zei Wethouder Groot Wassink: ‘’Het wel of niet voldoen aan de taakstelling (statushouders) is nooit een argument geweest.’’

1. Hoe verhoudt zich dat met het feit dat de maatregel om de percentages aan te passen om die reden als niet uitvoerbaar werd gezien en daarom ook niet onder beslispunt 2 viel om verder uit te werken?

Een belangrijk uitgangspunt voor de gemengd wonen complexen was dat de helft van de woningen aan statushouders konden worden toegewezen. De gemengd Wonen complexen zijn ontwikkeld om statushouders te kunnen huisvesten. Aanleiding was destijds een grote achterstand op de wettelijke taakstelling voor het huisvesten van statushouders. De landelijke taakstelling was toegenomen en er ontstond een oplopende achterstand. Met de extra woningen kon de achterstand worden ingelopen. Daarnaast bood het ook een kans voor woonstarters, die weinig mogelijkheden hadden om aan een eerste woning te komen. Doordat de gemengd wonen complexen nieuw waren en het voor een deel pionieren was, ligt het voor de hand dat steeds werd gekeken: hoe gaat en wat kan beter. De insteek was om te blijven verbeteren en aan te passen naar wat nodig was.
Van verschillende aanbevelingen was het aanpassen van het percentage een van de aanbevelingen, maar lag het in die tijd niet voor de hand om deze aanbeveling toe te passen omdat deze niet overeenkomt met het uitgangspunt waarvoor de complexen gerealiseerd zijn. Er is ook steeds gekeken naar welke maatregel of aanbeveling of combinatie ervan lost welk probleem op. Het feit dat de percentages eerst niet en later wel als optie werd gezien toont juist aan dat er met open vizier steeds is gekeken naar wat nodig is.

2. Hoe verhoudt dit zich met het feit dat wethouder Groot Wassink aangaf altijd open te hebben staan voor een aanpassing?

Wens om verhoudingen aan te passen naar 30-70%

Stadgenoot zegt in een reactie in het Parool naar aanleiding van het debat in de commissie over Stek Oost: ‘’Diverse malen in 2022 ambtelijk aangegeven de verhoudingen aan te willen passen.

3. Is het college het met de partijen eens dat wethouders verantwoordelijk zijn voor de informatie die er tot zich komt? En dat als ambtelijk mensen op de hoogte waren van de wens van Stadgenoot om de verhoudingen aan te passen de wethouders hiervan ook van op de hoogte hadden moeten of kunnen staan?

Ja, het college is het er mee eens dat wethouders verantwoordelijk zijn voor informatie die tot hen komt. En uiteraard wordt het bestuur door ambtenaren geïnformeerd over belangrijke informatie.
Op ambtelijk niveau vindt vanaf de start van het complex doorlopend overleg plaats met Stadgenoot over Stek Oost, zoals dat ook geldt voor andere gemengde huisvestingslocaties. Daarbij is op ambtelijk niveau door Stadgenoot aangegeven dat zij maatregelen wilden nemen op Stek Oost. Het aanpassen van de verhoudingen van het aantal statushouders en woonstarters was een

van de gespreksonderwerpen. Aanleiding voor Stadgenoot om dit voor Stek Oost te bespreken, was dat zij in de loop der jaren een toenemende mate van incidenten en overlastproblematiek zag. Er was hierbij geen sprake van een acute situatie, maar deze aanpassingen waren wel een belangrijk bespreekpunt voor Stadgenoot. In de ambtelijke contacten rond Stek Oost is in eerste instantie vooral ingezet op het verbeteren van de gemaakte afspraken. Daarnaast heeft Stadgenoot in september 2022 bij stadsdeelbestuurder Jan Bert Vroege kenbaar gemaakt de verdeling te willen aanpassen.

4. Zijn er ook voor 2022 ambtelijk verzoeken van Stadgenoot binnengekomen om de percentages aan te passen?

Er is ambtelijk geen verzoek ingediend om de percentages aan te passen. Het is wel een gespreksonderwerp geweest.

Het is vaker besproken en Stadgenoot heeft sinds portefeuillehouder Manuel aangegeven hierover te willen praten. Een nadrukkelijk verzoek dat het nu moet gebeuren is ambtelijk niet bekend. Eerste signalen die kunnen worden achterhaald zijn in een annotatie bestuurlijk overleg Groot Wassink-Poorter Stadgenoot, 22 september 2021.

In de commissie zei wethouder Pels: ‘’Ze stelt dat ze al eerder vanuit het college vonden dat de samenstelling gewijzigd zou kunnen en moeten worden. Er was bij hun al draagvlak om dat te doen maar stadsgenoot keek nog naar andere opties.” en ‘’ Stadsgenoot heeft vervolgens zelf geconcludeerd dat dat niet nodig was en kwamen ze erop uit dat ze hier 30 70 zouden hanteren.’’

En “Er is eerder de bereidheid geweest om percentages aan te passen. Stadgenoot heeft gezegd dat ze via die 5% regeling daar een aanpassing op konden laten plaatsvinden. Dus er is op geen enkel moment een verzoek geweest dat door het college is afgewezen.’’

5. Hoe verhoudt deze uitspraak zich met het feit dat er in 2022 diverse malen wel ambtelijk isF aangegeven de verhoudingen aan te willen passen?

Zie antwoord op vraag 4.

In dezelfde reactie zegt Stadgenoot na de raadsinformatiebrief van november 2022 te zijn begonnen met het aanpassen van de verhoudingen naar 70/30. Het college zegt dat een van de afspraken met Stadgenoot eind 2023 was om het percentage aan te passen naar 30-70.

6. Als Stadgenoot in de praktijk dit al uitvoerde hoe draagt deze maatregel dan aan bij het verbeteren van de veiligheid?

De maatregel 30/70 draagt niet per se bij aan de veiligheid. Incidenten doen zich zowel bij woonstarters als bij statushouders voor. Een ernstig incident kan zich altijd voordoen wat de verhouding ook is.
De wens om het percentage aan te passen kwam nadrukkelijk van Stadgenoot. De gemeente was/is niet overtuigd dat dit direct invloed heeft op de veiligheid. Het aantal verwarde personen gelijktijdig op locatie is <5% en niet exclusief statushouder. Maar er kwam een

punt dat we gezamenlijk achter het project konden blijven staan en het voor de gemeente akkoord was.

Verzoek tot stoppen van stadgenoot

Op 14 juli 2023 heeft volgens de tijdlijn van de gemeente een bestuurder van Stadgenoot telefonisch aangegeven te willen stoppen met Stek Oost in zijn huidige vorm.

In een mail, van augustus 2023, van een ambtenaar van de directie wonen wordt gesteld: ‘’Stadgenoot wil stoppen met Stek Oost. Stadgenoot heeft aangegeven nog wel achter het concept gemengd wonen te staan, maar niet meer op Stek Oost’’

In de commissie heeft wethouder Pels over het verzoek van Stadgenoot om te stoppen met Stek Oost de volgende dingen gezegd:

‘’ VVD zegt dat stadsgenoot heeft gezegd te willen stoppen. Dat is niet waar. Ze hebben gezegd, we maken ons zorgen, het groeit ons boven het hoofd. In deze vorm kunnen we niet verder, daar willen we mee stoppen. Daarom zijn er verschillende scenario’s vastgesteld.’’

7. Hoe verhoudt de email van augustus 2023, die dus is opgesteld nadat het telefoongesprek in juli heeft plaatsgevonden zich met het antwoord van de wethouder dat Stadgenoot alleen wilde stoppen met de huidige vorm van Stek Oost?

Op 14 juli 2023 deelde de bestuurder van Stadgenoot het signaal met wethouder Pels dat zij het project Stek Oost niet langer wilden voortzetten in de toenmalige vorm. Ondanks de aanpassingen die Stadgenoot reeds had doorgevoerd bleven er zorgen. In de voorbereiding voor het BO is daarover onder ander opgenomen dat er nog steeds een gevoel van onveiligheid was, en dat er negatieve beeldvorming was over de locatie.
Naar aanleiding van het telefoongesprek op 14 juli hebben de bestuurder van Stadgenoot en wethouder Pels afgesproken in de zomer gezamenlijk verschillende scenario’s uit te werken en deze direct na de zomer te bespreken. Wethouder Pels heeft in dat telefoongesprek gevraagd naar de veiligheidssituatie op dat moment waarna is gekozen voor extra inzet van een begeleider op locatie. In dit overleg is tevens afgesproken dat vrijkomende woningen in de zomer niet weer verhuurd zouden worden tot na het moment van het bestuurlijk overleg.

Eind juli 23 bevestigd stadgenoot in een mail dat na het telefoongesprek afgestemd is dat voor de zomer extra inzet sociaal beheer Ykaelo en 5.1, 2, e voldoende was (voor de zekerheid aan 5.1, 2, e oorgestuurd), in afwachting van de scenarios.
Later tijdens vakantie afwezigheid werd dit standpunt zwaarder aangezet door stadgenoot, we willen sowieso stoppen, dat signaal hadden we eerder nog niet zo gehoord (zie ook mail van 5.1, 2, e p 2 augustus)

Hierbij is het goed te beseffen dat het signaal van Stadgenoot niet altijd eenduidig was, zeker in de vakantieperiode was de informatiestroom niet vloeiend. Niet iedereen binnen Stadgenoot was bekend met de afspraken tussen de bestuurder

en de wethouder. Na het telefoongesprek gesprek is met Stadgenoot nadrukkelijk geconcludeerd dat extra inzet van 5.1, 2, e en Ykaello en een telefonische achter vang voldoende was om de zomer door te komen. In augustus was er geen aanleiding om deze afspraak te discussie te stellen en of de formulering in de mail zo te interpreteren dat er een acuut probleem en of nieuwe situatie was.

8. Is er een gesprekverslag van het telefoongesprek tussen wethouder Pels en de bestuurder van Stadgenoot.

Er is geen gespreksverslag van dit telefoongesprek, maar ter voorbereiding op het hierop volgende BO van 18 september is naar aanleiding van dit gesprek bij Stadgenoot opgehaald welke zorgen er leefden.

In diezelfde email staat: ‘’Daarnaast zou ik jou willen vragen of je het mogelijk is om op papier te zetten wat er momenteel goed en niet goed gaat op Stek Oost vanuit jouw perspectief als gebiedscoördinator Watergraafsmeer’’

9. Wat waren de conclusies van deze vraag?

Geconstateerd werd dat er geen nieuwe aanleiding was sinds het telefoongesprek voor extra of andere maatregelen.
Na het telefoongesprek is geconcludeerd dat het (sociaal) beheer onvoldoende was en dat de taak en rolverdeling tussen professionals voor verbetering vatbaar was. Verder werden er aanpassingen in het gebouw genoemd die de leefbaarheid kunnen bevorderen, en de sociale cohesie was voor verbetering vatbaar. Met extra inzet van 5.1, 2, e en Ykaello waren er voor de zomer maanden voldoende maatregelen genomen. De overige punten waren onderdeel van de scenario´s.

In een mail gestuurd op 18 juli 2023, 4 dagen na het telefoongesprek zegt een ambtenaar de gemeente: ‘’Lijkt me goed om zsm bij elkaar te zitten om het te hebben over jouw vraag m.b.t. interventie tijdens zomermaanden’’

Tijdens de commissie deed wethouder Pels de volgende uitspraak: ‘’ Op dat moment is er op geen enkele wijze, niet in juli, niet in september, door stadsgenoot aangegeven dat ze de veiligheid niet meer konden garanderen, dat het hun zo boven het hoofd groeit dat ze nu moesten stoppen, dat ze überhaupt wilden stoppen met het hele complex zoals het ervoor lag. Het was echt een brede zorg van stadgenoot, ze hebben niet aangegeven dan op dat moment niet de veiligheid te kunnen garanderen maar wel dat ze niet tot en met 2028 het op deze manier wilde volhouden. ‘’

En ‘’ Er was gevraagd tijdens het telefoongesprek of er op dat moment problematiek was, waardoor zij niet kan garanderen dat het goed zou gaan tot het bestuurlijk overleg.’’

10. Als er geen zorgen waren over de veiligheid zoals wethouder Pels zei waarom was het dan nodig om te praten over een interventie met betrekking tot de zomermaanden?

Het (sociaal) beheer dat tot toen door Stadgenoot werd uitgevoerd was niet op orde, onder andere door uitval van medewerkers. In de zomermaanden gaat een groot aantal jongeren naar hun ouders of op vakantie en blijft een grote groep statushouders aanwezig. Het was van belang om tijdens de zomermaanden voldoende aanwezig en aanspreekbaar te zijn.

11. Heeft deze afspraak plaatsgevonden en wat waren de conclusies of gemaakte afspraken?

Na het telefoongesprek is er overleg geweest over interventies tijdens de zomermaanden. Geconstateerd werd dat er geen directe aanleiding was voor het bestuurlijk overleg, dat de belangrijkste verbeteringen in beeld waren en verwerkt werden in de scenario´s. En dat voor de zomer maanden het vooral van belang was dat er voldoende (sociaal) beheer aanwezig was, dit is ook met de bestuurder van Stadgenoot voor akkoord afgestemd.

Geen veiligheidsaanleiding tot verzoek

Uit documenten (uit juni 2023) in bezit van de fracties blijkt dat er kort voor het verzoek van Stadgenoot meerdere incidenten hebben plaatsgevonden. In de eerdergenoemde mail (18 juli 2023) van een ambtenaar wordt hier ook naar verwezen. In deze documenten staan zaken zoals een incidenten waarbij er een mes werd getrokken, drugs dealen van uit een woning en een melding over geschreeuw van een vrouw waarbij vermoedens bestaan dat het ging om een groepsverkrachting.

12. Was de gemeente op de hoogte van de incidenten die toen plaats hebben gevonden?

De gemeente was ambtelijk op de hoogte van de onderstaand incidenten.
Over onderstaande incidenten zijn wethouders niet geïnformeerd.
Zowel bij het meldpunt zorg en woonoverlast als bij de politie en professionals is geen concrete aanwijzing dat er sprake is geweest van groepsverkrachting.
door 5.1, 2, e *die in juni 2023 melding maakte bij Stadgenoot van de heftige ruzie (zie juni 2023) is gemeld da* 5.1, 2, e *daar zijn verder helemaal geen aanwijzingen voor (toen niet en een jaar eerder ook niet). Dit is het enige wat ik kon vinden waarin groepsverkrachting gemeld wordt in een mail van Stadgenoot van 16 juni 2023 aan* 5.1, 2, e
De incidenten met grotere impact die bekend zijn tot juni 2023:
Januari 2023
5.1, 2, e
Maart 2023
Rondlopen met een keukenmes
Juni 2023
Heftige ruzie met een 5.1, 2, e , gedrag onvoorspelbaar 5.1, 2, e
Heftige ruzies relationele sfeer

De wethouder is rond de zomer wel over onderstaande geïnformeerd:

- Op 1 juli 2023 heeft de burgemeester een mail ontvangen waarin gevraagd wordt ervoor te zorgen dat Stadgenoot voldoet aan diversiteits- en inclusiemaatregelen en -beleid. Met daarbij een afschrift van een brief aan Stadgenoot waarin de bezorgdheid over homofobie op Stek oost wordt uitgesproken en gevraagd wordt de veiligheid van met name queer bewoners te waarborgen jun 23 * Zita en Carolien zijn daar vanuit het stadsdeel over geïnformeerd. Mail doorgestuurd doo 5.1, 2, e naar wethouder Groot Wassink.
- 12 sep 2023 * Stek Oost meerdere Ruzie tussen 5.1, 2, e Wethouder Groot Wassink over geïnformeerd.

In de commissie zei wethouder Pels:'' Er was gevraagd tijdens het telefoongesprek of er op dat moment problematiek was, waardoor zij niet kan garanderen dat het goed zou gaan tot het bestuurlijk overleg. En dat was niet haar beeld.''

13. Hoe verhoudt dit zich tot de uitspraak van Wethouder Pels dat er geen directe veiligheidsaanleidingen waren bij Stadgenoot om het verzoek tot stoppen in te dienen?

De impact van de incidenten zoals bij ons bekend gaven daar op dat moment geen aanleiding toe.

Uit diezelfde documenten blijkt dat de bewoner naar een afkoelwoning moest en daarna niet meer terug mocht keren naar een gemengd wooncomplex

14. Waarom staat dit niet in de tijdlijn van de gemeente? Of gaat het hier om de bewoner die in september 2023 naar een afkoelwoning is overgeplaatst?

5.1, 2, e .

Deze is ook opgenomen in de tijdlijn zoals meegestuurd met SV beantwoording.

15. Als het om dezelfde bewoner gaat waarom heeft het dan 2 à 3 maanden geduurd voordat deze bewoner naar een afkoelwoning is verplaatst?

Omdat een afkoelwoning niet gedwongen ingezet kan worden. Toen de bestuurlijke maatregel door de BM genomen kon worden waardoor hij niet op stek oost mocht zijn was de druk groot genoeg om hem op de afkoelwoning te krijgen. Bestuurlijke maatregel is een instrument dat de BM kan nemen gericht op herstel van het leefmilieu. Het is een verregaande maatregel die in zeer uitzonderlijke gevallen genomen kan worden.

Opdracht evaluatie Stek Oost

Het stadsdeel Oost heeft een opdracht gegeven voor een evaluatie van Stek Oost met als startdatum 1 mei 2024 en einddatum 15 oktober 2024. De hoofdvraag van deze evaluatie was: ''Hoe kunnen de veiligheid en leefbaarheid op Stek Oost op structurele wijze verbeterd worden.

16. Wat zijn de resultaten van deze evaluatie? En waarom zijn deze nooit met de raad gedeeld? Of is er nooit met de raad gedeeld dat er een evaluatie zou plaatsvinden in 2024?

Dit onderzoek is nooit afgerond er zijn geen resultaten. De onderzoekers van stadsdeel Oost hadden een onderzoek opgenomen in het onderzoek jaarprogramma. Dit onderzoek is in mei gestart, maar door uitval van de onderzoeker stilgevallen. In september kon het onderzoek een vervolg krijgen, echter waren de feitelijke omstandigheden dusdanig gewijzigd dat het gestarte onderzoek geen voortgang kon vinden. Er is besloten de onderzoekscapaciteit op andere onderwerpen in te zetten en de uitwerking van de getroffen maatregelen af te wachten.

17. Waarom staat deze evaluatie niet op de door het college geschetste tijdlijn?

Deze evaluatie is nooit uitgevoerd.

De leden van de Gemeenteraad,

M.S. von Gerhardt

Tijdlijn gemeente Amsterdam aangaande Stek Oost periode 2018 - 2025[1]

2018

Opening van het pand. Verdeling 50/50 statushouders en woonstarters. Reguliere, Amsterdamse begeleiding statushouders door klantbegeleiders WPI, VluchtelingenWerk, brugfunctionaris zorg en maatschappelijke organisaties rond community building.

2019

Februari 2019: Steekincident

Maart 2019: Aangifte 5.1, 2, e Stek Oost5.1, 1, d

Mei 2019: Raadsinformatiebrief aanvullende maatregelen op tijdelijke nieuwbouwprojecten voor studenten/jongeren en statushouders .

2019/2020: Veiligheidsschouwen stedelijke werkgroep veiligheid studentencomplexen, inventarisatie uitgevoerd ten aanzien van de veiligheidssituatie op alle +/- 60 grotere studentencomplexen (>100 personen) in Amsterdam, Amstelveen en Diemen. Incl. de gemengde huisvestingsprojecten >100 personen.

2020

Februari 2020: Onderzoek Hogeschool Utrecht en Verwey-Jonker Instituut STEK-projecten (Stadgenoot)

Mei 2020: Evaluatie Startblok Riekerhaven door Onderzoeksbureau Van Nimwegen (Lieven de Key)

November 2020: Bestuurlijk overleg met wethouders en stadsdeelbestuurders waar zij geïnformeerd zijn over de aanbevelingen in deze onderzoeken en de uitkomst van de veiligheidsschouw. Afspraak: met ketenpartners uitwerken hoe aanbevelingen en verbeteringen uitgevoerd kunnen worden.

2020:5.1, 2, e

2021

Januari -februari 2021: Aanbevelingen vanuit de diverse onderzoeken en veiligheidsschouw worden gedeeld met gemeentelijke partners, woningcorporaties en andere betrokken professionals om uit te werken welke aanbevelingen in welke mate geïmplementeerd kunnen worden.

April 2021: Bestuurlijk overleg met wethouders en stadsdeelbestuurders waar zij geïnformeerd zijn over welke en de manier waarop de aanbevelingen uit de onderzoeken geïmplementeerd kunnen worden en waar ze instemmen met het vervolgproces om aanbevelingen uit te laten voeren via ambtelijke werkgroepen.

Augustus 2021: Brief van een aantal Stek Oost-bewoners over gevoel van onveiligheid op Stek Oost. Naar aanleiding van deze brief zijn er twee fysieke en een digitale bewonersbijeenkomst georganiseerd met 3 bestuurders, Groot Wassink, Wedemeijer en Poorter.

---

[1] Incidenten in deze tijdlijn zijn zeer ernstige en acute incidenten met een directe, grote impact op omgeving. Reguliere zorg- en overlastmeldingen vallen daar niet onder.

Oktober 2021:
19 oktober: Eerste melding Meldpunt Zorg en Woonoverlast (MZWO) over 5.1, 2, e 5.1, 2, e MZWO is door 5.1, 2, e geïnformeerd.
27 oktober 5.1, 2, e informeert MZWO ove 5.1, 2, e door 5.1, 2, e op Stek Oost. MZWO informeert 5.1, 2, e stadsdeel.
30 oktober: GGD meldt MZWO da 5.1, 2, e is gezien door GGZ.
2 december 2021: steekincident
7 december 2021: Digitale bewonersbijeenkomst en naar aanleiding daarvan ontvangt een dag later 5.1, 2, e ee 5.1, 2, e van bewoner. Deze melding is dezelfde die in oktober door 5.1, 2, e gemeld is aan MZWO.
2022
Februari 2022: Burgemeester wordt geïnformeerd over onrust rond een persoon 5.1, 1, d Bestuurlijk gebiedsverbod en tijdelijke overplaatsing afkoelwoning volgen. 5.1, 1, d en 5.1, 2, e
Maart 2022: Gerechtelijke uitspraak in kortgeding, waarbij Stadgenoot **geen** toestemming krijgt om de huurovereenkomst van 5.1, 2, e e beëindigen.
September 2022: Is er aanvullend een opdracht verleend aan 5.1, 2, e met een programma Strong and Dependent ten behoeve van zelfredzaamheid en community building, gericht op de woonstarters, niet de statushouders.
Oktober 2022: BO HKG op 27-10-2025. De raadsinformatiebrief inzake gemengde huisvestingslocaties stond geagendeerd. In dit overleg is gesproken over de verdeling tussen woonstarters en statushouders in algemene zin. Daarbij is Stek Oost ook aan de orde geweest. Er was overeenstemming dat het mogelijk moest zijn om de percentages aan te passen. Er bestond geen volledige overeenstemming over hoe dit af te spreken. De corporaties wilden dat 30-70 de nieuwe generieke afspraak werd op alle locaties. De gemeente wilde de percentages wel aanpassen maar met maatwerk per locatie. Dit omdat het niet op elke locatie nodig is om het aan te passen en omdat soms andere dingen nodig zijn, zoals meer draagkracht op de locatie. De verslagen van de BO HKG's zijn niet openbaar. De afspraak is dat het vertrouwelijke gesprekken zijn met de partners. Het zou niet nodig moeten zijn dit te delen want het gaat om het resultaat, de raadsinformatiebrief en die is wel openbaar.

November 2022: Raadsinformatiebrief 6 jaar gemengde wooncomplexen.
December 2022: Bevindingen en aanbevelingen Strong and Dependent 5.1, 2, e 5.1, 2, e
2023
15 februari 2023: De Ambtelijke Werkgroep Woonvraagstukken gaat van start. Het is een werkgroep met de gemeente, corporaties en GGD. Hierin wordt naar een andere verdeelsleutel toegewerkt voor op de grote gemengde huisvestingslocaties. Alle partijen vinden dit wenselijk.
20 april 2023: Gesprek over zorgen om Stek Oost tussen Zita Pels en Carolien de Heer. Er wordt ambtelijk advies gegeven om op Stek Oost versneld toe te werken naar een 30-70 verdeling.

9 mei 2023: Het stuk “Uitgangspunten voor het programma van nieuwe flexwoningen” staat geagendeerd. Beslispunt 7 luidt:
“Instemmen met het verlagen van het aandeel statushouders in Stek-Oost naar 30-40%”
2 juni 2023: Zita Pels en Carolien de Heer gaan naar Stek Oost voor een gesprek met bewoners. Anne Wilbers van Stadgenoot is ook aanwezig.
14 juli 2023: Bestuurder van Stadgenoot geeft aan te willen stoppen met Stek Oost in zijn huidige vorm.
18 september 2023: Op 18 september 2023 heeft wethouder Zita Pels en stadsdeelbestuurder Carolien de Heer samen met Anne Wilbers (bestuurder van Stadgenoot) tijdens een bestuurlijk overleg een viertal scenario’s besproken en mogelijke aanpassingen bij Stek Oost.
Tijdens het overleg van 18 september 2023 is in gezamenlijkheid met Stadgenoot besloten om scenario’s 1 en 2 verder uit te werken en hierover op 5 oktober 2023 een definitief besluit te nemen.

September 2023: 5.1, 2, e

5 oktober 2023:
Gemeente en Stadgenoot besluiten gezamenlijk om niet volledig te stoppen met Stek Oost, maar aanvullende afspraken te maken waarmee Stek Oost kan worden voortgezet.
Aangepaste verdeling van 70% woonstarters en 30% statushouders is opnieuw bekrachtigd. Nieuw zijn de afspraken die zijn gemaakt over het sociaal beheer: de gemeente zorgt voor een externe beheerpartij en treedt hierbij op als opdrachtgever.
Verder is afgesproken dat vóór november 2023 besluiten worden genomen over extra camerabeveiliging en mogelijke bouwtechnische aanpassingen
24 november 2023: Raadsinformatiebrief voortgang gemengde huisvestingslocaties 2023
14 december 2023: Gemaakte afspraken over continuering Stek Oost worden door gemeente in afsprakenbrief bevestigd.
2024
Januari 2024: Start extern sociaal beheer.
26 november 2024: Raadsinformatiebrief voortgang gemengde huisvestingslocaties 2024
5 december 2024: 5.1, 2, c

2025
2 december 2025: Raadsinformatiebrief voortgang gemengde huisvestingslocaties 2025

Overzicht belangrijkste maatregelen en interventies

Zomer 2022
In de zomer van 2022 is niet specifiek iets ingezet voor Stek Oost
In de raadsbrief gemengde complexen zijn maatregelen opgenomen voor alle gemengde wooncomplexen.

Uit de rib gemengde complexen 2022
Inzetten op ondersteuning en begeleiding van de bewoners
1. Begeleiding van de community builders. Community builders voelen zich over het algemeen erg verantwoordelijk voor het welzijn van de bewoners in de gang. Wanneer op een gang casuïstiek speelt dan brengt dat een zware last met zich mee. Er blijft dan vaak ook minder tijd over voor de opdracht die de community builders hebben: het vormen van een community. De community builders moeten blijvend ondersteund worden bij hun opdracht en geholpen worden bij het snel overdragen van complexe casuïstiek snel aan de professionals. De intentie is om een training vroegsignalering van Pharos volgend jaar aan te bieden. Middels deze training leren community builders om snel door te verwijzen naar professionals.
2. Mentale ondersteuning voor alle bewoners van de gemengde complexen. Op Stek Oost heeft de gemeente een opdracht gegeven voor een Strong & Dependent training. Dit is een training voor alle bewoners. De training richt zich op de volgende zaken: • een groter gevoel van onderlinge sociale verbondenheid, • herstel van vertrouwen in elkaar, • het verbeteren/normaliseren van verhoudingen en • het gevoel dat alle bewoners – ook (juist) degenen die geen overlast veroorzaken – worden gehoord en ondersteund. De eerste ervaringen zijn positief. Er wordt een vervolgopdracht gegeven. Op de andere gemengde huisvestingslocaties wordt geïnventariseerd of ook behoefte is aan een dergelijke training en daar gezamenlijk met de corporaties opdracht voor geven.
3. Er is een groep kwetsbare bewoners voor wie het zelfstandig wonen eigenlijk niet passend is op een gemengd complex. Gemeente en corporaties maken een plan voor deze groep, waarbij ook de groep die vanuit AMV (alleenstaande minderjarige vluchtelingen) opvang zelfstandig gaat wonen. De gemeente is met de corporaties in gesprek om bijvoorbeeld een geclusterde voorziening voor een kleine groep die extra ondersteuning nodig heeft te realiseren.

Passende woning/woonconcept
1. Op dit moment wordt op alle gemengde complexen de verdeelsleutel 50% statushouders - 50% woonstarters toegepast. Op locaties waar het nodig is, zoals bij de grotere locaties of locaties met veel bewoners met een zorgvraag, gaat de gemeente in overleg met corporaties het percentage statushouders in de verdeelsleutel woonstarters/statushouders omlaag brengen. Voor toekomstige gemengde complexen op nieuwe locaties kijkt de gemeente samen met de corporaties naar een geschikte verdeelsleutel waarbij indien nodig het percentage statushouders lager zal zijn dan woonstarters.

2. Samen met de corporaties kijken of een zoveel mogelijk gemêleerde samenstelling nagestreefd kan worden op de locaties. Dat houdt in dat we bij selectie kijken om op een locatie niet alleen statushouders van hetzelfde land van herkomst te plaatsen.
3. De gemeente bespreekt met de corporaties de mogelijkheid om de regie voor keuze nieuwe huurder bij de community builders neer te leggen.
4. Matching woning. Aan de voorkant willen gemeente en corporatie beter in beeld hebben of statushouders passend gehuisvest worden. De gemeente is begin november gestart met een pilot met het COA waarbij de GGD alle aan Amsterdam gekoppelde statushouders spreekt voordat zij een woning toegewezen krijgen. Indien uit het gesprek blijkt dat het kwetsbare statushouder betreft wordt door Wonen naar een passende woning gezocht en waar nodig ook gestart met passende begeleiding. Het betreft in eerste instantie een pilot voor 25 aan Amsterdam gekoppelde statushouders, na twee maanden wordt de pilot geëvalueerd. Knelpunt: uit onderzoeken is gebleken dat psychische klachten bij vluchtelingen/statushouders zich vaak pas na een aantal jaar manifesteren. Dat zien wij in de praktijk ook: dat juist ook statushouders waar de eerste jaren niks mee aan de hand is na een aantal jaren kampen met psychische problematiek.

Handelen bij overlast en incidenten
1. Escalatie. Bij aanvang van de gemengde wooncomplexen zijn werkafspraken gemaakt m.b.t. hoe te handelen bij incidenten. Uitgangspunt is de reguliere werkwijze en instrumentarium van het Meldpunt Zorg en Woonoverlast in combinatie met het instrumentarium van de corporatie (bijvoorbeeld een sommatie vanuit de corporatie, onderzoeken van een melding door de GGD/politie).
2. Strafbare feiten worden door de politie en het OM afgehandeld. De bestaande werkwijze van het Meldpunt Zorg en Woonoverlast is regelmatig ingezet en heeft geleid tot bijv. het plaatsen van mensen in een time out voorziening (de afkoelwoning) en ontbinding van het huurcontract. Problematisch voor bewoners blijft hierbij dat het opleggen van maatregelen ondanks de inzet van professionals tijd kost terwijl de impact van incidenten door de woonvorm groter is. Knelpunt: huurrechtelijke bescherming en de beperkingen van een gedwongen zorgkader belemmeren de mogelijkheid snel op te treden bij ernstige overlast en incidenten. Deze werkafspraken worden gezamenlijk tegen het licht gehouden en waar nodig aangescherpt. Bewoners geven aan dat communicatie en ondersteuning een belangrijk aspect is bij overlast/incidenten.
3. De gemeente onderzoekt hoe bestuurlijke maatregelen (zoals gebiedsverboden) sneller kunnen worden ingezet.
4. De gemeente onderzoekt de inzet van een casusgerichte outreachende zorg regisseur. Zie toelichting punt 2 onder kopje psychosociale ondersteuning voor kwetsbare bewoners

Beheer, bereikbaarheid en indeling van het complex

1. Indeling van het complex in relatie tot het gevoel van veiligheid. Bewoners wonen dicht op elkaar. Bewoners van een aantal complexen geven aan de lange gangen als niet prettig te ervaren, zeker als er ook maar 1 hoofdingang is.
2. Bij bestaande complexen dient een inspectieronde te komen om te kijken naar verbeterpunten. In het programma van eisen voor nieuw te ontwikkelen locaties wordt dit nadrukkelijk opgenomen.
3. Beheer en bereikbaarheid is een blijvend aandachtspunt. Bewoners geven aan met vragen en meldingen niet altijd terecht te kunnen en dat de opvolging er van soms lang duurt.

Psychosociale ondersteuning voor kwetsbare bewoners
1. Aandacht voor psychosociale ondersteuning voor kwetsbare bewoners. De gemeente heeft een preventieplan opgesteld. Dit plan richt zich op preventieve interventies voor jonge vluchtelingen in een kwetsbare positie, die woonachtig zijn op de gemengde
2. Met de corporaties is afgesproken dat cameratoezicht waar nodig sneller en gerichter moet worden ingezet. Gemeente Amsterdam, raadsinformatiebrief Datum 22 november 2022 Pagina 10 van 11 Een routebeschrijving vindt u op amsterdam.nl huisvestingslocaties in de stad, met als doel het voorkomen van psychosociale problemen en complexe problematiek.
2. Onderzoeken of een ‘outreachende zorgregisseur’ ingezet kan worden die bekend is met het zorgaanbod, de grenzen van het dwang en drang kader opzoekt en begeleid totdat iemand daadwerkelijk bij de zorg aankomt. In de huidige (reguliere) werkwijze is de rol van de GGD voornamelijk het screenen en doorverwijzen naar zorg in een vrijwillig kader. Dwang is meestal wettelijk niet mogelijk. Dwang is wettelijk mogelijk als er ter gevolge van de psychiatrische stoornis van de statushouder direct gevaar is voor de persoon in kwestie en/of zijn/haar directe omgeving. Bij complexe casuïstiek is meestal sprake van zeer zorg mijdend gedrag. Andere knelpunten zijn wachtlijsten en cultuur/taal verschillen en het ontbreken van een specifieke GGZ behandelaanbod voor deze doelgroep.
3. Incidenten hebben een grote impact op bewoners. Ook niet kwetsbare bewoners hebben in sommige gevallen behoefte aan psychosociale ondersteuning. De gemeente werkt dit samen met de corporaties uit.

Juli 2023
Na het telefonisch overleg tussen Anne Wilbers en Zita Pels zijn de volgende acties genomen:

- Extra begeleiding op Stek Oost gedurende de zomerperiode. Deze begeleiding had als doel om de zomer rustig te laten verlopen en incidenten te voorkomen.
- Ambtelijk worden gezamenlijk verschillende scenario’s uitgewerkt en deze worden direct na de zomer besproken.
- Vrijkomende woningen worden in de zomer niet verhuurd tot na het moment van het bestuurlijk overleg.

5 oktober 2023
In het bestuurlijk overleg van 5 oktober 2023 zijn de volgende maatregelen besproken:
• Het overnemen van het sociale beheer door een externe partij waarbij de gemeente optreedt als opdrachtgever
• Extra camerabeveiliging
• Overlastgevende bewoners verhuizen binnen het bezit van Stadgenoot
• Verkenning van mogelijke bouwtechnische aanpassingen.
In de ogen van alle partijen waren deze maatregelen noodzakelijk om voor de resterende looptijd van het project (tot 2028) het woonplezier en de veiligheid te vergroten. Tevens is door beide partijen geconcludeerd dat deze maatregelen het vertrouwen gaven om door te gaan met het project waarbij bestuurlijk opnieuw de verhouding 30/70 is bevestigd, ook omdat veel contracten eind 2023 afliepen en op dat moment dus een substantiële wijziging van de bewoners ontstond. Dit moment was belangrijk, omdat eind 2023 veel vijfjaarscontracten afliepen kon er op dit moment met meer snelheid naar een nieuwe verhouding worden toegewerkt.

14 december 2023
De afspraken zijn bekrachtigd in een afsprakenbrief.

Actuele ontwikkelingen/ huidige stand van zaken

Tijdlijn van 5.1, 2, e **in apart document**

- Wat hebben we gedaan?
- Waar staan we?
- Wat is het perspectief?
- Passage over verward gedrag en dat dit niet specifiek een probleem is van Stek Oost maar speelt in de hele stad.

Input GGD hieronder:
De situatie met de twee betrokken mensen is maandag 9 februari 2026 geëscaleerd. Dinsdag 10 februari 2026 zijn deze twee mensen besproken op de escalatietafel Meldpunten Zorg- en Woonoverlast. Betrokken partijen GGD, GGZ, politie, woningcorporatie en stadsdeel hebben een gezamenlijk plan gemaakt voor deze twee mensen voor de domeinen zorg en veiligheid. Er is consensus over het gezamenlijk plan en gedeelde verantwoordelijkheid voor de uitvoering. Hierop is niet iets extra’s nodig. Vanuit de escalatietafel zijn er geen vaste afspraken over wanneer een casus wordt opgeschaald naar een wethouder. Dit wordt per casus bekeken. Deze casus gaf hier geen aanleiding toe.

Algemene route escalatietafel: het doorbreken van complexe en bestaande casuïstiek:
Vanuit het meldpunt zorg en woonoverlast in het stadsdeel wordt regie gevoerd op een casus om te komen tot een oplossing voor de overlast. Als dit niet lukt, is er de mogelijkheid om een casus te escaleren naar de escalatietafel. Deze

escalatietafel heeft als doel om een doorbraak te realiseren in casussen als geldt:

- Het kan niet (de oplossing/ interventie is niet beschikbaar)
- Het mag niet (door wet- en regelgeving)
- Het lukt niet (ketenpartners komen er onderling niet uit)

Aan de escalatietafel zitten vertegenwoordigers met mandaat vanuit de GGZ, woningcorporatie, politie, actiecentrum Veiligheid en Zorg, GGD en de procesregisseur van de gemeente en de inbrenger van de casus. Casussen komen zowel vanuit de meldpunten in de stadsdelen als ook vanuit de Amstellandgemeenten. In 2025 zijn 15 casussen besproken op de escalatietafel.

Ook als één van de partners (bv woningcorporatie of politie) aangeeft binnen het lokale meldpunt Zorg – en Woonoverlast dat een aanpak niet kan, mag of lukt wordt de casus geëscaleerd. Aanleveren gebeurt via de coördinator van het meldpunt.

Naast het realiseren van een doorbraak in de besproken casus is een belangrijk doel van de escalatietafel om knelpunten te identificeren ten aanzien van regie en het zorgsysteem

Aanvulling: 5.1, 1, d . Bewoner 5.1, 2, e is niet duidelijk waar 5.1, 2, e erblijft.

Stand van zaken op gemengde huisvestingslocaties
Ambtelijk is op 18-2-2026 nog met de AFWC gesproken: geen signalen dat het niet goed zou gaan op de gemengde huisvestingslocaties. Dit is overigens geen garantie dat er niks speelt.

Ook is op 18-2-2026 ambtelijk met Eigenhaard en Lieven de Key gesproken over Elzenhagen, onze grootste locatie met 500 bewoners. Beeld is dat het goed gaat. Er was wel dat incident van 2 weken geleden maar dat was het enige incident. Er worden veel activiteiten georganiseerd en er is een actieve community.
N.a.v. het incident wordt nu wel gekeken naar gevoel van veiligheid voor bewoners. Of ze dat goed in beeld hebben en of er iets nodig is. Ze willen checken of hun beeld qua veiligheid en dat dit goed is klopt.

Wat wel speelt bij Eigenhaard zijn zorgen over aflopen van het complex. Korte contracten van 2 jaar trekt andere bewoners aan die niet willen investeren in de community. Ook is 2 jaar kort voor statushouders.

Er is ook met de contactpersonen van Rochdale en Lieven De Key gebeld voor Riekerhaven en Spark Village. Over Riekerhaven is nog geen contact geweest. Spark Village lijken geen bijzonderheden te zijn geeft de contactpersoon van

Rochdale aan. De buurtcoördinator zou nog meer kunnen vertellen over sfeer nu bij Sparkvillage maar het is nog niet gelukt deze te spreken.

Op Elzenhagen is trouwens ook een tegengeluid: “in stek oost is het misschien mislukt maar bij ons gaat het wel goed”. Hier is een korte podcast over gemaakt. Het is niet representatief omdat het van 2 bewoners is, 1 statushouder en 1 niet statushouder. De bewoners hebben een korte podcast gemaakt en op Spotify gezet.
Ze prijzen vooral de corporaties omdat ze zich erg gesteund voelen. Ze hebben de Zembla uitzending gezien en schrokken van de uitspraken van Stadgenoot en de gemeente. Ze kunnen zich voorstellen dat bewoners van Stek Oost zich in de steek gelaten voelen. Maar bij Elzenhagen zijn de corporaties erg betrokken. (bron: https://open.spotify.com/episode/5sNm68D613wwUxsp27Hnua?si=VCBf_pSHTY-EC00AWeJORg)

Vanuit de stadsdelen/veiligheidscoordinatoren is het beeld op de gemengde complexen dat het rustig is. Dat op een aantal complexen zorgcasuistiek is, wat opgepakt is door professionals.

4 Sociale Schouwen

· Stadsdeelvoorzitter Poorter kan zich vinden in het uitwerken van wat er nu ligt en te leren van wat het ons heeft opgeleverd. De wisselwerking tussen studenten en statushouders is bijzonder en goed om hierbij vinger aan de pols te houden. Stadsdeelvoorzitters Poorter en Unver pakken dit bestuurlijk mede op.

· Met betrekking tot het advies om kleinschaligere projecten te realiseren en de verhouding 50% statushouders 50% studenten anders te maken geeft Wethouder Ivens aan dat van de opdracht om 2700 woningen voor statushouders te realiseren nog 300 woningen gerealiseerd moeten worden. Die tijdelijke plekken zijn vaak op de grotere gemengde complexen. Vanuit G&O heeft wethouder Ivens vernomen dat het buitengewoon moeilijk is en dat het nog moeilijker is om dit in kleine hoedanigheden te doen. Wethouder Ivens kan niet garanderen dat er niet op enig moment een voorstel komt voor een groter complex om op die manier wel de tijdelijke plekken te realiseren.

· 5.1, 2, e eeft aan dat het knelpunt van de 300 tijdelijke plekken ook tijdens het overleg van 18 november aan de orde kan komen. Wellicht kan met buurtgemeenten gekeken worden wat er mogelijk is.

Besluit: Akkoord met de beslispunten. Een vervolgstuk wordt geagendeerd voor het BT in het voorjaar.

In het conceptverslag van het BT d.d. 20 april 2021 is vervolgens het volgende opgenomen:

4 Aanbevelingen sociale schouw en onderzoeken gemengde huisvestingslocaties

5.1, 2, e geeft aan dat in een eerder bestuurlijk team de uitkomsten van de

sociale en veiligheidsschouw zijn besproken en dat naar aanleiding daarvan intern en met

samenwerkingspartners is gekeken naar welke aanbevelingen uitvoerbaar zijn en welke

niet. Hier komt uit naar voren dat er behoefte is, ook vanuit de corporaties, om een of

twee grotere sessies te organiseren voor kennisuitwisseling. De organisatie van de sessies

wordt momenteel voorbereid.

 Wethouder Kukenheim vraagt waarom het niet uitvoerbaar is om te kijken wie geschikt is

voor welk project 5.1, 2, e geeft aan dat voor erg kwetsbare statushouders

specifiek wordt gekeken naar een passende plek. Over het algemeen wordt er zo snel

mogelijk geplaatst vanuit het azc en wordt er niet aan matching gedaan. Wethouder

Kukenheim geeft aan met wethouder Ivens om de tafel te zitten met zorgaanbieders en

corporaties om matching voor andere kwetsbare groepen beter uit te voeren. Wethouder

Kukenheim vraagt waarom dat voor deze doelgroep niet zou kunnen. 5.1, 2, e

geeft aan dit mee te nemen en hierop terug te komen.

Wethouder Kukenheim vraagt naar het vinkje 5.1, 2, e geeft aan dat dit gaat

over een vinkje vanuit het COA dossier. Wethouder Kukenheim vraagt waarom mensen

die behandeling nodig hebben, deze niet krijgen. En of dit puur vanwege wachtlijsten is of

dat er onvoldoende kennis en zorg is over deze doelgroep. Dit wordt nader uitgezocht en

teruggekoppeld aan wethouder Kukenheim.

Stadsdeelvoorzitter Ünver vraagt aandacht voor het goed borgen van de leefbaarheid op

huisvestingslocaties. Er zijn zorgen over het tekort aan budget na 2022. Als de coaching van de community builders wegvalt, dan gaat dit ten koste van de leefbaarheid op de huisvestingslocaties.

Wethouder Groot Wassink stelt voor om voor een volgend college een dossier te maken met knelpunten. En vraagt aan 5.1, 2, e en 5.1, 2, e het knelpunt van stadsdeelvoorzitter Ünver hierin mee te nemen.

5.1, 2, e onderschrijft het knelpunt van stadsdeelvoorzitter Ünver en geeft aan dat de grootste zorg zit in community builders en het geld daaromtrent.

Wethouder Groot Wassink concludeert dat er veel goed gaat, maar dat we ons terdege realiseren dat door gebrek aan middelen er gaten vallen. 5.1, 2, e geeft aan dat de uitkomsten van de sessies meegenomen worden in het op te stellen dossier.

Besluit:

Het bestuurlijk team gaat akkoord met de beslispunten.

Vervolg:

Wethouder Kukenheim ontvangt een terugkoppeling naar aanleiding van de gestelde vragen inzake ggz en passend plaatsen

Ad 7 nodig: mail van augustus 2023 – waar komt deze vandaan? Dit is lastig/onmogelijk om te achterhalen
Ad 9 nodig: de conclusies van vragen wat goed en niet goed gaat naar aanleiding mail 5.1, 2, e
Ad 12 nodig: documenten uit juni 2023 5.1, 2, e
Nodig duidelijkheid over incidenten, zijn deze bestuurlijk gemaakt? 5.1, 2, e (beantwoord hieronder bij vragen 5.1, 2, e)
Ad 13 wij begrijpen deze vraag niet van de VVD Heeft 5.1, 2, e beantwoord
Ad 14 en 15 antwoord op de vraag over bewoner en afkoelwoning. 5.1, 2, e
Ad 16 en 17 nodig: de evaluatie door stadsdeel Oost van mei 2024 tot okt. 2024 5.1, 2, e

Om deze vragen goed en volledig te kunnen beantwoorden zijn minimaal heldere en kloppende antwoorden op onderstaande vragen nodig:

Zie ook tijdlijn 5.1, 2, e

- **Over de laatste twee gevallen waar we ook over spreken in de RIB: wie heeft wanneer Rutger geinformeerd hierover en op welke wijze?**

5.1, 2, e

6 februari: stadsdeel informeert 5.1, 2, e over casus 5.1, 2, e .
6 februari: 5.1, 2, e informeert PA wethouder Groot Wassink ove 5.1, 2, e

6 februari: 5.1, 2, e informeert wethouder Scholtes en Groot Wassink over 5.1, 2, e

5.1, 2, e

3 februari: stadsdeel informeert Carolien de heer en 5.1, 2, e over gedrag 5.1, 2, e
3 februari: 5.1, 2, e informeert PA Groot Wassink over gedrag 5.1, 2, e .
4 februari: veiligheid stadsdeel informeert bestuurders stadsdeel Oost over 5.1, 2, e richting hulpverleners.
4 februari: 5.1, 2, e belt PA's Groot Wassink en Pels om te informeren.
4 februari: 5.1, 2, e stuurt mail van stadsdeel door naar wethouders Scholtes en Groot Wassink om ze te informeren.

Geen mail over gestuurd wel PA wethouder Groot Wassink op 16 februari geïnformeerd: 5.1, 2, e blijkt afgelopen weekend 5.1, 2, e , niet echt iets meegenomen. 5.1, 1, d

17 februari 15:42 update naar BA wethouder Groot Wassink: 5.1, 2, e is 5.1, 2, e (dit niet melden aan de raad)

Uitgesplitst per geval? Maak hiervan per persoon een DUIDELIJKE tijdlijn? Wanneer stadgenoot naar stadsdeel wanneer stadsdeel naar team wethouder? Wanneer ambtenaar naar wethouder direct etc? En update over de huidige situatie van deze twee. Ik begreep namelijk gisteren van de ggd dat zi 5.1, 1, d **maar volgens mij vinden wij dit nog niet genoeg tich? Dus wat gebeurt er nu concreet met deze twee gevallen?**
GGD levert inhoudelijke tekst aan over casussen, tekst is hierboven toegevoegd.

- **Hoe vaak is Rutger in ’23, ’24, ’25 en ’26 geinformeerd over incidenten op stek oost? Welke incidenten betrof het? En op welke manier is hij geinformeerd? Als Rutger niet geinformeerd is, is er een andere wethouder geinformeerd? Wanneer wordt en is wethouder Pels geïnformeerd? Wanneer wethouder Scholtes? Dus voor alle drie is ligt deze vraag voor de afgelopen drie jaar voor?**

Incidenten met impact, waar wethouder over geïnformeerd is. Dit is 2023/2024/2025. 5.1, 2, e eeft een bestand vanaf 2019. Stuur ik separaat nog toe.

- Op 1 juli 2023 heeft de burgemeester een mail ontvangen waarin gevraagd wordt ervoor te zorgen dat Stadgenoot voldoet aan diversiteits- en inclusiemaatregelen en -beleid. Met daarbij een afschrift van een brief aan Stadgenoot waarin de bezorgdheid over homofobie op Stek oost wordt uitgesproken en gevraagd wordt de veiligheid van met name queer bewoners te waarborgen jun 23 * Zita en Carolien zijn daar vanuit het stadsdeel over geinformeerd. Mail doorgestuurd doo 5.1, 2, e naar wethouder Groot Wassink.
- 12 sep 2023 * Stek Oost meerdere Ruzie tussen 5.1, 2, e Wethouder Groot Wassink over geinformeerd.
- 5 december 2024 4 december en 5 december 2024 Stek Oos 5.1, 2, c .

Het programma MA&O informeert de wethouder aanvullend direct per e-mail over de volgende incidenten:

1. **Zeer ernstige en acute incidenten.** Denk hierbij aan een ernstige brand met mogelijke slachtoffers, een incident met dodelijk of zwaargewond slachtoffer of een grootschalige evacuatie van de locatie. Deze incidenten ontvangt u ook per mail en worden ook vaak via de piketlijn van OOV gedeeld.
2. **Minder acute, ernstige incidenten.** Hierbij gaat het bijvoorbeeld om suïcidedreigingen, een brand die snel onder controle is zonder slachtoffers, vechtpartijen of incidenten waarbij aangifte wordt gedaan bij de politie.

Verder:
Op de gemengde wooncomplexen (dus ook Stek Oost) zijn monitoroverleggen waar verschillende partners (stadgenoot, mwzo, sociaal beheerder etc, iemand van gebiedsteam) elkaar regulier spreken over hoe het gaat op de locatie, of er aandachtspunten zijn, bewoners waar vragen/zorgen over zijn etc. Wanneer casuïstiek aan de orde is wordt dat verder opgepakt in casuistiekoverleg. Het MZWO is ook aanwezig bij het monitoroverleg/casuistiekoverleg en pakt veel van de meldingen/vragen op, al dan niet met andere partners. Veel wordt dus in de lijn opgepakt.

Let op: hieronder een overzicht van het meldpunt mbt incidenten stek oost. Dit is dus ook niet uitputtend!!! En over deze incidenten zijn de wethouders niet geïnformeerd, op de incidenten die hierboven zijn beschreven na.

Periode	Aard melding
Januari 2023	5.1, 2, e
Maart 2023	5.1, 2, e
Juni 2023	Heftige ruzie met 5.1, 2, e gedrag onvoorspelbaar
	Heftige ruzies 5.1, 2, e
Oktober 2023	5.1, 2, e n
April 2024	Geluidsoverlast feesten, lachgas
Mei 2024	Heftige ruzies 5.1, 2, e en harde muziek
September 2024	5.1, 2, e
Oktober 2024	5.1, 2, e 5.1, 2, e (privé geschil)
Oktober 2024	5.1, 2, e
Oktober 2024	Bewoner 5.1, 2, e
December 2024	5.1, 2, e
December 2024	5.1, 2, e
Januari 2025	5.1, 2, e privé geschil)
Februari 2025	Bewoner 5.1, 2, e
September 2025	Bewoner 5.1, 2, e

- **Hieraan gelieerd de vraag: wat is in algemene zin de reden om de wethouder te informeren over incidenten (maw: 5.1, 2, e wat zijn de werkafspraken over wanneer jij Rutger (en ons) of een wethouder informeert over onrust op een locatie?)**

Is hierboven uitgeschreven.

- In aanvulling hierop: hoe vaak is in ’23, ’23, ’25 en ’26 het stadsdeel door stadgenoot geinformeerd over incidenten? En wat is in algemene zin de reden voor stadgenoot om een incident te melden bij het stadsdeel? (bijvoorbeeld: agressie, verward gedrag etc). En wanneer in algemene het stadsdeel de keuze om de centrale stad ambtelijk te informeren? Zie inzet hierboven over monitoroverleg en casuistiekoverleg, daar wordt dit soort casuistiek besproken . Stadgenoot informeert daar alle betrokkenen, bijvoorbeeld ook over betaalachterstanden.

- **Welke en hoeveel incidenten hebben er in ’23, ’24 ’25 en ’26 uberhaupt plaatsgevonden op stek oost? En wanneer aan te**

geven in welke categorie vielen deze incidenten? Neem hierbij dus ook de incidenten op die alleen bij stadgenoot bekend zijn.

Stadgenoot geeft aan geen informatie paraat te hebben over aantallen incidenten. Er vonden wel meer incidenten op Stek Oost plaats dan in hun andere woningvoorraad.
Stadgenoot: *"De aanleiding om op 14 juli 2023 te melden dat Stadgenoot in toenmalige vorm met Stek Oost wilde stoppen was dat Stadgenoot op Stek Oost in toenemende mate incidenten en overlastproblemen die invloed hadden op de veiligheid. Deze varieerden van gedragsproblematiek tot aan ernstige geweldsdelicten. De problematiek op Stek Oost was bovengemiddeld in heftigheid en omvang en moeilijk oplosbaar. Er zijn veel gesprekken gevoerd met overlastveroorzakers, er zijn brieven gestuurd, er zijn gedragsaanwijzingen opgelegd, er zijn bewoners uitgeplaatst en er zijn bovengemiddeld veel ontruimingsprocedures gevoerd."*

- **Stel een tijdlijn op wanneer dus zowel het informeren van wethouders, als het informeren van de centrale stad door stadsdeel als het informeren van stadgenoot naar stadsdeel staat als incidenten waarover niemand geinformeerd is maar die wel bij stadgenoot bekend zijn.**

- **Hoe vaak vanaf '23 tot heden is er iemand in een afkoelwoning geplaatst en met welke reden? En wie is daarover wanneer door wie geïnformeerd?**

Stadgenoot geeft aan geen informatie paraat te hebben over aantallen bewoners in afkoelwoningen. Zie ook de passage onder de vraag over aantallen incidenten.

- **Hoeveel mensen hebben vanaf '23 tot heden einde verblijf gekregen? Op welke grond?**
- **De situatie rondom de beveiliging nu? Op wiens verzoek wanneer ingesteld? Op welke tijden op de locatie aanwezig? Etc. tot hoe lang loopt dit en wie betaalt het?**

Lola en Stadgenoot gaven aan dat ze zich niet veilig voelden voor zolang er geen duidelijk plan was voor 5.1, 2, e .

Er is in gezamenlijkheid besloten om gezien de commotie, onrust en aandacht voor stek oost het zekere voor het onzekere te nemen door extra toezicht in de vorm van beveiliging te organiseren zolang er geen duidelijk zorgperspectief voor de twee zorg casussen.

Tekst die naar bewoners is gestuurd:

De Gemeente en Stadgenoot hebben begrepen dat het de afgelopen 2 weken onrustig is geweest op Stek Oost en er incidenten hebben plaatsgevonden. Daarom hebben we besloten om in ieder geval tot en met

20 februari 2026 beveiliging in te zetten. Vanaf 12 februari lopen er dagelijks van 12.00 uur tot 20.00 uur 2 beveiligers rond, ook in het weekend. Zij lopen rondes in en om het gebouw en zijn aanspreekbaar voor bewoners en medewerkers van Lola bij problemen of zorgen.

Uiteraard blijft het belangrijk om bij nood/spoed 112 te bellen. *De politie heeft extra aandacht voor Stek Oost en zal snel ter plaatse zijn.*

Blijft de situatie na 20 februari nog onrustig, dan overleggen wij met Lola welke maatregelen noodzakelijk zijn. Als er vragen zijn, meld je gerust bij Lola.

Op verzoek van bewoners en lola is beveiliging aangepast naar tijden:
Doordeweeks: 14:30-22:30
Weekend: 16:00-00.00
Deze tijden zijn doorgevoerd, echter voor de planning van afgelopen weekend nog niet.

Noot: als we er voor hadden gekozen om geen beveiliging in te zetten hadden we daar ook vragen over gekregen.

Uit de commissiebespreking even het volgende terughalen:

- Wat heeft Rutger letterlijk gezegd over dat het nu rustig is? Quote nodig

“Dan nog in algemene zin, en het lid Von Gerhard vroeg naar garanties in de schriftelijke vragen en garanties ja die bestaan helaas niet. (…) het is over het algemeen zo dat bij de meeste locaties het hart- het vrij goed gaat dat neemt niet weg dat er natuurlijk wel ook nog steeds dingen gebeuren (…) en dan zijn uit de tijdslijn zoals uit de eerste voetnoot ook blijkt kleinere incidenten zoals overlast en dergelijken ook niet opgenomen want die zijn er natuurlijk ook gewoon gebeurd. En het kan nog steeds zo zijn, recent bijvoorbeeld, dat iemand bijvoorbeeld een zorgbehoefte heeft of psychische ondersteuning nodig heeft en dan treden de gangbare protocollen die we in de loop der jaren hebben aangescherpt dus in werking dat betekent dat de veiligheids- en zorgketen en dan bovenop zit en dat is de manier van werken. En gelukkig zijn er dus de afgelopen jaren ook geen hele zware incidenten meer geweest en ik klop het af (..) maar wij hebben het gevoel en de overtuiging dat met de aanscherpingen die we de afgelopen jaren hebben gedaan de randwoorwaardes hebben geschept die daarvoor nodig zijn.”

- Wat heeft Scholtes gezegd letterlijk? Quote nodig? Want volgens mij heeft hij die ene 5.1, 2, e persoon genoemd.

BIJLAGE

Reactie Stadgenoot op document voor het interpellatiedebat zie cursief groen gedrukte tekst

Vragen interpellatie van de leden von Gerhardt inzake tijdig en daadkrachtig handelen voor bewoners Stek Oost
Interpellatie+van+de+leden+Von+Gerhardt+cs+inzake+tijdig+en+daadkrachtig+handelen+voor+bewoners+Stek+Oost

Beantwoording van deze vragen is aan wethouders, wij zijn niet van plan om die vragen (via andere weg) te beantwoorden, maar goed om te weten wat de lezing van Stadgenoot is.

In interne memo gemeente uit april 2021 staat bij beslispunt over aanpassen verdeling als 'niet uitvoerbaar' want maakt taakstelling moeilijker. In het commissiedebat zei Wethouder Groot Wassink: ''Het wel of niet voldoen aan de taakstelling (statushouders) is nooit een argument geweest."

1. Hoe verhoudt zich dat met het feit dat de maatregel om de percentages aan te passen om die reden als niet uitvoerbaar werd gezien en daarom ook niet onder beslispunt 2 viel om verder uit te werken?
2. Hoe verhoudt dit zich met het feit dat wethouder Groot Wassink aangaf altijd open te hebben staan voor een aanpassing?

Stadgenoot: is vraag voor wethouder.

Wens om verhoudingen aan te passen naar 30-70%
Stadgenoot zegt in een reactie in het Parool naar aanleiding van het debat in de commissie over Stek Oost: ''Diverse malen in 2022 ambtelijk aangegeven de verhoudingen aan te willen passen.

3. Is het college het met de partijen eens dat wethouders verantwoordelijk zijn voor de informa-tie die er tot zich komt? En dat als ambtelijk mensen op de hoogte waren van de wens van Stadgenoot om de verhoudingen aan te passen de wethouders hiervan ook van op de hoogte hadden moeten of kunnen staan?
4. Zijn er ook voor 2022 ambtelijk verzoeken van Stadgenoot binnengekomen om de percentages aan te passen?

Stadgenoot: beantwoording is aan wethouders. Voor Stadgenoot geldt dat we aanpassing van verhoudingen in verschillende ambtelijke overleggen aan de orde hebben gesteld, ook voor 2022 was dit onderwerp van gesprek. Daarbij merkten we dat er weinig draagvlak was om dit te wijzigen. Of je het bespreken van dit onderwerp als een ambtelijk verzoek interpreteert hangt af van hoe je een ambtelijk verzoek definieert.

In de commissie zei wethouder Pels: ''Ze stelt dat ze al eerder vanuit het college vonden dat de samenstelling gewijzigd zou kunnen en moeten worden. Er was bij hun al draagvlak om dat te doen maar stadsgenoot keek nog naar andere opties." en '' Stadsgenoot heeft vervolgens zelf geconcludeerd dat dat niet nodig was en kwamen ze erop uit dat ze hier 30 70 zouden hanteren.''

En "Er is eerder de bereidheid geweest om percentages aan te passen. Stadgenoot heeft gezegd dat ze via die 5% regeling daar een aanpassing op konden laten plaatsvinden. Dus er is op geen enkel moment een verzoek geweest dat door het college is afgewezen.''

4. Hoe verhoudt deze uitspraak zich met het feit dat er in 2022 diverse malen wel ambtelijk is aangegeven de verhoudingen aan te willen passen?

Stadgenoot: Er was vanaf november 2022 bestuurlijk draagvlak voor het aanpassen van de verhouding, zie de brief van het college. Vanaf dat moment was 'maatwerk' mogelijk, Stadgenoot heeft vervolgens vanaf november 2022 de verhouding 30/70 toegepast en in het voorjaar van 2023 ook kenbaar gemaakt dit te doen op Stek Oost. De opmerking over 5%-regeling in relatie tot aanpassen van verhouding kunnen wij niet helemaal plaatsen, dat is een andere maatwerkregeling dan maatwerk in de verhouding jongeren/statushouders die in RIB van november 2022 wordt genoemd.

In dezelfde reactie zegt Stadgenoot na de raadsinformatiebrief van november 2022 te zijn begonnen met het aanpassen van de verhoudingen naar 70/30. Het college zegt dat een van de afspraken met Stadgenoot eind 2023 was om het percentage aan te passen naar 30-70.

5. Als Stadgenoot in de praktijk dit al uitvoerde hoe draagt deze maatregel dan aan bij het verbeteren van de veiligheid?

Stadgenoot: Stadgenoot is nieuwe verhouding vanaf november 2022 gaan toepassen maar dit heeft in het eerste jaar een beperkt effect omdat er niet veel contracten afliepen. Met het aflopen van veel contracten van statushouders in november 2023 in de combinatie met de afspraak om instromende statushouders beter te toetsen op geschiktheid voor wonen op een gemengde woonlocatie (servicegesprekken/toelatingsgesprekken) zou vanaf eind 2023/begin 2024 bij moeten dragen aan de veiligheid en leefbaarheid op Stek Oost.

Verzoek tot stoppen van stadgenoot

In een mail, van augustus 2023, van een ambtenaar van de directie wonen wordt gesteld: ''Stadgenoot wil stoppen met Stek Oost. Stadgenoot heeft aangegeven nog wel achter het concept gemengd wonen te staan, maar niet meer op Stek Oost''

''VVD zegt dat stadsgenoot heeft gezegd te willen stoppen. Dat is niet waar. Ze hebben gezegd, we maken ons zorgen, het groeit ons boven het hoofd. In deze vorm kunnen we niet verder, daar willen we mee stoppen. Daarom zijn er verschillende scenario's vastgesteld.''

6. Hoe verhoudt de email van augustus 2023, die dus is opgesteld nadat het telefoongesprek in juli heeft plaatsgevonden zich met het antwoord van de wethouder dat Stadgenoot alleen wilde stoppen met de huidige vorm van Stek Oost?
7. Is er een gesprekverslag van het telefoongesprek tussen wethouder Pels en de bestuurder van Stadgenoot.

Stadgenoot: Stadgenoot bedoelde met stoppen: op deze locatie wilden wij niet doorgaan met gemengde huisvesting van woonstarters en statushouders.
Er is geen gespreksverslag.

In diezelfde email staat: ''Daarnaast zou ik jou willen vragen of je het mogelijk is om op papier te zetten wat er momenteel goed en niet goed gaat op Stek Oost vanuit jouw perspectief als gebiedscoördinator Watergraafsmeer''

8. Wat waren de conclusies van deze vraag?

Stadgenoot: is vraag voor de wethouder.

In een mail gestuurd op 18 juli 2023, 4 dagen na het telefoongesprek zegt een ambtenaar de gemeente: ‘’Lijkt me goed om zsm bij elkaar te zitten om het te hebben over jouw vraag m.b.t. interventie tijdens zomermaanden’’
Tijdens de commissie deed wethouder Pels de volgende uitspraak: ‘’ Op dat moment is er op geen en-kele wijze, niet in juli, niet in september, door stadsgenoot aangegeven dat ze de veiligheid niet meer konden garanderen, dat het hun zo boven het hoofd groeit dat ze nu moesten stoppen, dat ze über-haupt wilden stoppen met het hele complex zoals het ervoor lag. Het was echt een brede zorg van stadgenoot, ze hebben niet aangegeven dan op dat moment niet de veiligheid te kunnen garanderen maar wel dat ze niet tot en met 2028 het op deze manier wilde volhouden. ‘’
En ‘’ Er was gevraagd tijdens het telefoongesprek of er op dat moment problematiek was, waardoor zij niet kan garanderen dat het goed zou gaan tot het bestuurlijk overleg.’’

9. Als er geen zorgen waren over de veiligheid zoals wethouder Pels zei waarom was het dan nodig om te praten over een interventie met betrekking tot de zomermaanden?
10. Heeft deze afspraak plaatsgevonden en wat waren de conclusies of gemaakte afspraken?

Stadgenoot: aanleiding om op 14 juli te melden dat Stadgenoot in toenmalige vorm wilde stoppen met Stek Oost was omdat Stadgenoot tot de conclusie was gekomen dat zij er in deze opzet ook in de toekomst onvoldoende in zou slagen om een veilige leefomgeving te creëren. Er waren zorgen over de veiligheid maar er was op dat moment geen incident dat direct aanleiding gaf tot deze conclusie en het telefoongesprek. In dat gesprek is de veiligheidssituatie op dat moment besproken en afgesproken om een extra begeleider in te zetten en vrijkomende woningen pas weer te verhuren na het BO.
Stadgenoot zag in de loop der jaren in toenemende mate incidenten en overlastproblemen die invloed hadden op de veiligheid. Deze varieerden van gedragsproblematiek tot aan ernstige geweldsdelicten. Dit deed zich voor onder statushouders, maar ook onder reguliere jongeren. Een deel van de statushouders kampt met psychische problemen. Naar verhouding waren er veel bewoners die meer zorg en begeleiding nodig hadden. De veiligheid en leefbaarheid op Stek Oost werd daarmee sterk afhankelijk van de vraag of de juiste ondersteuning geboden kon worden. En daar heeft Stadgenoot beperkt invloed op; zorg- en hulpverlening wordt door andere partijen geleverd. Bovendien geldt dat dit niet afgedwongen kan worden en vroegtijdig ingrijpen dus niet altijd mogelijk is. Op Stek Oost gaven de allerjongste statushouders de meeste overlastproblemen omdat zorg niet werd geaccepteerd.
Stadgenoot heeft de nodige inspanning geleverd om de juiste ondersteuning te regelen, maar werd op Stek Oost regelmatig overvraagd, liep vast op de zorgproblematiek en in een oneigenlijke rol gedwongen.
Stadgenoot moest vaststellen dat, ondanks de inspanningen van alle betrokken partijen om de zorg/begeleiding zo goed als mogelijk te organiseren, deze onvoldoende toereikend was voor de casussen waar we mee te maken hadden op Stek Oost.
Het was een combinatie van meerdere factoren die maken dat de problematiek op Stek Oost niet simpel oplosbaar is. In de zomer van 2023 was de conclusie van Stadgenoot dat zij er in deze opzet ook in de toekomst onvoldoende in zou slagen om een veilige leefomgeving te creëren, en daarom wilde stoppen met Stek Oost in zijn huidige vorm.

Geen veiligheidsaanleiding tot verzoek
Uit documenten (uit juni 2023) in bezit van de fracties blijkt dat er kort voor het verzoek van Stadgenoot meerdere incidenten hebben plaatsgevonden. In de eerdergenoemde mail (18 juli

2023) van een ambtenaar wordt hier ook naar verwezen. In deze documenten staan zaken zoals een incidenten waarbij er een mes werd getrokken, drugs dealen van uit een woning en een melding over geschreeuw van een vrouw waarbij vermoedens bestaan dat het ging om een groepsverkrachting.

11. Was de gemeente op de hoogte van de incidenten die toen plaats hebben gevonden?

Stadgenoot: is vraag voor wethouder.

In de commissie zei wethouder Pels:'' Er was gevraagd tijdens het telefoongesprek of er op dat moment problematiek was, waardoor zij niet kan garanderen dat het goed zou gaan tot het bestuurlijk overleg. En dat was niet haar beeld.''

12. Hoe verhoudt dit zich tot de uitspraak van Wethouder Pels dat er geen directe veiligheidsaan-leidingen waren bij Stadgenoot om het verzoek tot stoppen in te dienen?

Stadgenoot: zie uitgebreide antwoord bij vraag 10 en 11

Uit diezelfde documenten blijkt dat de bewoner naar een afkoelwoning moest en daarna niet meer terug mocht keren naar een gemengd wooncomplex.

13. Waarom staat dit niet in de tijdlijn van de gemeente? Of gaat het hier om de bewoner die in september 2023 naar een afkoelwoning is overgeplaatst?

Stadgenoot: 5.1, 2, e [redacted]*. In 2023 waren er meerdere incidenten waar we hebben ingegrepen.*

14. Als het om dezelfde bewoner gaat waarom heeft het dan 2 à 3 maanden geduurd voordat deze bewoner naar een afkoelwoning is verplaatst?

Stadgenoot: het ging om een andere bewoner.

Opdracht evaluatie Stek Oost

Het stadsdeel Oost heeft een opdracht gegeven voor een evaluatie van Stek Oost met als startdatum 1 mei 2024 en einddatum 15 oktober 2024. De hoofdvraag van deze evaluatie was: ''Hoe kunnen de veiligheid en leefbaarheid op Stek Oost op structurele wijze verbeterd worden.

15. Wat zijn de resultaten van deze evaluatie? En waarom zijn deze nooit met de raad gedeeld? Of is er nooit met de raad gedeeld dat er een evaluatie zou plaatsvinden in 2024?

Dit onderzoek is nooit afgerond er zijn geen resultaten. De onderzoekers van stadsdeel Oost hadden een onderzoek opgenomen in het onderzoek jaarprogramma. Dit onderzoek is in mei gestart, maar door uitval van de onderzoeker stilgevallen. In september kon het onderzoek een vervolg krijgen, echter waren de feitelijke omstandigheden dusdanig gewijzigd dat het gestarte onderzoek geen voortgang kon vinden. Er is besloten de onderzoekscapaciteit op andere onderwerpen in te zetten en de uitwerking van de getroffen maatregelen af te wachten.

16. Waarom staat deze evaluatie niet op de door het college geschetste tijdlijn?

Deze evaluatie is nooit uitgevoerd.

Stadgenoot: dit was een evaluatie van Stadsdeel Oost, volgens onze informatie is er een start gemaakt, het is ons niet bekend hoe die is voltooid.