Van: [redacted]
Aan: Herinrichting Frans Halsbuurt[redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Reactie op het meest recente VO Ruysdaelkade 3 - 13
Datum: zondag 30 mei 2021 23:15:40

De l&l-plek is beantwoord in de mail aan[redacted]
De witte lijnen die muren zijn en geen padjes ook verklaard.
Meubilair ook beantwoord in die mail.
De obstakels tegen het fietsen zijn geen beperking in de zichtlijn maar cirkels met laag groen in de geest van het idee van een schaduwtuin.Ze beperken het zicht zeker niet.

Van: Herinrichting Frans Halsbuurt <Franshalsbuurt@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 mei 2021 11:49
Aan:[redacted]@amsterdam.nl>;[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Reactie op het meest recente VO Ruysdaelkade 3 - 13

Hoi[redacted]en[redacted]

Van[redacted]hebben we ook nog een bericht ontvangen ten aanzien van de Ruysdaelkade. Aanvullend op die van[redacted]

Hoe pakken we deze op?

Groeten,

[redacted]

Hallo[redacted]en andere betrokkenen,

In alinea 10 moet staan "niet beter voor de veiligheid" Het woord 'niet' ontbreekt. Excuus.

Mvg,

[redacted]

Van:[redacted]@xs4all.nl>
Verzonden: donderdag 20 mei 2021 9:31
Aan:[redacted]@amsterdam.nl>;[redacted]@amsterdam.nl>;
[redacted]@amsterdam.nl>; Herinrichting Frans Halsbuurt
<Franshalsbuurt@amsterdam.nl>;[redacted]
Onderwerp: Reactie op het meest recente VO Ruysdaelkade 3 - 13

Hallo[redacted]en andere betrokkenen,

Afgelopen week kreeg ik het meest recente VO onder ogen en heb de veranderingen met verbazing waargenomen. Het vorige VO d.d. 3 april loste allerlei problemen qua overlast

op terwijl het nu juist meer overlast zal gaan genereren.

Natuurlijk weten wij [redacted] precies wat hier de specifieke problematiek is en dat kun je eenvoudigweg niet allemaal weten en/of bedenken vanachter de tekentafel.

Onderstaand mijn reactie: (in aanvulling op de e-mail van [redacted] d.d.18-05-2021)

1. De laad en losplek ad kant van Rkade 2 is ineens teruggekeerd in dit VO en dat lijkt mij geen goed idee. Hierdoor kunnen er weer allemaal auto's en busjes wildparkeren op de stoep voor de te creëren groene inham en het hek van Rkade 2 (zie bijlage-situatie foto). Dit zou toch juist worden tegengegaan? De laad en losplek ad huizenkant vind ik in het midden het meest evenwichtig qua ontwerp.
2. De sluiproutes langs de muren vd inhammen naast Rkade 2 achter de nieuwe groenvakken gaan alleen maar meer ellende en overlast opleveren. Dit moet absoluut NIET gebeuren. Op deze wijze wordt het nog aantrekkelijker om hier een sanitiraire stop te houden. Zo wordt het echt een perfect urinoir, ook voor vrouwen geschikt en je kunt er dan zelfs ongestoord poepen. De stank die wij zomers soms hebben van alle oude urine e.d. is gewoon vreselijk. Voorts wordt de plek dan ook uiterst handig om een spuit te zetten, afval te deponeren, te overnachten, dope te verstoppen (zoals nu soms onderin de prullenbak bij de overlast bankjes bij het travohuisje), etc., etc.. Met de toevoeging van de sluiproutes wordt precies het omgekeerde effect gesorteerd als waarvoor de nieuwe halfronde groenvakken waren bedoeld nl. het tegengaan van wildplassen. 100% tegen.
3. Al het vaststaand meubilair op dit gedeelte vd kade trekt vanaf het eind vd middag, avond en in de nacht overlast bezorgende types aan zoals diverse kruimelcrimineeltjes en andere personages die rotzooi achterlaten of tot laat in de avond zeer luidruchtig zijn (al dan niet onder invloed) en naar hartelust ook weer plassen en piesen. Bah!
4. Ik vind de hinder van fietsers langs het CWplantsoen niet opwegen tegen het feit dat door allerlei opstakels, die het gefiets moeten ontmoedigen, de zichtlijn vanaf de Sthkade langs het plantsoen tot ver over de Rkade en Boerenwetering teloor gaat c.q. visueel doorbroken wordt en er 2 gescheiden ruimten ontstaan. Het geeft nu een weids gevoel van ruimte, een rechte ader om even adem te halen. Gepriegel met boompjes en/of andere elementen zullen de fietsers niet stoppen. Dan moet je een muur bouwen. Ook doet het geen recht aan de specifieke driehoekige vorm vh plantsoen met het beeld van Carel als boegbeeld op de voorste punt. Dit is het begin vd Pijp met alle straatnamen van schilders er achter.
Als het donker ontstaat er bovendien een onveilige plek bij het einde vh gebouwtje Rkade 4 en begin vh plantsoen (gezien va de Rkade) waar nu onder de lantaarnpaal een bankje gepland staat.
Heb zelf een hond gehad en voor velen is even om het plantsoen het laatste rondje. Een aantal hondenbezitters die ik heb gesproken willen daar graag veilig en goed in het zicht kunnen blijven lopen. Niet prettig als daar geen goed overzicht is. Bovendien zal het dan verscholen bankje, onder de lantaarnpaal, de functie van de overlastbankjes die gelukkig weggaan overnemen en schuift de ellende gewoon een bankje op! Ik stel de veiligheid van de wandelende bewoner met of zonder viervoeter en de weidse zichtlijn boven last van de fietser die hier afsteekt.
Kortom; 2 argumenten tegen boompjes en/of obstakels: het doorbreekt de lange zichtlijn (creëert 2 verschillende ruimten plantsoen/rest vd Rkade) en is beter voor de veiligheid 's avonds en s'nachts. 2 argumenten voor boompjes (liefst zonder chicades): meer koelte i.v.m. CWplantsoen als koelte-eiland en meer fiets luw.

Kortom; de plotselinge veranderingen in het ontwerp roepen vraagtekens op. Waar velen eerder zeer verheugd waren slaat nu de schrik om het hart.

Ik heb een aantal belanghebbende buren (straal 100m) uit de club van 39 even gepolst en allen

waren fel tegen de 2 sluiproutes langs de muren achter de te realiseren halfronde groenvakken bij Rkade 2 (punt 2).
Het idee van [redacted] c.s. om met jou op locatie even e.e.a. door te nemen omarm ik volledig. Graag!
Voorts vind ik jouw stijl van ontwerpen evenwichtig. Het straalt rust en daarmee iets riants uit, het geeft allure.
Vriendelijke groet,
[redacted]

.