Erfgoedvereniging Heemschut
Commissie Amsterdam
Korenmetershuis
Nieuwezijds Kolk 28
1012 PV AMSTERDAM
amsterdam@heemschut.nl

Het College van Burgemeester en Wethouders
t.a.v. Monumenten en Archeologie
mevrouw Anette van Dijk, per e-mail

Amsterdam, 19 januari 2026
Betreft: **actualisering Beleidskader Monumenten en Welstandsnota i.v.m. verduurzaming**

Geachte mevrouw van Dijk,

Heemschut kan zich goed vinden in de voorgestelde aanpassingen om ook bij monumenten en ander erfgoed verduurzaming mogelijk te maken. We hebben slechts enkele opmerkingen die we graag toelichten.

Op p. 9 van het wijzigingsbesluit Beleidskader Monumenten en p. 3 van idem Welstandsnota staat:
“Bij ramen zonder *of met een [sic!] positieve monumentale waarden* niet grenzend aan openbaar gebied is een rooster in het glas toegestaan.”
Wij adviseren u de zinsnede ‘of met een positieve’ te schrappen. Het gaat hier om monumenten die geheel beschermd dienen te worden (ook de niet vanuit de openbare ruimte zichtbare gevels) en niet om beeldbepalende of orde 2-panden.

Waarom bij o.m. zonnepanelen en zonwering onderscheid wordt gemaakt tussen panden binnen en buiten het UNESCO-gebied (in geval van zonnepanelen het kerngebied (Beleidskader p. 16) en bij zonwering het UNESCO-gebied (Welstandsnota p. 9)) is ons niet duidelijk. We zien bovendien hier geen grond voor een verschil tussen kern- en bufferzone.

Het lastigste zijn de vele nuanceringen of handreikingen in de voorstellen die de duidelijkheid niet bevorderen. In beide wijzigingsbesluiten komen veelvuldig de volgende termen voor:
‘tenzij deze afbreuk doet aan’, ‘in beginsel niet toegestaan’, ‘ondergeschikt zichtbaar’, ‘niet hinderlijk zichtbaar’, ‘het beeld niet wordt verstoord’ en ‘niet of nauwelijks zichtbaar’.
Wij verzoeken deze termen te schrappen (iets wat ‘in beginsel’ niet is toegestaan, zal wellicht discussie uitlokken) of duidelijk te maken wanneer de desbetreffende toevoeging ‘ondergeschikt’ dan wel ‘niet of nauwelijks zichtbaar’ is (bijvoorbeeld niet meer ruimte inneemt dan een bepaald percentage van het dakoppervlak of niet meer dan zoveel cm uitsteekt boven een borstwering, dakrand o.i.d.). De subjectieve term ‘niet hinderlijk zichtbaar’ lijkt ons volstrekt niet hanteerbaar en niet te handhaven.

Goed dat in deze wijzigingsvoorstellen ook andere noodzakelijke/wenselijke aanpassingen worden meengenomen, zoals toegankelijkheid, en er (meer) aandacht is voor behoud van pleisterwerk, betimmering, behang en modernere gevelbekledingen.

Namens de commissie Amsterdam van Heemschut,
met vriendelijke groeten,
Norman Vervat (voorzitter)