To: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e) e; (10)(2e) (10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Mon 5/23/2016 3:28:20 PM
Subject: RE: uitgiftebeleid: nog een paar vragen
Received: Mon 5/23/2016 3:28:21 PM

Hoi (10)(2e),
Dank voor je bericht. Ik pas het wel aan.
Hieronder wat ik aanpas in rood (had de mail toch al getypt).
(10)(2e) heeft net Eric vd Burg gemaild om hem te machtigen voor een aantal redactionele aanpassingen
Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: maandag 23 mei 2016 14:35
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) e; (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: uitgiftebeleid: nog een paar vragen

Hoi (10)(2e),
Artikel 1 f. verzuimd om na naamswijziging (erfpachtakte in akte van vestiging) naar bijbehorende alfabetische plaats te zetten. NB in 1.c., 1.g. 1.h. staat nog steeds erfpachtakte i.p.v. akte van vestiging. **Ik pas de volgorde aan, erfpachtakte verander ik niet onder 1 c, 1g en 1h**
Artikel 1.c. verkort: bijzondere bepalingen, die gelden naast [..] AB en die [bijz.bep] met die {AB] zullen worden opgenomen; als voor tekstbegrip noodzakelijk dus die met die **pas ik dus niet aan**
Artikel 2.2.b. gevoerde redactie voorziet inderdaad in nog vast te stellen uitvoeringsbeleid omdat denkbaar is dat voorsplitsing achterwege blijft bij de uitgifte van samenhangende bestemmingen zoals hotel met onzelfstandige functies (restaurant, congres, spa etc.). Beleid zou dan uitsluitend de uitzonderingen omvatten. Overigens nieuw licht door discussie vorige week. Als onze drietrapsraket bij splitsing op achterhand niet werkt, draagt de uitzondering in potentie bij aan vergroting van het potentiële probleem. **Geef jij dit aan bij implementatie uitgifte?**
Artikel 2.2.c. lijnen in mijn hoofd wachten nog slechts op uitwerking ☺ kan overigens uitstekend in samenhang met uitvoering 2.2.b. **Geef jij dit aan bij implementatie uitgifte?**
Artikel 2.3. volgens herzieningswet Kadaster I is het dienst **van** het Kadaster [..] **in de AB, het uitgiftebeleid bij de definities en op de site van Kadaster staat voor. Dit hou ik dus nu maar aan.**
Artikel 3.4. na diepe taalstudie (4 sites) is het één woord: overgegaan **pas ik aan naar 1 woord.**
Wie verwerkt?
Groeten,
(10)(2e)

---

(10)(2e), (10)(2e) van
Verzonden: maandag 23 mei 2016 12:38
Aan: (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) 2e (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: uitgiftebeleid: nog een paar vragen

Hoi (10)(2e),
Morgen het uitgiftebeleid dus in het College. Ik ben er toch nog even 1 x doorheen gegaan en ik heb nog wat vraagjes: zou jij hier zsm naar willen kijken? Dan kan ik kijken of we de evt wijzigingen nog kan doorvoeren vóór de raadscommissie. Wellicht moeten we de wethouder dan nog meegeven wijzigingen te mogen doorvoeren
Alvast bedankt,
In de bijlage geel gearceerd de passages waarna ik verwijs.
Dit zijn de punten:

- Artikel 1 f. Is de 'akte van vestiging' expres op deze plek neergezet of moet deze definitie tussen 'afkoopsom' en 'algemene bepalingen' komen te staan?
- Artikel 1 c. klopt de zinsnede 'en met die'? of moet dat zijn 'en die met'
- Artikel 2. B : hiermee wordt toch aangegeven dat we eerst gaan splitsen en daarna uitgeven? (hoop ik!) Of bedoel je dat dit nog in een ander stuk wordt bepaald? Omdat er staat met inachtneming van het uitvoeringsbeleid?
- Artikel 2. C: waar staat dat uitvoeringsbeleid?
- Artikel 2 lid 3 moet volgens mij zijn. De Dienst voor het kadaster....ipv De Dienst van het kadaster
- Artikel 3 lid 4 b laatste woord is 'overgegaan' niet één woord?

Groeten (10)(2e)