VN2024-018914
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Zuidoost van 14 januari 2025

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaarschrift dat is gericht tegen het besluit van 12 juni 2024 met het kenmerk Z2023-ZO000550, waarbij een last onder dwangsom is opgelegd voor het adres Putterplantsoen 47 te Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Zuidoost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 12 juni 2024 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de last onder dwangsom op juiste gronden is opgelegd.

Bestuurlijke achtergrond

Op 12 juni 2024 is een last onder dwangsom opgelegd voor het adres Putterplantsoen 47 te Amsterdam.

Tegen dit besluit heeft bezwaarde op 30 juni 2024 een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Bij besluit van 12 juni 2024 is een last onder dwangsom opgelegd om de pergola te verwijderen op het adres Putterplantsoen 47.

Op 30 juni 2024 is bezwaar gemaakt door bezwaarmaker.

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Vertrouwensbeginsel
- Architectuur/zicht
- Klimaat

Uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat een bestuursorgaan een beginselplicht tot handhaving heeft. In geval van overtreding van een wettelijk voorschrift zal het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of een dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Dit kan zich voordoen als concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Ter plaatste geldt het bestemmingsplan Ganzenhoef/Vogeltjeswei. Op 1 januari 2024 is dat bestemmingsplan onderdeel geworden van het Omgevingsplan. In artikel 4.7 van het Omgevingsplan staat dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een omgevingsplanactiviteit bouwwerken te verrichten. In artikel 5.1, eerste lid, onder a van de Omgevingswet staat dat een omgevingsvergunning is vereist voor een omgevingsplanactiviteit.

Op de locatie rust de bestemming 'Woningen'. Op grond van artikel 3 lid 3 van de (bouw)regels van het bestemmingsplan geldt een maximum bouwhoogte zoals op de plankaart staat aangegeven. Op de betreffende locatie is op de plankaart te zien dat dit een maximale hoogte van 6 meter is.

De overkapping is bebouwing die zich bevindt op een hoogte die de maximale hoogte van 6 meter overschrijdt en past daarmee niet binnen het bestemmingsplan. Voor deze overschrijding hebben bezwaarden geen omgevingsvergunning. Hierdoor handelen zij in strijd met artikel 5.1, eerste lid, onder a van de Omgevingswet. De overtreding van het bestemmingsplan staat daarmee volgens de bezwaarschriftencommissie vast. Het college was daarom bevoegd om handhavend op te treden.

De bezwaarschriftencommissie stelt vast dat er geen concreet zicht is op legalisatie van de overtreding. Uit het besluit blijkt dat onderzocht is of legalisatie mogelijk is en heeft het college zich op het standpunt gesteld dat het geen medewerking wenst te verlenen aan een afwijking van het bestemmingsplan. Naar het oordeel van de bezwaarschriftencommissie zijn er geen bijzondere omstandigheden die maken dat van handhavend optreden in dit concrete geval zou moeten worden afgezien.

De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat geen sprake kan zijn van een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel. Volgens vaste rechtspraak geldt dat wie zich beroept op het vertrouwensbeginsel aannemelijk moet maken dat van de kant van de overheid toezeggingen of andere uitlatingen zijn gedaan of gedragingen zijn verricht waaruit hij in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs kon en mocht afleiden of het bestuursorgaan een bepaalde bevoegdheid zou uitoefenen en, zo ja, hoe. Op de hoorzitting is door bezwaarden gewezen op de toezegging/belofte die in het rapport van bevindingen staat vermeld. De bezwaarschriftencommissie begrijpt dat de zin er ongelukkig staat en bij het lezen nadien voor verwarring heeft gezorgd. De bezwaarschriftencommissie is echter van oordeel dat bezwaarden, gelet op de gang van zaken vanaf het moment van de inspectie, te weten het voortzetten van het handhavingstraject, het meermaals meedelen dat de overkapping niet gelegaliseerd kon worden middels een vergunning, het (zonder succesvolle afloop) inspreken bij het stadsdeel, vanuit konden gaan dat geen sprake is geweest van een toezegging/belofte. Er is een lang voortraject geweest waarbij duidelijk naar voren kwam dat de overtreding niet te legaliseren is. Pas op de hoorzitting hebben bezwaarden gewezen op het stuk tekst in het rapport van bevindingen. De bezwaarschriftencommissie is met de vertegenwoordiger van oordeel dat uit alle acties van het college sinds de inspectie is gebleken dat het gaat om een overtreding die niet te legaliseren is.

De afdeling Ruimtelijke Ordening heeft in haar advies van 3 augustus 2023 geconcludeerd dat, buiten het feit dat het niet binnen het bestemmingsplan past, het ruimtelijk gezien ook niet wenselijk is. De architectuur en de stedenbouwkundige eenheid wordt aangetast, het past niet in het straatbeeld en de kans bestaat dat er een verrommeling van het straatbeeld ontstaat. De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat bovenstaand legaliseringsonderzoek inzichtelijk en uitgebreid uiteenzet waarom het niet wenselijk is mee te werken aan afwijking van het bestemmingsplan. De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat uw college zich hier in redelijkheid op kon baseren. Wij zien geen reden om de deskundige beoordeling van stedenbouw in twijfel te trekken. Bezwaarmaker heeft geen deskundig tegenadvies ingediend.

De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat sprake is van voldoende alternatieve oplossingen om een schaduwplek te creëren die wel past binnen het bestemmingsplan. Een zonnescherm dat enkel aan de gevel wordt bevestigd is bijvoorbeeld een mogelijkheid.

De bezwaarschriftencommissie adviseert het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het besluit van 12 juni 2024 in stand te laten.

Advies, afstemming en Participatie

Ja met Nadinha Grant en Cleo van Steijn.

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2024-080052	Stadsdeel Zuidoost Voordracht (pdf)
AD2024-080056	VERTROUWELIJK - DEF ADVIES JB.24.010248.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord