From: "10.2.e " <10.2.e @gmail.com>
Sent: Thu, 9 Jul 2020 08:55:16 +0100
To: "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
Cc: "10.2.e " <10.2.e @gmail.com>
Subject: Re: Diversen

Hartelijk dank en jij ook een fijne dag!
Vriendelijke groet,
10.2.e

Op do 9 jul. 2020 om 09:51 schreef 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>:
Prima. Tot donderdag 16-07 om 11.00. Bij 10.2.e
Fijne dag!
Met vriendelijke groet,
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 9 jul. 2020 om 09:49 heeft 10.2.e <10.2.e @gmail.com> het volgende geschreven:
>
> Beste 10.2.e
> Het zou 10.2.e beter uitkomen als de vergadering wordt verzet naar donderdag 16 juli, 11.00 uur.
> Als dit niet mogelijk is houden we dinsdag 14 juli, 11.45 uur aan. We kunnen in het huis van 10.2.e vergaderen.
> Vriendelijke groet,
> 10.2.e
>
> Op wo 8 jul. 2020 om 11:40 schreef 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>:
> Goeiemorgen 10.2.e en 10.2.e
> Nee, helaas. Dinsdag kan ik pas vanaf 11.45. Als jullie daar geen bezwaar tegen hebben zou ik naar jullie toe kunnen komen.
> Of anders woensdag, behalve tussen 12.45 en 13.45 uur.
> Groet,
> 10.2.e
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad
>
> Op 7 jul. 2020 om 10:12 heeft 10.2.e <10.2.e @gmail.com> het volgende geschreven:
>
> > Beste 10.2.e
> > Overleg volgende week dinsdag, 14 juli, is op zich prima. 10.2.e vraagt alleen of het mogelijk is de tijd te verzetten naar 11.00 uur vanwege werkzaamheden. Wat mij betreft is dat ook goed. Komt die tijd jou ook uit?
> > Vriendelijke groet,
> > 10.2.e

Op ma 6 jul. 2020 om 10:44 schreef 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>:

Hallo 10.2.e

Wat betreft de beantwoording van je melding door de directie Toezicht en Handhaving Openbare Ruimte zal ik jouw vraag doorsturen aan een van de teamleiders. Dit zal dan wel volgende week worden. Deze week ben ik vrij.
De keuzes die met betrekking tot de voetbalkooi gemaakt zouden kunnen worden variëren in uitersten van verwijderen, verwijderen en verplaatsen, aanpassen (bijvoorbeeld door het nemen van geluidswerende/absorberende maatregelen tot niets doen. En alles wat daartussen zit. Een keuze is door het dagelijks bestuur nog niet gemaakt. Dit heb ik eerder aan de bewonerscommissie in vertegenwoordigheid van 10.2.e toegelicht. Dat deze informatie de bewonerscommissie uit derde hand heeft bereikt, berust m.i aldus op een misverstand.
Wat betreft het kaartje heb ik 2 aantallen door elkaar gehaald: daarvoor mijn excuses. De aantallen in de bollen zijn inderdaad het totaal aantal adressen per postcodegebied in het totale verspreidingsgebied. Daarvan hebben er (even uit mijn hoofd) ca. 240 gereageerd.
Dan wat betreft het geluidsonderzoek: Inmiddels hebben we Peutz de vervolgopdracht gegeven overdrachtsmetingen te doen met toepassing van een geluidsbron. Dit zou dan hoop ik eind juli uitgevoerd kunnen worden. Daarbij is jullie advies over de meetlocaties betrokken. De mail van Peutz stuur ik zo in een aparte mail na. **Over de precieze locaties die Peutz op basis daarvan heeft voorgesteld wil ik volgende week dinsdag rond 14.00 uur nog contact met jullie opnemen. Komt dit jullie uit?**
(NB Voor een langduriger meting hebben we niet gekozen omdat dit pas begin september uitgevoerd zou kunnen worden en de uitkomsten pas medio tweede helft oktober beschikbaar zouden zijn; dit vinden wij te laat. Bovendien worden nametingen dmv een ruisbron geadviseerd.)
Graag tot volgende week.
Met vriendelijke groet,
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 5 jul. 2020 om 18:40 heeft 10.2.e <10.2.e @gmail.com> het volgende geschreven:

> Beste 10.2.e
> Dank voor je mail.
> Ondanks je zeer uitgebreide antwoord op mijn vraag over THOR is nog steeds niet duidelijk waarom er zonder enige reden door een medewerker aan mij wordt geschreven dat de kooi niet zal worden verwijderd of verplaatst. Je weet dat dit niet de eerste keer is dat een dergelijke uitspraak wordt gedaan. Zoals bekend heeft 10.2.e (Jeugd & Veiligheid) in februari 2019 medewerkers van SAOA gesprekken laten voeren met de gebruikers van de speeltuin en de voetbalkooi. Daarbij is de gebruikers expliciet medegedeeld dat 'dit (= de voetbalkooi) de kinderen nooit zal worden afgenomen'. Ook is gezegd dat de kooi nooit zal worden verwijderd of verplaatst. Verder werd in een aantal gesprekken dat met gebruikers (ouders) is gevoerd ook door hen steeds met grote stelligheid gezegd dat het ons nooit zou lukken de voetbalkooi te laten verwijderen of verplaatsen. Die stelligheid bevreemdt ons.

Daarom wil ik, in het licht van bijgaande voorbeelden, weten met welke argumenten deze medewerker ervoor gekozen heeft juist dit specifieke antwoord te geven.
10.2.e vertelde mij onlangs dat er weinig mogelijkheden tot verbetering zijn omdat het aanleggen van de speeltuin (of strook) met de voetbalkooi een bewuste plannings-keuze van SDW is geweest. Dat antwoord stemt mij niet optimistisch over de (nog) te maken bestuurlijke keuzes.
Dat er, zoals jij schrijft, nog geen definitieve bestuurlijke keuzes zijn gemaakt zal ik uiteraard moeten aannemen. Waaruit deze keuzes nu precies bestaan is mij (officieel) niet duidelijk. De informatie die ik hierover heb komt uit derde hand via 10.2.e en zij heeft dat weer via jou verkregen. Hierop heb ik jou in een eerdere mail al gewezen maar daar is van jouw kant geen reactie gekomen. Vandaar nu de gerichte vraag waaruit die bestuurlijke keuzes van SDW met betrekking tot de speeltuin en de voetbalkooi nu precies bestaan.
Wat betreft het kaartje: als hierop, zoals jij schrijft, het aantal respondenten (personen die de enquête hebben ingevuld) is weergegeven zou dat betekenen dat de enquête 100% respons heeft gehad.. Alle cijfers bij elkaar opgeteld kom ik namelijk uit op ongeveer 1540: bij benadering het aantal enquêtes dat verspreid is in de buurt. Het is jammer dat er geen andere kaart voorhanden is maar vormt voor ons verder geen belemmering bij het analyseren van de uitkomsten.
Tenslotte nog een vraag: een week of drie geleden zou jij een afspraak regelen voor een gesprek dat 10.2.e en ik (en jij neem ik aan) zouden voeren met Peutz over de te houden geluidsmeting. Is daar iets tussengekomen of is het uitgesteld?
Alvast dank.
Vriendelijke groet,
10.2.e

Op ma 29 jun. 2020 om 22:16 schreef 10.2.e
<10.2.e @amsterdam.nl>:

> Hallo 10.2.e
>
> De antwoorden op jullie vragen zijn hieronder in rood cursief weergegeven tekst opgenomen.
>
> Ik hoop deze hiermee voldoende te hebben beantwoord.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 10.2.e
>
> **Van:** 10.2.e @gmail.com]
> **Verzonden:** donderdag 25 juni 2020 18:05
> **Aan:** 10.2.e
> **CC:** 10.2.e
> **Onderwerp:** Diversen
>
> Beste 10.2.e
>
> Naar aanleiding van ons app contact: heel jammer dat de gemeente de belofte om de hekken rond de voetbalkooi uiterlijk vandaag weg te halen niet is nagekomen. Gisteren heb ik verschillende kinderen en nota

bene een vader moeten vragen de bal niet voortdurend tegen de hekken te schoppen. Omdat er uiteindelijk helemaal niemand gehoor geeft aan je verzoek (je krijgt meteen grote bek, zowel van ouders als kinderen) hebben wij met dit warme weer maar weer met de ramen en de balkondeur dicht gezeten omdat de herrie niet te harden was. Dit is voor ons gewoon niet uit te houden. En wij zijn niet de enigen. Daarom hoop ik dat de hekken vanavond nog kunnen worden weggehaald en anders uiterlijk morgen. Anders zitten we ook het hele weekend met extra geluidsoverlast van de hekken.

Afgelopen vrijdag is het alsnog gelukt om de hekken langs andere weg te laten verwijderen. De verwijdering heb ik afgelopen vrijdag aan het beging van de avond aan je bevestigd.

Juist omdat het trappen van ballen tegen de hekken extra geluidsoverlast heeft veroorzaakt is het inderdaad jammer dat dit zo lang heeft geduurd.

Vervolgens heeft dezelfde groep kinderen die hier dinsdagavond ook al voor enorme overlast heeft gezorgd gisteravond to 23.00 uur staan schreeuwen in de speeltuin en bij de klimboom. Uiteindelijk heeft Handhaving (als ik het goed begrepen heb) rond 23.00 uur ingegrepen.

Ik neem aan dat de komst van Handhaving (voor het gemak neem ik aan Toezicht & Handhaving Openbare Ruimte van de gemeente, hierna te noemen THOR) is ingegeven door een melding van de overlast. Als dat het geval is geweest dan is het goed om te horen dat er dit maal wel direct op gereageerd kon worden.

Verder ben ik nog steeds benieuwd waarom Toezicht & Handhaving op een overlastmelding van mij als antwoord 'De voetbalkooi zal niet worden verwijderd of verplaatst' heeft gestuurd. Omdat ik begreep dat jij afgelopen dinsdag een vergadering bij hen hebt bijgewoond hoop ik dat dit ook aan de orde is geweest en is aangegeven waarom er zo'n merkwaardig antwoord is gegeven. Ik had daar namelijk totaal niet om gevraagd.

Afgelopen woensdag heb ik met een van de teamleiders van THOR gesproeken over de wijze van afhandeling van klachten. Daarbij is gesproken over de afhandeling van meldingen en dat die inhoudelijk in lijn moet zijn met de feitelijke stand van zaken met betrekking tot de bredere aanpak van de overlast die ervaren wordt en in hoeverre daar wel of niet nu al bestuurlijke keuzes in gemaakt zijn. Dat laatste is zoals ik ook steeds in de gesprekken met de bewonerscommissie heb benadrukt niet het geval; alle opties in de zoektocht naar een oplossing staan nog open. De beantwoording in dat opzicht is daarom ook op dat punt niet juist geweest. En inderdaad; hier was door jou in de melding ook niet om gevraagd.

Vanwege de exponentieel oplopende overlast wil ik graag weten of al bekend is wanneer de nieuwe borden geplaatst worden. Hopelijk heeft dat een klein beetje impact op het gedrag van de gebruikers van de speeltuin en de voetbalkooi. Ook moeten er nog 1,5 meter afstand borden neergezet worden.

Voor wat betreft het ontwerp van de nieuwe borden met algemene gedragsregels worden de laatste puntjes op de i gezet. Ik verwacht deze week nog het ontwerp aan de bewonerscommissie te kunnen toesturen en dat we die volgende week definitief kunnen maken. Het is dan aan de collega's van de directie Stadswerken

om de plaatsen in te laten plannen. Voor de "social distancing-borden" die wijzen op het houden van de 1,5 meter afstand wordt gebruik gemaakt van een al stedelijk vastgesteld ontwerp. De opdracht voor plaatsing van die borden verwacht ik deze week te kunnen doen.

En als laatste de vraag of er een kaartje is met het aantal respondenten per straat/postcode. Ik ben niet geïnteresseerd in wie het gaat, maar om de aantallen.

Er is geen ander kaartje gemaakt mbt het totaal aantal respondenten dan die in de brief van 16 juni opgenomen is. Respondenten zijn alleen gevraagd om hun postcode. De bollen in dit kaartje zijn weergegeven in het middelpunt van het desbetreffende -6-cijferige postcodegebied; het aantal is het aantal respondenten in dit postcodegebied. Een indeling op postcodegebied valt niet samen met straten en omdat respondenten (om reden van anonimiteit) enkel gevraagd zijn om hun postcode kan een kaart op straatniveau niet gemaakt worden en is dit ook niet onze bedoeling geweest.

Dat was het weer.

Alvast dank.

Vriendelijke groet,

10.2.e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.