Van: [redacted]
Aan:
Cc:
Onderwerp: Plantage Doklaan 28 constaterings rapport 2 juni 2020 illegale garage box en achter- zij uitbouw
Datum: dinsdag 7 juli 2020 15:33:17
Bijlagen: Plantage Doklaan 28 Constateringsrapport 2 juni 2020 illegale garage achter- en zijuitbouw.pdf
Plantage Doklaan 28 bijlage behorende bij het constaterings rapport di. 2 juni 2020.docx
image001.png
image002.png
image003.png
image004.jpg
image005.jpg
image006.png
image007.png
image008.jpg
image009.jpg
image010.jpg

Goede middag [redacted];
Bij deze als bijgevoegd het constaterings rapport van 2 juni 2020 met de bijlage.
Afgelopen woensdag 1 juli ben ik wederom op locatie geweest en heb ik geconstateerd dat mijn constateringen van een maand geleden van dinsdag 2 juni ongewijzigd zijn gebleven.
Dien ik nu van mijn laatste constatering van 1 juli ook een rapport te maken met daarin een verwijzing naar mijn eerdere constatering van 2 juni met als constatering dat er sindsdien niets is veranderd.
NB
Dit is tekst die ik in het constateringsveld heb ingevuld. Dus goed doorscrollen.
Aanleiding van mijn controle zijn de 4 handhavingsverzoeken van [redacted], huurder van Plantage Doklaan 28. Uitgangspunt voor mijn controle zijn de op 20-08-2019 verleende omgevingsvergunnings tekeningen.

Garage;

Op de vergunningstekening is de begane grond benoemd als bergruimte. Ik heb geconstateerd dat op de begane grond de ruimte bouwkundig is ingericht als een box. De eigenaresse Marjemme van Poelgeest zegt dat dit zij deze ruimte wil gebruiken als garage box en dat de resterende ruimte dan zal worden ingedeeld als verhuurbare woonruimte. Ik heb haar verteld dat voor deze geplande situatie een omgevingsvergunning vereist is want voor de begane grond betekent dit dat er niet meer sprake is van één brandcompartiment (bergruimte) maar van twee brandcompartimenten nl een garagebox en een woning. Een wijziging in brandcompartimenten is vergunning plichtig.

Achter uitbouw thv de 1 verdieping;

Op de vergunningstekening is alleen thv de begane grond een achteruitbouw getekend. Ik heb geconstateerd dat op de 1e verdieping een achter uitbouw aanwezig is die in het verleden niet vergund is. Deze uitbouw grenst aan de rooilijn en heeft een diepte van circa 1,5 m. Hier is sprake van een illegale uitbouw op de 1e verdieping.

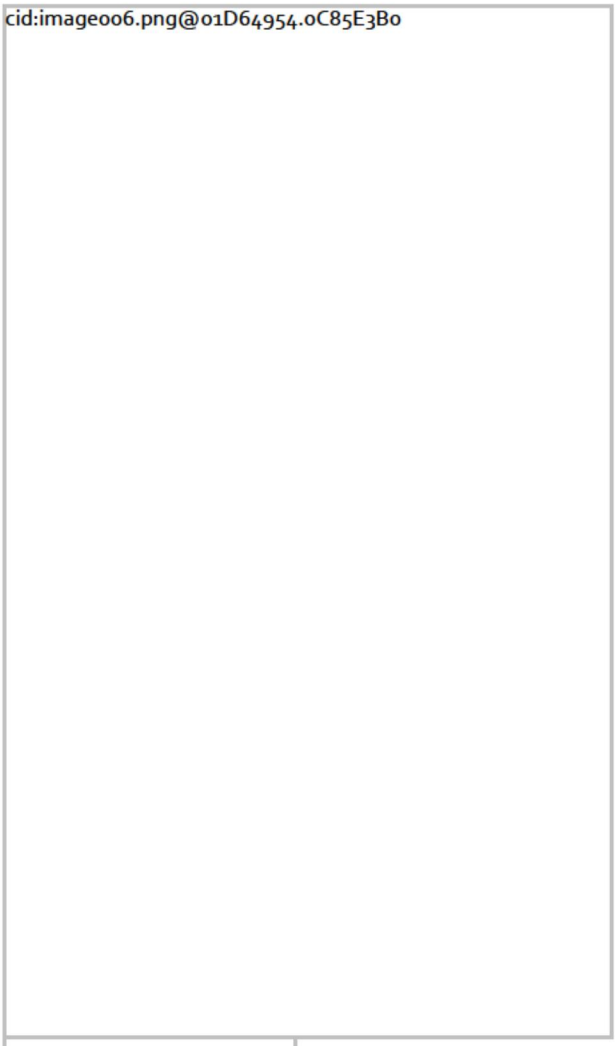
Zij uitbouw over twee bouwlagen rechts van het hoofdhuis Plantage Doklaan 28

Op de vergunningstekening is rechts van het hoofdhuis geen uitbouw getekend.
Ik heb geconstateerd dat de voormalige steeg in het verleden is bebouwd met een extra uitbouw op de 1e verdieping die loopt vanaf de voorgevel tot aan de achtergevel van het hoofdhuis.
Daarnaast heb ik geconstateerd dat de steeg vanaf de achtergevel tot aan het verzetsmuseum een overkapping heeft met twee daklichten. Deze overkapping van de steeg is ook niet getekend op de vergunningstekening.
Hier is sprake van een illegale steeg uitbouw op de 1e verdieping en een illegale steeg overkapping.
[redacted]

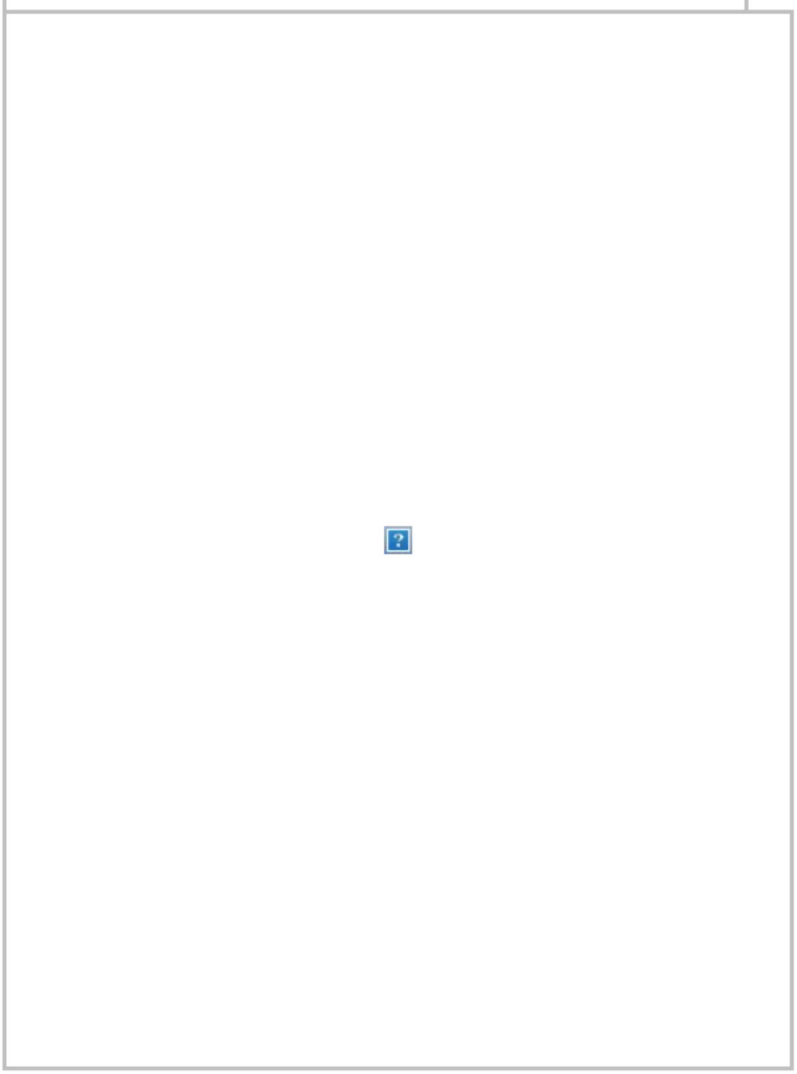
Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 7 juli 2020 10:59
Aan: [redacted])
Onderwerp: RE: onveilige situatie bijkeuken
Hoi [redacted],
Ik zou geen uitroeptekens gebruiken in je mail. Daarnaast moet je er wel aan denken om alle bijlagen te anonimiseren.
Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (SDC)
Verzonden: maandag 6 juli 2020 12:11
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: onveilige situatie bijkeuken
Goede dag [redacted]
Deze e-mail wil ik naar meneer gaan sturen als reactie op zijn e-mail van afgelopen vrijdag.
Graag jouw reactie.
Thanks
Geachte heer [redacted],
In uw onderstaande e-mail van vrijdag 3 juli 2020 verzoekt u om handhavend op te treden tegen de voorgenomen herstel werkzaamheden aan de uitbouw thv de begane grond Plantage Doklaan 28.
Ik kan hier niet handhavend tegen optreden aangezien hiervoor afgelopen jaar de omgevingsvergunning BWT 3520169 is

verleend voor het funderingsherstel Plantage Doklaan 28-30 (zie bijlage).
Zowel in de bestaande als nieuwe toestand is de uitbouw hierop vergund. Sinds vorig jaar bent u al bekent met deze vergunning.
Ik begrijp dan ook niet uw verzoek om handhaving want in uw eerdere e-mail van 4 juni 2020spreekt u nog van een onveilig situatie,(onder aan deze pagina heb ik deze e-mail van 4 juni 2020 toegevoegd.
De huidige situatie is sinds de uitvoering van het funderingsherstel al veilig gemaakt door de onder stempeling op de nieuwe funderingsplaat.
Men wil nu alleen het metselwerk uitvoeren conform de verleende omgevingsvergunnig olo 3520169.
Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd!
Bestaande keuken uitbouw begane grond aan de achterzijde
cid:image005.png@01D64954.0C85E3B0


cid:image006.png@01D64954.0C85E3B0





.

Met vriendelijke groet;

[redacted]

Inspecteur Bouw & Woningtoezicht

☐ Directie Toezicht en Handhaving/ Afd. Handhaving
☐ Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Centrum
[redacted]

Van: [redacted]]
Verzonden: vrijdag 3 juli 2020 13:42
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: onveilige situatie bijkeuken

Geachte [redacted]
Onderstaand kondigt mijn verhuurder/eigenaar van mijn woning aan dat ze woensdag 8 juli gaan bijbouwen aan de illegale bouw achter mijn woning (onder bijkeuken). Dit heeft betrekking op mijn eerdere verzoek tot handhaving voor die illegale bouw. Wilt u de eigenaar informeren dat ze niet mogen bouwen gezien het illegale bouw betreft en de grond bestemming tuin-1 heeft? U verzoek u te handhaven. Ik vind dat de eigenaar eerst een vergunning moet hebben zodat de kwaliteit van hun bouwplannen door jullie kan worden getoetst. Dat is de afgelopen decennia niet gebeurt met alle gevolgen van dien.
Ik stuur dit bericht tevens per post.
Groet,
[redacted]

Begin forwarded message:

> **From:** [redacted]
> **Date:** 3 July 2020 at 12:00:28 CEST
> **To:** [redacted]
> **Subject: Re: onveilige situatie bijkeuken**
>
> Dag [redacted]
> Ik melde dit reeds maanden geleden. Je wilt bovendien niet in gesprek.
> De aanbouw achter mijn woning betreft illegale bouw. Dat betekent dat er geen bouwtekeningen zijn gemaakt of gecontroleerd door de gemeente. Dat is mede de reden dat de bouwkundige situatie nu zo waardeloos is, bv dat de muren slechts op rotte houten paaltjes in de grond bleken te staan en zijn verzakt.
> De grond heeft bovendien bestemming tuin-1.
> Ik eis, zoals eerder gemaild, dat je via de gemeente eerste de nodige vergunningen regelt. Dat is belangrijk om kwaliteit te garanderen. Het is bijzonder onredelijk en ook echt bizar dat jullie mijn dakterras hebben afgebroken en hier nu zo mee verder gaan.
> Tot er een vergunning is, mag er niet gebouwd worden. Ik zal dit bericht ook per post naar de afdeling Bouw en Woningtoezicht sturen van de gemeente, die reeds bezig zijn met een verzoek tot handhaving tav de illegale situatie.
> Als de situatie onveilig is, hoor ik het graag als we de bijkeuken niet kunnen gebruiken, met onderbouwing door een professional. Dan past een financiele vergoeding omdat we minder woongenot hebben. Ik sommeer je hier duidelijkheid over te geven.
> Graag reactie binnen drie dagen.
> Groet,
> [redacted]
>
> On 3 Jul 2020, at 11:40, [redacted]:
>
> > [redacted]
> > Woensdag 8 juli zal begonnen worden met het oplossen van het door jou aangekaarte probleem. We willen dat dit nog voor de bouwvakvakantie duurzaam wordt opgelost.
> >
> > Eerst wordt nog enig achtergebleven metselwerk gesloopt. Daarna worden de muren onder de 'bijkeuken' gedeeltelijk opnieuw opgemetseld en in de oorspronkelijke staat hersteld.
> > We rekenen op je volledige medewerking.
> > De werkzaamheden zullen dan, mede gezien de door jou geschetste onveilige situatie, voortvarend worden opgepakt en voorspoedig uitgevoerd en afgerond.
> > Groet,
> > [redacted]
> >
> > **Van:** [redacted]>

Verzonden: donderdag, juni 25, 2020 2:29 PM
Aan: [redacted]
Onderwerp: onveilige situatie bijkeuken
Dag [redacted]

Wederom een update van de scheurvorming in de bijkeuken, waarop ik nog geen reactie kreeg. Het neemt snel toe, ik denk dat de gehele bijkeuken verzakt? Dit lijkt mij een bijzonder onveilige situatie? Graag actie!

Groet,

[redacted]
Van: [redacted]]
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 16:53
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd:
> Geachte [redacted],
>
> Een punt dat ik u eerder per email aangaf maar niet heb opgenomen in mijn handhavingsverzoek per post is de snel toenemende scheur in de buitenmuur van mijn bijkeuken, waaronder een steunmuur eerder is weggesloopt. Die scheur is niet conform Bouwbesluit en ik maak mij zorgen over de veiligheid van deze situatie, maar de eigenaar of aannemer doet niets. Ik kom er niet onderuit u ook hierover te verzoeken tot handhaving. Zie foto's hieronder. Moet ik dit verzoek nog separaat per post toesturen?
>
> Groet,
>
> [redacted]
>
cid:image003.jpg@01D64B05.BFA26920
>
>


cid:image004.jpg@01D64B05.BFA26920

>
>


cid:image005.jpg@01D64B05.BFA26920