5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 10 mei 2021 13:24
Aan: Rossum, Pierre van
CC: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e, 5.1.2.e
Onderwerp: Re: Parkview

Ha Pierre,

Voor zover ik kan overzien is dit accuraat.

En met je eens: dit soort dingen kan gebeuren. Zeker als er honderden documenten aan de orde zijn, kan er wel eens iets doorheen glippen.

Groet!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 10 mei 2021 om 12:53 heeft Rossum, Pierre van 5.1.2.e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Beste allemaal,
Dit is wat ik ervan heb kunnen maken.
Mochten er onjuistheden in staan, laat het me weten, dan geef ik die alsnog aan Peter door.
Morgenochtend om 8u heb ik een overleg met hem en anderen.
Dit soort dingen kunnen gebeuren. En we moeten er ook weer van leren.
Het is in ieder geval duidelijk dat de verantwoordelijkheid bij mij ligt ☺
Groet, Pierre.

Van: Rossum, Pierre van
Verzonden: maandag 10 mei 2021 12:49
Aan: Teesink, Peter 5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: Ling Ket On, Lucia 5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Parkview
Beste Peter,
We hadden contact over het artikel in Het Parool van afgelopen zaterdag over Hotel Parkview waarbij geciteerd werd uit interne correspondentie tussen de Burgemeester en collega ambtenaren. In het artikel werd gesuggereerd dat de advocaat van Parkview dit in handen had gekregen via een WOB-verzoek. De Burgemeester heeft haar verbazing geuit dat de advocaat klaarblijkelijk over de correspondentie kon beschikken zonder dat er een besluit aan de BM is voorgelegd over het al dan niet openbaar maken daarvan. Ook ik had geen concept besluit gezien. Hieronder schets ik hoe de advocaat over de correspondentie heeft kunnen beschikken.
Op 12 oktober 2020 is er bij Stadsdeel Zuid een WOB verzoek binnen gekomen van 5.1.2.e van het hotel. Er is enige tijd overheen gegaan totdat er uitsluitsel was of het stadsdeel het in behandeling zou nemen of OOV. Richtinggevend is de plek waar het zwaartepunt in de hoeveelheid stukken zit. Op 8 maart is besloten dat het zwaartepunt bij OOV ligt. Dat hier veel tijd overheen is gegaan, is onder andere het gevolg van de werkdruk. OOV heeft een ervaren 5.1.2.e ingehuurd om de afhandeling van WOB verzoeken te versnellen. Deze 5.1.2.e heeft dit dossier in behandeling genomen.

Er zijn 261 documenten geïnventariseerd betrekking hebbende op het WOB-verzoek. De documenten zijn recent door ervaren 5.1.2.e van OOV beoordeeld op gevoeligheid en het al dan niet openbaar maken. De interne mail correspondentie tussen de Burgemeester en collega's is daarbij niet als niet te openbaren beoordeeld. Het zijn weliswaar persoonlijke beleidsopvattingen, maar is vanuit het idee dat in principe zoveel mogelijk openbaar wordt gemaakt, als zodanig beoordeeld. Er zijn circa 100 documenten als niet deelbaar beoordeeld omdat die verband houden met 5.1.2.e
De 5.1.2.e heeft vorige week het gehele pakket naar Parkview gestuurd om ze in de gelegenheid te stellen een zienswijze te geven. De advocaat kreeg daardoor de correspondentie in handen nog voordat ik het concept besluit heb gezien en de Burgemeester een besluit heeft kunnen nemen. De mate waarin het gehele pakket, dan wel een deel ter zienswijze had moeten worden aangeboden is voor discussie vatbaar. Doordat er vanuit de interne beoordeling geen beperkingen zijn aangegeven, heeft de 5.1.2.e gemeend het goede te doen. Het lijkt niet zo te zijn dat een partij die stukken al zienswijze voorgelegd krijgt een geheimhoudingsplicht heeft totdat het besluit genomen is.

5.2.1

De die de beoordeling hebben gedaan zijn over het algemeen zeer accuraat en hebben een goed gevoel voor de materie.
Ik vind het vervelend dat het zo gelopen is. 5.2.1

Groet, Pierre.