Complete versie

Griffienummer 18.001006.001

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift van 20 maart 2018 namens [redacted] ingediend door mr. [redacted] gericht tegen het besluit 12 februari 2018 waarbij de uitbreiding van het terras op de brugvleugel tegenover café de II Prinsen (Prinsenstraat 27) is geweigerd.

Aan de burgemeester,

1. **Inleiding**

Op 31 augustus 2017 heeft [redacted] voor de tweede maal een aanvraag ingediend voor de uitbreiding van het bestaand maatwerkterras van café 'De II Prinsen' aan de overzijde op de brugvleugel, Prinsenstraat 27. Een jaar eerder, op 11 augustus 2016, is de aanvraag voor deze uitbreiding afgewezen. Ditmaal is een verkeerskundige analyse opgemaakt door Metafact gevoegd bij de aanvraag.

Op uw voornemen om de gevraagde uitbreiding te weigeren heeft [redacted] namens [redacted] per e-mailbericht van 19 januari 2018 een zienswijze ingediend.

Bij besluit van 12 februari 2018 hebt u de gevraagde uitbreiding van het maatwerkterras op de brugvleugel geweigerd.

Op 20 maart 2018 heeft [redacted] namens [redacted] (hierna: bezwaarde) een bezwaarschrift ingediend.

Op 24 mei 2018 heeft een hoorzitting ten overstaan van de bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) plaatsgehad. Hierbij waren [redacted] en [redacted] aanwezig. Namens u was [redacted] medewerker afdeling Vergunningen) aanwezig. Er is een geluidsopname gemaakt van de hoorzitting.

Na de hoorzitting heeft uw vertegenwoordiger per e-mailbericht van 28 mei 2018 de volgende stukken gestuurd: de inventarisatielijst van terrassen op brugvleugels, de conceptmaatwerktekening, voorbeeldbrief aan ondernemers die een aanvraag voor een maatwerkterras op een brugvleugel konden indienen, het advies van de gebiedsbeheerder, e-mail correspondentie ter voorbereiding van bespreking door het Dagelijks Bestuur in 2016 en het e-mailbericht gebiedsmanager Centrum West.

Per e-mailbericht van 30 mei 2018 is namens bezwaarde gereageerd op de stukken.

Uw vertegenwoordiger heeft per e-mailbericht van 8 juni 2018 gereageerd op hetgeen namens bezwaarde naar voren is gebracht en geantwoord op de vraag van de commissie waarom het bestuur is afgeweken van de conceptmaatwerktekening.

2. **Bezwaren**

Zakelijk samengevat luiden de bezwaren als volgt:

- Het feit dat op deze locatie jarenlang zonder enige problemen een terras is geëxploiteerd maakt de motivering van het weigeringsbesluit niet aannemelijk;
- Er is niet onderbouwd dat er sprake zou zijn van een drukke voetgangersroute;
- De verwijzing naar de nota 'Bereikbare binnenstad' begrijpt bezwaarde niet. Deze nota betreft algemeen beleid over, onder andere, ruimte voor voetgangers waarin wordt aangegeven dat straatmeubilair zorgvuldig dient te worden geplaatst almede er meer ruimte moet komen voor voetgangers in winkelstraten;

[redacted]

- De denkbeeldige lijn van de brugleuning doortrekkend is de meest logische en natuurlijke route die voetgangers zullen nemen. Er blijft dan voldoende ruimte over voor voetgangers om elkaar te passeren en er wordt voldaan aan het minimum vereiste van 1,50 meter doorloopruimte;
- Oversteken bij het verkeersbord is geenszins de praktijk;
- Het belang voor de voetganger om een paar meter af te snijden weegt niet op tegen het belang van bezwaarde bij een terras conform het Terrassenbeleid;
- Er wordt voldaan aan de voorwaarden van het Terrassenbeleid om een terras op de brugvleugel te plaatsen;
- Het besluit is onzorgvuldig tot stand gekomen en onvoldoende gemotiveerd;
- Er is verzocht om proceskostenvergoeding.

3. Juridisch kader

Artikel 4:84 Algemene wet bestuursrecht
Het bestuursorgaan handelt overeenkomstig de beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen.

Artikel 3.8 APV
1. Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
(...)

Artikel 3.17 APV Terrassen
1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2. Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a.het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b.het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c.het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

<u>Terrassenbeleid 2011 (laatstelijk herzien 14 oktober 2015)</u>
§ 5.3 maatwerk
'Maatwerk voor individuele gevallen moet in uitzonderlijke situaties mogelijk zijn. Ongeveer 80 tot 85% van de terrassen moet via algemene regels vergund kunnen worden en voor 10 tot 15% is maatwerk wellicht een oplossing. Er is gezocht naar een oplossing om wel een heldere en eenduidige nota te maken, waarbij ook ruimte is voor maatwerk voor die 10 tot 15%. In plaats van heldere regels wordt voor deze categorie een heldere procedure voorgesteld.

Aan de hand van 4 criteria wordt bepaald of er maatwerk moet worden geleverd. De criteria zijn:
Toezicht op het terras vanuit de horecazaak;
Verkeersveiligheid;
Woon- en leefklimaat;
Meest doelmatig gebruik van de openbare ruimte.

De stadsdeelvoorzitter bepaalt uiteindelijk of maatwerk noodzakelijk/rechtvaardig is. De exploitant krijgt een voorwaardelijke vergunning voor een terras met als belangrijkste voorwaarde dat er niet meer dan 3 overtredingen per jaar mogen plaatsvinden. Na 3 overtredingen wordt de voorwaardelijke vergunning voor het terras ingetrokken. Op deze manier wordt maatwerk gekoppeld aan de eigen verantwoordelijkheid van de exploitant.'

[redacted]

Brugvleugels
'De regeling waarbij terrassen op brugvleugels niet zijn toegestaan is nader bekeken. (...) Het uitgangspunt is dat voetgangers geen gebruik hoeven te maken van de rijweg. Terrassen op brugvleugels zijn daarom toegestaan, mits er voldoende doorloopruimte is.'

(...)
Per locatie is gekeken wat de meest geschikte positionering van het terras is, waarbij getoetst wordt aan de volgende voorwaarden:

1. Voldoende doorloopruimte voor voetgangers,
2. Veilige oversteekplaats
3. Er wordt uitgegaan van de bestaande inrichting van de openbare ruimte, waarbij deze inrichting reden kan zijn om het terras (deels) niet recht tegenover de gevel van het horecabedrijf te vergunnen.
4. Er wordt geen terras voor een woonboot vergund.

De terrassen die reeds voor inwerkingtreding van deze beleidswijziging door middel van een maatwerkvergunning zijn vergund, blijven vooralsnog ongewijzigd. Indien een aanvraag wordt ingediend voor (een uitbreiding van) een terras op een brugvleugel zal standaard de maatwerkprocedure worden opgestart, waarbij de aanvraag zowel aan de conceptmaatwerkterrastekening zal worden getoetst alsmede aan de 4 criteria die de maatwerkprocedure voorschrijft. Mocht geen conceptmaatwerkterrastekening voorhanden zijn dan wel de inrichting van de openbare ruimte zijn gewijzigd, dan wordt in plaats daarvan getoetst aan de hierboven vermelde uitgangspunten.

4. Overwegingen

4.1 Inleiding
Op de hoek van de Prinsengracht en de Prinsenstraat is café 'De II Prinsen' gevestigd (Prinsenstraat 27). Dit café had tot de beleidswijziging van 1 april 2011 een vergunning voor een terras op de brugvleugel.

Op 31 augustus 2017 is door de exploitant van café 'De II Prinsen' een aanvraag ingediend om het huidige terras aan de overzijde van de weg uit te breiden op de brugvleugel tot de lijn getrokken vanuit de lantaarnpaal. Bij de aanvraag is een verkeerskundige analyse van Metafact gevoegd. Bij besluit van 12 februari 2018 is de gevraagde uitbreiding van het terras op de brugvleugel geweigerd. U heeft de terrassen van Prinsenstraat 30 (de Vergulde Gaper) en Prinsenstraat 27 (bezwaarde) in samenhang bekeken en besloten dat het terras van Prinsenstraat 27 tot de knik mag worden uitgezet en dat het terras van Prinsenstraat 30 zodanig buigt om de brugleuning dat het terras niet ver op de brugvleugel staat. De drukke voetgangersroute over de brugvleugel ligt – kort gezegd - hieraan ten grondslag. Dit betekent dat bezwaarde niet in aanmerking komt voor een terras op de brugvleugel.

Na de hoorzitting heeft uw vertegenwoordiger per e-mailbericht van 28 mei 2018 nadere stukken ingediend waaronder de inventarisatielijst van terrassen op brugvleugels, de conceptmaatwerktekening en het advies van de gebiedsbeheerder.

Per e-mailbericht van 30 mei 2018 is namens bezwaarde gereageerd op de stukken. Kort gezegd is namens bezwaarde benadrukt dat bij de inventarisatie positief is geoordeeld, dat de behandelend ambtenaar aangeeft dat de doorloopruimte voor voetgangers gegarandeerd is, dat de gebiedsbeheerder de conclusies uit het rapport onderstreept en letterlijk aangeeft dat er geen bezwaar bestaat tegen een terras op de brugvleugel.

Uw vertegenwoordiger heeft per e-mailbericht van 8 juni 2018 gereageerd op hetgeen namens bezwaarde naar voren is gebracht en geantwoord op de vraag van de commissie waarom het bestuur is afgeweken van de conceptmaatwerktekening.

De vraag die voor ligt is of de uitbreiding van het terras terecht en op juiste wijze is geweigerd.

[redacted]

4.2 Terrassenbeleid (versie 14 oktober 2015)
Het Terrassenbeleid schrijft voor dat in geval van een aanvraag voor een terras op een brugvleugel de maatwerkprocedure wordt opgestart, waarbij de aanvraag zowel aan de conceptmaatwerkterrastekening zal worden getoetst alsmede aan de maatwerkprocedure criteria. Er dient getoetst te worden of er toezicht is op het terras, of de verkeersveiligheid niet in geding is, of het woon- en leefklimaat niet door het terras wordt aangetast en of de openbare ruimte op een doelmatige wijze wordt gebruikt als er een terras wordt geplaatst.

Alle brugvleugels tegenover horecazaken zijn geïnventariseerd en beoordeeld. Hier uit is een lijst ontstaan van horecabedrijven die in aanmerking zouden kunnen komen voor een terras op de brugvleugel, of voor uitbreiding van het vergunde terras op de brugvleugel. Prinsenstraat 27 staat op deze lijst als horecabedrijf dat in aanmerking zou kunnen komen voor een terras op de brugvleugel.

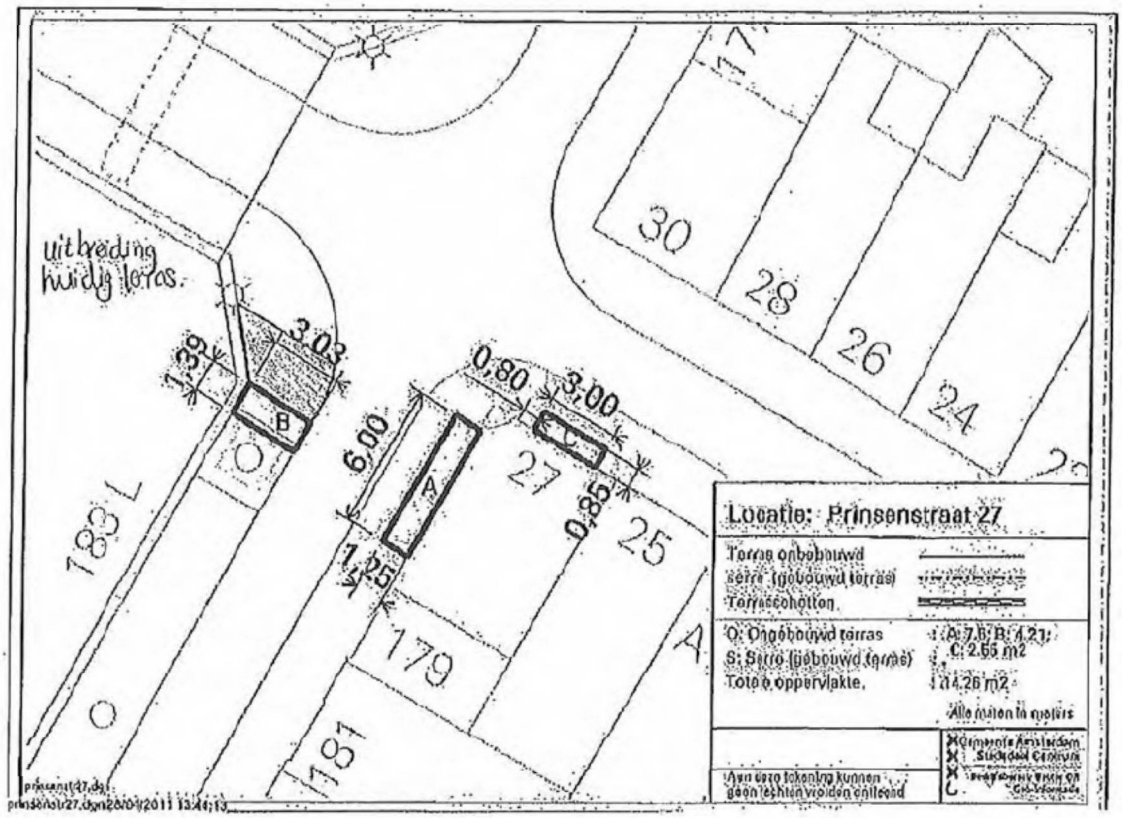
Per locatie is gekeken wat de meest geschikte positionering van het terras is, waarbij getoetst wordt aan de volgende voorwaarden: voldoende doorloopruimte voor voetgangers, veilige oversteekplaats, er wordt uitgegaan van de bestaande inrichting van de openbare ruimte waarbij deze inrichting reden kan zijn om het terras (deels) niet recht tegenover de gevel van het horecabedrijf te vergunnen en er wordt geen terras voor een woonboot vergund. De mogelijkheden zijn in een conceptmaatwerktekening vastgelegd. De conceptmaatwerkterrastekening voor Prinsenstraat 27 is door uw vertegenwoordiger per e-mailbericht van 28 mei 2018 aan de commissie gestuurd en is opgenomen in overweging 4.4 van dit advies.

In het Terrassenbeleid staat dat de afmetingen in deze tekening niet definitief zijn en dat deze bij een aanvraag voor een vergunning, ter plaatse opnieuw worden ingemeten. De lijst en de tekeningen zijn bedoeld als hulpmiddel om tot eenduidige besluitvorming te komen en is leidend bij het beoordelen van terrasaanvragen tot dat de situatie ter plekke wijzigt.

4.3 Weigering
Aan de weigering is kort gezegd ten grondslag gelegd dat de strook tot aan de knik van de brugvleugel vrij dient te blijven om een veilige oversteekplaats te garanderen. Er is sprake van een drukke verkeers- en voetgangersroute zowel richting Prinsengracht als richting Jordaan. Recht oversteken om langs het gevelterras van café 'De II Prinsen' te lopen is niet de meest logische oversteek richting de Prinsengracht.

4.4 Conceptmaatwerkterrastekening
Op verzoek van de commissie heeft uw vertegenwoordiger bij e-mail bericht van 28 mei 2018 het advies van de gebiedsbeheerder en de conceptmaatwerkterrastekening aan het dossier toegevoegd. Het advies van de gebiedsbeheerder is positief onder voorbehoud van goedkeuren van het terras door het Dagelijks bestuur (e-mailbericht gebiedsbeheerder [redacted] van 11 oktober 2017). De commissie constateert dat het terras op de conceptmaatwerktekening is ingetekend tot de lantaarnpaal:

[redacted]



Een terras op de brugvleugel tot aan de lantaarnpaal is tevens wat bezwaarde heeft aangevraagd. Uw vertegenwoordiger heeft in nadere reactie van 8 juni 2018 desgevraagd aangegeven waarom is afgeweken van de conceptmaatwerktekening:

'Gezien het feit dat de voetgangers toch de neiging hebben om zo een kort mogelijke route naar bestemming te nemen, zie blauwe pijl op de tekening Prinsenstraat terrassen [zie bijlage bij dit advies], en de brugvleugel schuin afloopt richting Prinsengracht. Nogmaals: er wordt gekeken naar het meest doelmatige gebruik van de openbare ruimte. Om deze reden is er besloten om de terrassen tot aan de knik van de brug te verlenen, waarin de drukke voetgangersroute richting Prinsengracht en de doorloop tussen de 9-straatjes en de Noordermarkt zwaar in de afweging is meegenomen en afgeweken is van de geïnventariseerde tekening.'

De commissie overweegt dat, gezien het Terrassenbeleid (versie 14 oktober 2015), de in 2015 gemaakte conceptmaatwerktekening als uitgangspunt voor de positionering van het terras geldt. Dat het Terrassenbeleid noemt dat de afmetingen in deze tekening niet definitief zijn en dat deze bij een aanvraag voor een vergunning ter plaatse opnieuw worden ingemeten doet niet af aan het uitgangspunt voor de positionering van het terras dat de conceptmaatwerktekening geeft. De conceptmaatwerktekening is leidend totdat de situatie ter plekke wijzigt, zo staat in het Terrassenbeleid.

Gezien het Terrassenbeleid wordt een aanvraag voor een uitbreiding van een terras op een brugvleugel getoetst aan de conceptmaatwerktekening en de 4 criteria die de maatwerkprocedure voorschrijft (paragraaf 5:13 Terrassenbeleid: toezicht, verkeersveiligheid, woon- en leefklimaat en doelmatig gebruik). Aan de weigering van het terras is ten grondslag gelegd dat een terras tot aan de lantaarnpaal geen doelmatig gebruik van de openbare ruimte is. Voetgangers hebben de neiging om een zo kort mogelijke route naar bestemming te nemen, waarbij is gewezen op de gewenste schuine oversteek zodat voetgangers na het gevelterras hun weg vervolgen langs de Prinsengracht. De drukke

[redacted]

voetgangersroute is benadrukt en er is benoemd dat de brugvleugel schuin afloopt naar de Prinsengracht.

De commissie constateert dat een terras tot aan de lantaarnpaal op het moment van de conceptmaatwerktekening (2015) kennelijk wel binnen een doelmatig gebruik van de openbare ruimte paste. Hierbij neemt de commissie in overweging dat de conceptmaatwerktekening is opgesteld met het Terrassenbeleid in gedachten, rekening houdend met de maatwerkcriteria en in relatie tot alle bekende brugvleugelterrassen
Van dit uitgangspunt is nu afgeweken zonder dat de omstandigheden in de openbare ruimte zijn gewijzigd. De commissie meent dat er ook in 2015 sprake was van een drukke voetgangersroute. Niet is nader onderbouwd dat de voetgangersdrukte op deze locatie sinds 2015 zodanig is toegenomen dat gesproken kan worden van gewijzigde omstandigheden. Een schuine oversteek is gewenst, zo heeft de commissie begrepen. Dit maakt volgens de commissie echter niet dat een directe rechtstreekse oversteek onveilig is vanuit verkeerskundig oogpunt.
Bij het opstellen van de conceptmaatwerktekening is ook de voetgangersloop in acht genomen. Op dat moment bestond ook het gevelterras al, waardoor de logische voetganger loop in relatie tot het gevelterras op dit moment niet anders kan worden uitgelegd dan in 2015. Daarbij gaat het Terrassenbeleid (versie 14 oktober 2015) uit van de verlaging van de stoep als meest logische plek om over te steken en volgt de voetgangersloop 'de lijn van de denkbeeldig doorgetrokken brugleuning'. Gezien de verlaging en de denkbeeldig doorgetrokken brugleuning op de brugvleugel tegenover Prinsenstraat 27 ziet de commissie niet waarom de logische voetganger loop voor het horecabedrijf van bezwaarde anders zou zijn.

4.5 Conclusie
Met de wijziging van het terrasbeleid in 2015 heeft u het mogelijk gemaakt dat op brugvleugels een terras kan worden vergund conform een conceptmaatwerktekening en door middel van de maatwerkprocedure. In dit geval is de conceptmaatwerktekening niet leidend geweest totdat de situatie ter plekke wijzigt, zoals het Terrassenbeleid voorschrijft. De commissie is niet gebleken van gewijzigde omstandigheden ten opzichte van 2015 en acht het afwijken van de conceptmaatwerktekening, die als uitgangspunt geldt voor de positionering van het terras, daarom onvoldoende gemotiveerd. Het besluit kan niet in stand blijven. Aan de behandeling van de (overige) bezwaargronden komt de commissie daarom niet toe.

Zienswijzen
De vraag is thans of u ook de terrasvergunning kan verlenen zoals is aangevraagd. Tegen deze aanvraag zijn drie zienswijzen ingediend. De indieners wijzen erop dat uitbreiding van terrassen strijdig is met het voorbereidingsbesluit om de drukte in de binnenstad tegen te gaan. Verder tast een uitbreiding van het terras de rust en het woongenot in de buurt aan. Tenslotte neemt een terras een deel van de openbare publieke ruimte in beslag waardoor deze niet meer voor iedereen toegankelijk is.

Het voorbereidingsbesluit van 5 oktober 2017 heeft tot doel de diversiteit van het winkel- en voorzieningenaanbod te beschermen. Verdere groei van op toeristen gerichte winkels en voorzieningen, alsmede eetwinkels en mengformules in winkels met een voedselwarenassortiment wordt hiermee tegengegaan. Dit besluit heeft evenwel geen betrekking op horecabedrijven.

Voor wat betreft de aantasting van het woon- en leefklimaat merkt de commissie op dat enige overlast inherent is aan het exploiteren van een horecaonderneming en de daarbij behorende terrassen.
Voor wat betreft de openbare ruimte die een terras in beslag neemt, merkt de commissie op dat u in uw beleid heeft vastgelegd wanneer een horecaonderneming in aanmerking kan komen voor een vergunning op een deel van de openbare weg als terras te mogen gebruiken. In dit beleid heeft u derhalve de andere functies van de openbare ruimte afgewogen tegen het gebruik als terras.

Het terras zoals getekend in de conceptmaatwerktekening is volgens de commissie in overeenstemming met de uitgangspunten van het Terrassenbeleid (versie 14 oktober 2015). Er is voldoende doorloopruimte

[redacted]

(1,50 meter) voor voetgangers, niet is gebleken van een onveilige oversteekplaats, er kan worden uitgegaan van de bestaande inrichting van de openbare ruimte en het terras is niet voor een woonboot gepositioneerd. De gebiedsbeheerder heeft in zijn e-mail bericht van 11 oktober 2017 positief geadviseerd over de uitbreiding van het terras. Op dit moment is de commissie niet gebleken dat de uitbreiding van het terras het woon- en leefklimaat dusdanig negatief zal beïnvloeden dat de uitbreiding om die reden zou moeten worden geweigerd. De vier criteria zoals geformuleerd in §5.13 van het Terrassenbeleid staan de uitbreiding van het terras niet in de weg.
De commissie adviseert u om het terras conform de conceptmaatwerktekening te vergunnen.

5. Advies

Op grond van het vorenstaande adviseert de commissie u:

- het bezwaarschrift gegrond te verklaren;
- en het bestreden besluit in te trekken;
- het terras te vergunnen conform de conceptmaatwerkterrastekening;
- het verzoek om vergoeding van de proceskosten toe te kennen, ter hoogte van het bedrag van €1002,-[1];
- uw beslissing op bezwaar tevens toe te zenden aan de indieners van een zienswijze.

Amsterdam, 4 juli 2018

De bezwaarschriftencommissie,

[redacted], voorzitter

[redacted], secretaris

[redacted]

[1] overeenkomstig het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op (2 x € 501) € 1002,-, waarbij is uit gegaan van verleende rechtsbijstand bij het indienen van het bezwaarschrift en het verschijnen ter hoorzitting in een zaak van gemiddeld gewicht (wegingsfactor 2x1).

- BEIDE TERRASSEN VERLUNNEN TOT DE 'KNIK' →
- ARGUMENTEN;
  - DRUKKE VOETGANGERSROUTE OOK RICHTING PRINSENGRACHT
  - O.A. DOOR ACHTERGELEGEN NOORDERMARKT
  - DUS ANDERE SITUATIE DAN BIJ ANDERE BRUGVLEUGELS

