To: 5.1.2e, 5.1.2e[5.1.2e@oga.amsterdam.nl]; Ginneken, 5.1.2e van[5.1.2e@oga.amsterdam.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e[5.1.2e@oga.amsterdam.nl]
Cc: 5.1.2e, 5.1.2e[5.1.2e@oga.amsterdam.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: Tue 3/12/2013 5:14:56 PM
Subject: RE: Gesprek Boerman/Roos d.d. 12 maart 2013 KJ06
Received: Tue 3/12/2013 5:14:58 PM

5.1.2e,

Volgens mij:

- kunnen wij per deskundigencommissie aansprakelijk stellen. Zijn op zichzelf staande zaken/erfpachtrechten. "toevallig" hebben wij in alle commissies dezelfde deskundige;
- is de commissie een drie-eenheid en kunnen wij alleen de commissie als geheel aansprakelijk stellen;

- natuurlijk kunnen wij niet aanzeggen op basis van concepten. We kunnen niet iets aanzeggen wat nog niet is vastgesteld. CHET-deskundigenrapport is een vaststellingsovereenkomst met het karakter van een bindend advies. Concepten zijn per definitie niet definitief. De gedachte alleen al zou het vereiste van hoor en wederhoor, waar de rechter zeer grote waarde aan hecht, tot een toneelstukje maken…

Laten we het volgende week maar even verder bespreken.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 12 maart 2013 17:13
Aan: Ginneken, 5.1.2e van; 5.1.2e, 5.1.2e; 5.1.2e, 5.1.2e; 5.1.2e
CC: 5.1.2e, 5.1.2e; 5.1.2e, 5.1.2e
Onderwerp: Gesprek Boerman/Roos d.d. 12 maart 2013 KJ06

Dag 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e,

Zojuist was 5.1.2e op bezoek met 5.1.2e 5.1.2e om te praten over de te late rapporten in bouwblok KJ06. Hierbij even een hele korte samenvatting van de belangrijkste punten.

Ter sprake is gekomen:

Ten aanzien van een eventuele gerechtelijke procedure:
- Kunnen wij per deskundigencommissie aansprakelijk stellen? (in totaal zijn er 9 deskundigencommissies aan het werk geweest)
- Kunnen wij per deskundige aansprakelijk stellen (als deskundigen binnen commissie het niet eens worden over schikking of niet?)?
- 5.1.2e zou namelijk wel willen schikken maar denkt dat er deskundigen bij zijn die dit niet willen.

Ten aanzien van het schadebedrag:
- 4 rechten hebben aanbieding gemeente geaccepteerd, die horen niet in de lijst thuis, totale schadebedrag wordt daarmee iets lager (circa 111 duizend euro)
- Is bij berekening van het schadebedrag rekening gehouden met de ingroeiregeling? (OGA: Nee, want die gaat ook half jaar later in, gemeente kan dus een half jaar volle canon niet in rekening brengen)
- In hoeverre heeft OGA zich voldoende ingespannen om de canon toch per begindatum tijdvak bij de erfpachters in rekening te kunnen brengen? Waarom niet aangezegd op basis van conceptrapporten, die volgens 5.1.2e wel allemaal op tijd waren? (Standpunt OGA: op basis van een concept dat nog niet definitief is, kunnen we de canon niet aanzeggen. 5.1.2e 5.1.2e vroeg nog waar dit stond in de AB's; dat staat er niet in)

Ten aanzien van ons voorstel:

- 5.1.2e zou akkoord gaan met 50% van het schadebedrag (dat dus iets lager is vanwege de 4 erfpachtrechten die er nog uit vallen). Dan wordt er sowieso niet geprocedeerd, kosten overige deskundigen die niet akkoord gaan met schikking neemt hij dan voor zijn rekening.
- Afgesproken om **uiterlijk woensdag 20 maart** te reageren op dit tegenvoorstel.

Graag voor die tijd even kort overleg, ik probeer een gaatje te vinden.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e 5.1.2e
Juridisch beleidsmedewerker
Bureau Erfpacht
Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam

Bezoekadres Weesperplein 8, 1018 XA
Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam
Telefoon (5.1.2e) 5.1.2e
Fax (5.1.2e) 5.1.2e
Email 5.1.2e@oga.amsterdam.nl
Internet www.amsterdam.nl/erfpacht