Gemeente Amsterdam

Bezoekadres :
Stadsdeel Nieuw-West
Osdorpplein 946
1068 TD Amsterdam
Postbus 2003
1000 CA Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres Postbus 2003, 1000 CA Amsterdam

Per e-mail naa[redacted] obvia.nl

De hee[redacted]
Obvia Advocatuur
Anna van Renesseplein 8
1911 KN Uitgeest

Datum 17 augustus 2026
Ons kenmerk Z2026-036371
Uw kenmerk
Behandeld door [redacted] afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving
[redacted] @amsterdam.nl
Onderwerp **Besluit opleggen last onder dwangsom – Dark Session 22 augustus 2026**

Geachte[redacted]

Op 23 mei 2026 ontving ik een verzoek om handhavend op te treden tegen de aangekondigde activiteiten aan de de Rhôneweg 12 -14 (Rhône Events & Congrescentrum) in Amsterdam. Het verzoek heeft betrekking op een aangekondigd dancefeest bij H7 Warehouse en Rhône Events op 22 augustus 2026 (Dark Session). Voor dit evenement is geen evenementenvergunning verleend als bedoeld in artikel 2.40 lid 1 van de Algemene Plaatselijke Verordening 2008 van de Gemeente Amsterdam (hierna: APV).

Op vrijdag 7 augustus is aan u kenbaar gemaakt dat een evenementenvergunning noodzakelijk is. U heeft op 11 augustus via uw gemachtigde laten weten dat u geen aanvraag zal doen omdat u zich op het standpunt stelt dat dit evenement onder de normale bedrijfsvoering valt.

Rhone Events & Congrescentrum is een zalenverhuurcentrum. Het houden van evenementen met versterkte dansmuziek in de openbare lucht valt niet onder uw reguliere bedrijfsvoering in het kader van de aan u verleende exploitatievergunning voor een horecabedrijf als bedoeld in artikel 3.8 APV. Dat betekent dat voor het evenement, voor zover zich dit afspeelt op (de onoverdekte binnenplaats van het congrescentrum aan) de Rhôneweg 12-14, een evenementenvergunning noodzakelijk is. Dit heb ik reeds eerder besloten op 4 augustus 2025 ten aanzien van een vergelijkbare evenementenreeks (Intercell), in mijn beslissing op bezwaar tegen het verlenen van een evenementenvergunning voor deze evenementenreekts (met kenmerk JB.25.000130.001 – 002).

Omdat er geen aanvraag om een evenementenvergunning is ingediend terwijl voor het evenement weldegelijk een evenementenvergunning benodigd is leg ik aan u een last onder dwangsom op.

Wat is ons besluit
Ik besluit preventief op te treden tegen de hierboven genoemde overtreding van het houden van een evenement op 22 augustus zonder evenementenvergunning. Wij zien u als overtreder omdat u exploitant ben van de onderneming Rhône Events & Congrescentrum aan de Rhôneweg 12 -14 , waar het evenement gaat plaatsvinden.

Ik leg aan u 5.1, 2, e per direct de last opgelegd om artikel 2.40 lid 1 van de Algemene Plaatselijke Verordening 2008 van de Gemeente Amsterdam niet te overtreden. Dit kunt u doen door geen festiviteit op de locatie Rhôneweg 12 -14 in Amsterdam te laten plaatsvinden zonder dat de hiervoor benodigde evenementenvergunning is verleend.

Wat gebeurt er als u het besluit (de last) niet uitvoert
U moet op tijd en volledig deze last uitvoeren. Anders moet u een dwangsom betalen van € 50.000,00.

Betalen van een dwangsom betekent niet dat de illegale situatie mag blijven bestaan. Wij mogen u opnieuw een last onder dwangsom opleggen. Wij mogen dan ook een hogere dwangsom opleggen. Ook kunnen wij besluiten bestuursdwang te gebruiken. Dan maken wij een einde aan de overtreding. De kosten daarvan moet u dan betalen.

Waarop is de hoogte van de dwangsom gebaseerd
De hoogte van de dwangsom baseer ik op onze handhavingsstrategie evenementen waarbij het zonder vergunning laten plaatsvinden van een evenement met een bestuurlijke boete van € 100.000 of het opleggen van een last onder bestuursdwang kan worden tegengegaan. In dit geval, gezien het evenement (voor zover dit plaatsvindt bij H7 Warehouse aan de Humberweg 7 in Amsterdam) deels kan worden gehouden zonder evenementenvergunning (op basis van artikel 2.47 lid 2 onder d APV) vind ik het evenredig om een dwangsom van € 50.000,00 op te leggen.

Wat gebeurt er als u de dwangsom niet betaalt
U moet een dwangsom betalen, anders vorderen wij de dwangsom in. Dat betekent dat wij het bedrag alsnog bij u innen. Daar schakelen we een incassobureau voor in als dat nodig is. Alle extra kosten brengen wij ook bij u in rekening.

Uw zienswijze (reactie)
Wij vroegen u om binnen 48 uur een zienswijze te geven op ons voornemen over een last onder dwangsom. U gaf, kort weergegeven, het volgende aan. U bent van mening dat er door mij, onaangekondigd, met een andere blik naar de vergunningplicht van dergelijke evenementen wordt gekeken. Daarnaast bent u van mening dat het gegeven dat u een vergunning moet aanvragen, niet aan u kan worden tegengeworpen.

Uw zienswijze treft geen doel. Hieronder leg ik uit waarom.

Dat evenementen op de binnenplaats van Rhone Events en Congrescentrum vergunningplichtig zijn op basis van artikel 2.40 lid 1 APV is eerder uitvoerig aan de orde geweest. Ik verwijs naar de beslissing op bezwaar tegen het verlenen van een evenementenvergunning voor een reeks van evenementen onder de naam Intercell (waarnaar ik eerder in dit besluit reeds heb verwezen) en het aan die beslissing ten grondslag liggende advies van de bezwaarschriftencommissie van 17 juli 2025 (JB 25.006833.001 en 002) alsmede de beslissing op bezwaar van 4 augustus 2025 in JB.25.000130.001-002. U bent hiervan op de hoogte.

Dat onlangs in een besluit op een handhavingsverzoek van een omwonende in eerste instantie het standpunt is ingenomen dat het verzoek zag op een feest dat binnen de reikwijdte van de reguliere exploitatievergunning van Rhone Events & Congrescentrum zou kunnen worden georganiseerd, is geen omstandigheid waaraan u enig recht kunt ontlenen.

U was immers niet direct op de hoogte gesteld van dat besluit. U heeft mij daarnaast ook nooit op de hoogte gesteld van hetgeen u wilt organiseren op 22 augustus a.s.. Als gevolg daarvan was de informatie waarop de beslissing op het handhavingsverzoek is gebaseerd bij nader inzien niet toereikend. Op het moment dat bleek van een foutieve afweging van de behandelend ambtenaar en onvoldoende beschikbare informatie over het evenement in die zaak, is contact met u opgenomen. Dit is geweest op 7 augustus j.l.. Daarbij is direct aan u medegedeeld dat u alsnog een aanvraag moet doen en mij de benodigde informatie moet verschaffen. Tegelijkertijd met die mededeling bent u op de hoogte gekomen van het foutieve besluit op het handhavingsverzoek, alsmede dat dit besluit zou worden ingetrokken. Aan u is dus alsnog de gelegenheid gegeven een vergunning aan te vragen en met u is ook direct nadat u heeft bericht die aanvraag niet te zullen doen, het voornemen gedeeld zo nodig handhavend te zullen optreden (de brief van 12 augustus met kenmerk Z2026-035909).

Bovenstaande feiten maakt ook dat het tweede punt uit uw zienswijze geen doel treft. U had, mede vanwege de beslissing op bezwaar tegen de evenementenvergunning voor Intercell van 4 augustus 2026, moeten weten dat een evenementenvergunning noodzakelijk was voor het evenement 'Dark Session' op 22 augustus 2026. Deze vergunningplicht volgt logischerwijs uit artikel 2.40 lid 1 APV. Van het ontbreken van een bestaande, tijdig kenbare vergunningplicht, zoals u in uw zienswijze stelt, is wat mij betreft geen sprake.

Tot slot wijs ik, ten overvloede, erop dat eenieder die een evenement wil organiseren, of anderszins mogelijk wil maken, zelf de verantwoordelijkheid heeft om in kaart te brengen welke vergunningplichten er gelden. Het is niet mijn taak als bevoegd gezag om u hier vooraf uit eigen beweging voor te waarschuwen.

Bovenstaande zaken maken dat uw zienswijze niet leidt tot het afzien van het opleggen van deze last onder dwangsom.

Wat zijn onze bevoegdheden om handhavend op te treden?
Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam mag met een last onder bestuursdwang optreden tegen overtredingen. Dit staat in artikel 125 Gemeentewet. Wij mogen een last onder dwangsom opleggen in plaats van een last onder bestuursdwang. Dit staat in artikel 5:32, lid 1, van de Algemene wet bestuursrecht.

We mogen een last onder dwangsom preventief opleggen zodra het gevaar voor de overtreding klaarblijkelijk dreigt. Dat staat in artikel 5:7 van de Algemene wet bestuursrecht.

Vragen of meer informatie
Misschien hebt u nog vragen, of wilt u meer informatie. Neem dan contact op met de in het briefhoofd vermelde medewerker.

Hoogachtend,
de Burgemeester van Amsterdam,
namens deze,

5.1, 2, e

Jurist Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Nieuw-West

Bezwaarprocedure
Belanghebbenden kunnen op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na de datum van deze brief gemotiveerd bezwaar maken tegen dit besluit.

Een bezwaarschrift moet worden ondertekend en minstens bevatten: uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt, de gronden van uw bezwaar en het kenmerk nummer van dit besluit. Wilt u ook uw telefoonnummer vermelden en een kopie van dit besluit mee zenden.

U stuurt uw bezwaarschrift naar:
de burgemeester van Amsterdam,
Directie Juridische zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam.

U kunt ook online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/jb

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.
In spoedgevallen kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd - maar alleen als u daarnaast ook al een bezwaarprocedure heeft lopen - bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal worden ingediend. Dat kan via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor dient u wel te beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden.