Gemeente Amsterdam
Centrum

STAF (WEEKSTART) CENTRUM

VOOR AANMAKEN ZAAKDOSSIER IN ANDREAS

Zaaknaam	Universiteitskwartier
Rubricering	☒ Actief openbaar ☐ Kabinet*
Portefeuille	Ruimtelijke Ontwikkeling
Secundaire portefeuille	Ruimtelijke ordening
Staf Bestuurder	☒ Staf Centrum Gebied Oost ☐ Staf Centrum Gebied West ☐ Staf Centrum Stadsdeelbrede Onderwerpen

VOOR VOORDRACHT (FLAP)

Vergaderdatum (jjjj-mm-dd)	2020-06-15
Onderwerp	Universiteitskwartier – vervolg participatie
Gevraagde beslispunten	1. Kennis te nemen van de stand van zaken van de participatie in relatie tot de planvorming voor het Universiteitskwartier; 2. In te stemmen met de opzet van de aankomende online participatiebijeenkomst d.d. 22 juni; 3. Bespreken van de positie van de belangen van de buurt ten opzichte van de monumentale, stedenbouwkundige en UvA-belangen 4. Kennis te nemen van de stand van zaken van de beantwoording van de brandbrief van VOL-BG d.d.25 mei 2020
Onderbouwing beslispunten	**Ad 1. Kennis te nemen van de stand van zaken van de participatie in relatie tot de planvorming voor het Universiteitskwartier;** Sinds juni 2019 heeft er een intensief participatietraject plaatsgehad met meerdere meetups en themabijeenkomsten (totaal 13). De stakeholders hebben we in februari voor het laatst gesproken met de mededelingen dat we terug zouden komen met het concept-SMP tegen de zomer. Alle uitwerkingen van de gebouwen zoals ook behandeld door Rijksdienst, SIRK en MenA zijn getoond aan de buurt en van feedback voorzien. De afgelopen 4 maanden hebben besprekingen en adviseringen plaatsgevonden met en door R&D, SIRK, MenA en de Rijksdienst: uitkomst is in grote lijn dat een nadere onderbouwingen noodzakelijk is op gebieds- en gebouwniveau om de ingrepen te kunnen valideren. Het is een complex krachtenveld waarbij we als gemeente nu nog niet 1 lijn

kunnen uitdragen. Het is nu zaak de buurt in dit krachtenveld niet te vergeten. Ondertussen zijn er een brandbrieven door de bewonersvereniging VOL-BG gestuurd: richting UvA een brief met moreel apel om de huidige plannen voor BG3 en BG5 aan te passen, en een brief richting B&W, DB en adviescommissie met de strekking dat de participatie dreigt te mislukken omdat men geen veranderingen in de plannen ziet.

22 juni staat een updatebijeenkomst aan de buurt geagendeerd om de stand van zaken van de uitwerking van de plannen te bespreken en reactie van de buurt daarop op te halen. Deze bijeenkomst was al in voorbereiding maar de brandbrief maakt het nog urgenter. De buurt wil weten in welke mate hun belangen een plek hebben in de integrale afweging. De belangen en inzet van de buurt komen neer op:

- menging studenten en bewoners is in principe OK, scheiding in 2 pleinen hoeft niet;
- het gaat om overzicht, veiligheid;
- geen openbare ruimte laten afzonderen of toe-eigenen door de UvA, want risico op 's avonds afsluiten;
- Ruimte tussen BG3 en BG5 juist gebruiken voor bebouwing want iedereen vindt dit een slechte verloren ruimte;
- behoud bestaande paviljoen van Bosch is geen halszaak, er kan best een ander gebouw komen, als het maar niet veel het plein opkomt;
- zelfs meer volume op de locatie van het paviljoen is mogelijk als elders, met name tussen vleugels van BG5 ruimte wordt gevonden;
- VOL-BG wil geen verdere verdichting en verdeling van de buitenruimte, en is van mening dat er na het overkappen van het binnenhof van de nieuwe UB ergens in het plan buitenruimte moet worden teruggegeven, richt zich hierbij op BG5.

Bovenstaande punten zijn gecheckt met VOL-BG in een aparte update in mei jl.

BG3
De feedback van de buurt op de plannen heeft voor BG3 geleid tot kleine aanpassingen van het meest vergaande scenario met een poortgebouw op het plein (o.a iets verder van de woningen af, aangepaste vorm van het volume). De inzet van R&D in de afweging over de invulling van het gebied is wezenlijk groter dan de wens van de buurt. Het concept van dit R&D scenario is in tact gebleven en zo ook aan de SIRK, RCE en MenA voorgelegd. De adviezen wijzen op een benodigde nadere historische onderbouwing, bevestigen de stedenbouwkundige kansen en onderstrepen de rijksmonumentale waarde van het paviljoen. Bij het toepassen van een poort worden vragen gesteld, en de precieze inpassing en verschijningsvorm van het volume moeten nog nader worden uitgewerkt. De vertreksituatie met de buurt is nu dat er geen draagvlak is voor een bouwplan op een andere plek dan het huidige paviljoen: men wil een groot open plein houden met overzicht en geen groot gebouw 'voor de neus'.

BG5
De feedback van de buurt op de plannen heeft voor BG5 niet geleid tot een aanpassing van de plannen. De buurt ziet hier buitenruimte gecreëerd door, als de bestaande bouw tussen de vleugels wordt afgebroken, deze niet volledig terug te laten bouwen. De buurt is daarom tegen het huidige bouwplan, wat geen significante buitenruimte met verblijfskwaliteit 'teruggeeft' aan de stad. De buurt maakt zich in het verlengde hiervan ook zorgen om de drukte en het kruisende voetganger-fietsverkeer tussen de nieuwe UB en het onderwijsgebouw BG5, wat er volgens de buurt toe leidt dat door het ontbreken van ruimte om even te blijven staan, hier onveilige situaties gaan ontstaan en men gedwongen is uit te wijken naar de zelfbeheertuinen daarnaast.

Ad 2. In te stemmen met de opzet van de aankomende online participatiebijeenkomst d.d. 22 juni;

De insteek van de participatie in deze fase is de relatie met de buurt te onderhouden middels een update-avond en verdiepingssessies over deelonderwerpen, allereerst met de uitwerking van BG3/Binnengasthuisplein en BG5.
De updateavond staat geagendeerd op 22 juni. Online, met presentatie vanuit een studio door Inbo, projectteam, UvA en West8.
Opzet van de avond is een focus op de gebouwen BG3 en BG5, met een weergave van het krachtenveld en verschillende belangen daarbij (monumentaal, stedenbouw, uva, buurt). Vertrekpunt van de presentatie is dat wat laatst getoond is: het Bg3-gebouw-met-poort op het plein, en Bg5 met collegezaalblok. Bevestigd wordt op de avond dat deze uitwerkingsvarianten nog steeds op tafel ligt, maar dat hier nog geen consensus over is. De strekking van de adviezen en wensen wordt gedeeld. Onderstreept wordt dat de wensen en belangen van de bewoners hier integraal onderdeel van uitmaken.
Door middel van abstracte beelden worden de verschillende uitwerkingsscenario's uitgebeeld. Op basis hiervan doet Inbo op eigen titel een poging/voorstel voor een gezamenlijke denkrichting, een compromis. De uitkomst van deze bespreking wordt meegegeven aan het stadsbestuur om te betrekken bij de integrale afweging van belangen.

Ad 3. Bespreken van de positie van de belangen van de buurt ten opzichte van de monumentale, stedenbouwkundige en UvA-belangen

Relevant in deze fase van het project is een intern gedeeld beeld van de positie van de belangen van de buurt in het hele krachtenveld. Het streven van de buurt komt qua uitkomst overeen met MenA (niet slopen Bosch als voorkeur, en Bg5 ruimte creëren) maar met hele andere achterliggende belangen. Het is voor het projectteam relevant te weten waar het DB de belangen van de buurt positioneert en in welke mate (en waar) het DB een inhoudelijk effect wil zien van de participatie. In deze fase is transparantie daarover richting de buurt essentieel. Er is zeker niet niks bereikt, zoals de buurt stelt, maar op de grote onderwerpen is de invloed van de buurt nog niet terug te zien. Inzet van dit agendapunt is het gezamenlijk duiden van wat de buurt hierbij mag verwachten en hier een bewuste keuze in te maken.

Eerder is door [redacted] aan de UvA gevraagd om op te schrijven waar en hoe de UvA de opbrengsten van de participatie tot nu toe en belangen van de buurt in de plannen heeft verwerkt. Ook is gevraagd aan te geven wat hierbij nog onderwerp van gesprek kan zijn en wat no-go's zijn. Deze memo hebben we helaas nog niet ontvangen en wordt apart nagezonden.

Ad 4. Kennis te nemen van de stand van zaken van de beantwoording van de brandbrief van VOL-BG d.d.25 mei 2020

De brandbrief staat voor de gemeenteraad van 10/11 juni TKN geagendeerd en de wijze van afdoening zal dan door de raadsgriffie worden bepaald. Aannemelijk is dat dit in handen van het college wordt gesteld. De conceptbeantwoording zal worden voorgelegd aan het DB alvorens ter ondertekening door te worden gestuurd naar het college. Bij het opstellen van de beantwoording zal bij het DB worden nagegaan of er in de adviescommissie nadere vragen of opmerkingen zijn die in beantwoording meegenomen moeten worden. De uitkomsten van deze stafbespreking en het bilaterale overleg met de UvA over dit onderwerp bepalen de inhoudelijke strekking van de beantwoording.
De beantwoording zal worden gestuurd ná de update-bijeenkomst van 22 juni.

Bevoegdheidsgrondslag

Adviesaanvraag aan de bestuurscommissie.
Op grond van artikel 12 lid 2 van de verordening op het lokaal bestuur betrekt het college van B&W de dagelijks besturen bij het inrichten van de openbare ruimte, groen en parken

	binnen stedelijke beleidskaders. Het college van B&W legt het advies samen met het voorstel aan de gemeenteraad of het college van B&W voor. Het college kan de bestuurscommissie een termijn stellen waarbinnen het advies moet worden uitgebracht.
Volgende processtappen	• 15 juni belafspraak [redacted] • 22 juni online updatebijeenkomst stakeholders Universiteitskwartier • 23 juni optie op bestuurlijk overleg DB-UvA CvB als vervanging voor afgezegd BO 9 juni • 2 juli Bestuurlijk Overleg UvA CvB en DB met wethouders [redacted] • 2 september Bestuurlijk Overleg
Advies en afstemming	• niet van toepassing
Documenten (bijlagen)	Bijlagen: 1. 20200525 Brandbrief buurt 2. 20200611 Opzet INBO presentatie participatieavond 22 juni 3. PM Memo UvA participatie
Behandelend ambtenaar en contactgegevens	• [redacted]

GOEDKEURING / AANBIEDEN VOOR AGENDERING

Verzoek:	Graag laten goedkeuren door: [redacted]