Gemeente Amsterdam

DIV nummer: ZOOV18-761-uit-18-184
Datum effectuering: 27-03-2018

Bevel tot sluiting
Publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

De publiek toegankelijke inrichting [redacted] wordt onmiddellijk gesloten voor onbepaalde tijd, ingaande op de bovengenoemde datum van effectuering van dit besluit.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de openbare orde strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en duurzaam te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting

Naar aanleiding van een melding dat er een handgranaat zou hebben gelegen ter hoogte van de [redacted] heeft de Eenheid Amsterdam van de Nationale Politie op 22 maart 2018 een onderzoek ingesteld. Uit de rapportage van 23 maart 2018 blijkt de handgranaat in de nacht van 21 op 22 maart 2018 omstreeks 02:53 uur is neergelegd voor de deur van [redacted] Een medewerker van de reinigingsdienst van de gemeente bleek de handgranaat mee naar huis te hebben genomen. De Explosieve Opruimingsdienst (EOD) heeft de handgranaat onderzocht en geconcludeerd dat het om een echte handgranaat ging. De EOD heeft de handgranaat uiteindelijk onschadelijk gemaakt.

Het is de tweede keer in korte tijd dat er bij [redacted] een dergelijke ernstige schending van de openbare orde plaatsvindt. Op 19 januari 2018 werd er ook voor de deur van de horeca-inrichting een handgranaat aangetroffen. De inrichting is toen per direct gesloten.

Op 8 februari 2018 is door de burgemeester besloten om de sluiting per ingang van 16 februari 2018 op te heffen. Tussen de heropening op 16 februari en de vondst van de tweede handgranaat op 22 maart, zat dus een periode van ruim een maand.

Overwegingen

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), kan een inrichting worden gesloten als zich feiten of omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van het gebouw, de inrichting of de ruimte ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde.

Overwegende dat:
- de handgranaat voor de inrichting is aangetroffen;

- er sprake is van een relatie met de inrichting: de handgranaat is pal voor de deur aangetroffen;
- de handgranaat de veiligheid van bewoners en voorbijgangers ernstig in gevaar heeft gebracht en de openbare orde in ernstige mate heeft aangetast;
- het de tweede keer is in korte tijd is dat er voor de deur van de inrichting een handgranaat is aangetroffen;
- een dergelijk incident veel impact heeft op de omgeving (omwonenden, voorbijgangers en naastgelegen ondernemers);
- de handgranaat enkele uren voor de inrichting heeft gelegen;
- het aantreffen van de handgranaat, waarbij de motieven niet duidelijk zijn, een verhoogd risico met zich brengt dat zich in of bij deze publiek toegankelijke inrichting weer ernstige openbare ordeverstoringen plaatsvinden en dat het risico op herhaling van ernstige openbare orde verstoringen derhalve niet is uit te sluiten;

Op grond van de bovenstaande feiten levert het geopend blijven van deze inrichting naar mijn oordeel een ernstig gevaar voor de openbare orde.

Op grond van het Sluiting- en heropeningbeleid[1] is het mijn beleid om bij dit soort ernstige incidenten in een publiek toegankelijke inrichting deze inrichting voor onbepaalde tijd te sluiten. Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, dient met spoed te worden opgetreden en daardoor kan er geen begunstigingstermijn worden gegeven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

Zienswijze

De belanghebbenden, [redacted], zijn op 23 maart 2018 in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven over het voornemen om tot sluiting over te gaan. Ze stellen voor om vrijwillig twee weken dicht te gaan. De belanghebbenden geven daarnaast aan slachtoffers te zijn van deze situatie en voelen zich door de overheid in de steek gelaten. Ze hebben ook wederom geen idee wat het motief is. Ze willen graag samenwerken met politie en gemeente om dit probleem te stoppen.

De zienswijze van [redacted] doet niet af aan de vrees dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. De sluiting ziet op het onmiddellijk duurzame herstel van de openbare orde en gezien het vorenstaande weegt dit zwaarder dan de belangen van de belanghebbende. Gezien de impact van de openbare orde verstoring kan niet volstaan worden met een vrijwillige sluiting voor de duur van twee weken.

Conclusie

Gelet op bovenstaande is de conclusie dat hier sprake is van een publiek toegankelijke inrichting waar sprake is van een ernstige aantasting van de openbare orde. Door de aanwezigheid van een handgranaat is het woon- en leefklimaat ernstig aangetast en de openbare orde ernstig verstoort.

In dit geval dient naar mijn oordeel met spoed te worden opgetreden op grond artikel 2.10, eerste lid, e van de Algemene Plaatselijke Verordening.

De bestuursdwang dient te worden uitgeoefend door middel van sluiting van de publiek toegankelijke inrichting voor onbepaalde tijd.

---

[1] met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 van de APV (thans 2.10 APV), zoals gepubliceerd op 4 mei 2005, Gemeenteblad nr 223, afd. 3A, nr 96.

Bevel

De burgemeester beveelt op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening de onmiddellijke sluiting van [redacted] te Amsterdam voor onbepaalde tijd, ingaande op bovengenoemde datum van effectuering van dit besluit.

Dit pand [redacted] en [redacted]

Op grond van artikel 5:31 Awb wordt de sluiting geëffectueerd door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

De burgemeester kan het bevel tot sluiting eventueel weer intrekken indien naar zijn oordeel de sluiting niet langer is vereist in verband met de openbare orde.

Amsterdam,

Waarnemend burgemeester van Amsterdam,

J.J. van Aartsen

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende binnen zes weken nadat dit besluit bekend is gemaakt, bezwaar maken door het indienen van een bezwaarschrift. Het bezwaarschrift dient gericht te worden aan de burgemeester van Amsterdam, Directie Juridische Zaken, postbus 202, 1000 AE Amsterdam. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. In spoedgevallen kan hangende de bezwaarschriftenprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal worden gevraagd. Dat kan via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). De precieze voorwaarden staan op genoemde site. Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden.

Meer informatie met betrekking tot het sluitingenbeleid kunt u terugvinden op www.amsterdam.nl/sluitingen.