Aan: Gemeente Amsterdam
Via: Woo-webformulier

Datum: 19 juli 2026

Betreff: Woo-verzoek – handhaving patio Westerstraat [redacted] communicatie met derden, interne besluitvorming en dossierbehandeling

Geachte heer/mevrouw,

Op grond van de Wet open overheid (Woo) verzoek ik u hierbij om openbaarmaking van alle documenten, correspondentie, interne notities en overige informatie die betrekking hebben op de handhavingssituatie bij Westerstraat [redacted] te Amsterdam. Dit Woo-verzoek ziet specifiek op de patio-situatie (zie de correspondentie en tekeningen in de bijlage), de behandeling van mijn handhavingsverzoeken, de communicatie met derden, interne besluitvorming en de voortgang van de beroepsprocedure bij de rechtbank Amsterdam.

Spoedeisend belang
Dit Woo-verzoek is spoedeisend, omdat:

- de rechtbank Amsterdam wacht op informatie van de gemeente (zie bijlage);
- mijn gegevens als derde-belanghebbende nog steeds niet zijn verstrekt aan de rechtbank;
- de patio-situatie al sinds 2024 bij de gemeente bekend is;
- de gemeente tot op heden geen besluit heeft genomen over dit onderdeel van mijn handhavingsverzoek;
- de toezichthouder deze week beschikbaar is voor inspectie.

1. Patio-situatie (gemeenschappelijke ruimte [redacted]
Dit betreft de op de tekening in de bijlage rood aangegeven patio (licht-luchtkolom). Deze patio betreft een gemeenschappelijke licht-luchtkolom zoals vastgelegd in de splitsingsakte en tekeningen van het pand.
Ik verzoek om alle documenten, e-mails, interne notities, foto's, rapportages, beoordelingen, adviezen, besluiten, tekeningen en overige informatie die betrekking hebben op:

- mijn handhavingsverzoeken patio van 2024 en 2026;
- de beoordeling van de patio door toezichthouder [redacted], inclusief interne communicatie over planning, voorbereiding, toegang en wijze van inspectie;
- interne communicatie tussen toezichthouders, juristen en andere medewerkers over de patio-overtreding;
- interne communicatie over de vraag of de patio-overkapping vergund is of niet;
- interne communicatie over de vraag of de patio-situatie onderdeel uitmaakt van de last onder dwangsom van 25 juni 2026 (uw kenmerk Z2024-025598 en Z2026-023908);
- interne discussies, overwegingen of besluiten over het al dan niet handhaven in de patio;
- interne communicatie over de vraag waarom het patio-onderdeel van mijn handhavingsverzoek niet is beoordeeld, ondanks dat dit onderdeel expliciet is ingediend.

2. Communicatie tussen gemeente en derden over uitbreidingsmogelijkheden 5.1, 2, e
Ik verzoek om alle documenten, e-mails, interne notities, adviezen, gespreksverslagen en overige informatie die betrekking hebben op:

- communicatie tussen de gemeente Amsterdam en de heer 5.1, 2, e (eigenaar van Westerstraat 5.1, 2, e , de heer 5.1, 2, e (gemachtigde van 5.1, 2, e 5.1, 2, e eigenaresse van Westerstraat 5.1, 2, e of andere derden over uitbreidingsmogeliikheden van 5.1, 2, e ;
- de door de heer 5.1, 2, e gestelde "e-mails van de gemeente" waarover hij tijdens de VvE-vergadering op 26 mei 2026 stelde te beschikken en waarin zou zijn aangegeven dat uitbreiding van 5.1, "geen schijn van kans" heeft. Deze e-mails zijn nooit aan de VvE of mij verstrekt;
- interne communicatie waarin deze uitbreidingsmogelijkheden zijn besproken;
- documenten waarin een oordeel wordt gegeven over uitbreidingsmogelijkheden van 5.1, 2, e

3. Communicatie over de stelling dat uitbreiding van 5.1, 2, e **in 2024 wél mogelijk zou zijn geweest**
De heer 5.1, 2, e en de heer 5.1, 2, e stelden tijdens de voornoemde VvE-vergadering dat een uitbouw in de patio door 5.1, 2, e in 2024 wél mogelijk zou zijn geweest en dat de gemeente vervolgens zou hebben aangegeven dat dit nu niet meer mogelijk zou zijn,
Ik verzoek om alle documenten waarin:

- deze stelling wordt besproken, bevestigd of ontkend;
- wordt aangegeven dat deze informatie afkomstig zou zijn van de gemeente;
- interne communicatie waarin deze stelling wordt beoordeeld of gecorrigeerd.

4. Correspondentie over het doorgeven van mijn gegevens aan de rechtbank Amsterdam
Ik verzoek om alle documenten, interne notities, e-mails en overige informatie die betrekking hebben op:

- het verzoek van de rechtbank Amsterdam van 27 mei 2026 om gegevens van derde-belanghebbenden;
- interne communicatie over het al dan niet doorgeven van mijn gegevens;
- interne communicatie waarin wordt besproken waarom deze gegevens bijna twee maanden niet zijn verstrekt, zoals bevestigd in de e-mail van de heer 5.1, 2, e van 13 juli 2026;
- interne communicatie waarin wordt besproken dat deze vertraging gevolgen heeft voor de beroepsprocedure;
- interne besluitvorming over het doorgeven van mijn gegevens.

5. Interne communicatie over mijn handhavingsverzoeken en de behandeling daarvan
Ik verzoek om alle documenten, interne notities, e-mails, gespreksverslagen en overige informatie die betrekking hebben op:

- de behandeling van mijn handhavingsverzoeken van 2024 en 2026;
- interne discussies over de reikwijdte van mijn verzoeken;
- interne communicatie over de vraag welke onderdelen wel en niet zijn beoordeeld;
- interne communicatie over de vraag waarom geen besluit is genomen over de patio;

- interne communicatie over de vraag waarom de patio niet is opgenomen in de last onder dwangsom;
- interne communicatie waarin wordt besproken dat de heer 5.1, 2, e mij heeft geadviseerd een Woo-verzoek in te dienen voor informatie die normaliter binnen VTH Stadsdelen beschikbaar is. Dit advies is opmerkelijk, omdat deze informatie volgens VTH-procedures regulier beschikbaar behoort te zijn.

6. Documenten over de beoordeling van de aanbouw achterzijde 5.1, 2, e

Deze aanbouw is zonder vergunning van de gemeente en zonder unanieme toestemming van alle eigenaren bevestigd aan gemeenschappelijke delen van het pand. De gemeente heeft deze situatie inmiddels als illegaal beoordeeld en heeft op 25 juni 2026 besloten de overtreder een last onder dwangsom op te leggen om de overtreding te laten beëindigen (uw kenmerk Z2024-025598).

Ik verzoek om alle documenten die betrekking hebben op:

- de last onder dwangsom van 25 juni 2026;
- interne communicatie over de reikwijdte van deze last;
- interne communicatie over de vraag waarom de patio niet in dit besluit is opgenomen;
- interne communicatie over de vraag of de aanbouw aan de achterzijde van 5.1, 2, e vergund is;
- interne communicatie over de vraag of deze aanbouw is bevestigd aan gemeenschappelijke delen van het pand;
- interne communicatie over de juridische status van deze aanbouw in relatie tot de splitsingsakte.

7. Overige relevante documenten

Inclusief maar niet beperkt tot:

- interne e-mails,
- interne chatberichten,
- interne memo’s,
- interne adviezen,
- gespreksverslagen,
- agenda-notities,
- interne besluitvorming.

Verzoek om digitale verstrekking

Ik verzoek u de gevraagde documenten digitaal te verstrekken via e-mail.

Verzoek om inventarislijst

Indien bepaalde documenten (gedeeltelijk) worden geweigerd, verzoek ik om een inventarislijst conform de Woo, waarin per document wordt aangegeven:

- titel / onderwerp,
- datum,
- aard van het document,
- reden van (gedeeltelijke) weigering,
- wettelijke grondslag van de weigering.

Ik zie uw ontvangstbevestiging en inhoudelijke reactie graag zo spoedig mogelijk tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e Bestuurslid VvE Westerstraat 5.1, 2, e
Westerstraat 5.1, 2, e
1015 ML Amsterdam
5.1, 2, e gmail.com

Bijlagen

E-mail rechtbank Amsterdam d.d. 27 mei 2026
Handhavingsverzoek d.d. 28 mei 2026 met bijlagen en tekeningen

Gmail [redacted] <[redacted]@gmail.com>

SPOED – Verzoek om directe handhaving Westerstraat [redacted]

1 message

[redacted] <[redacted]@gmail.com> 28 May 2026 at 14:52
To: jmhsdc@amsterdam.nl

Geachte heer/mevrouw,

Vriendelijk vraag ik uw aandacht voor het handhavingsverzoek in de bijlage met het verzoek om dit per direct in behandeling te nemen.

Alvast bedankt voor uw moeite en terugkoppeling.

Met vriendelijke groeten,
[redacted] Bestuurslid VvE Westerstraat [redacted]msterdam
Westerstraat [redacted]
1015 MJ Amsterdam
[redacted]

4 attachments

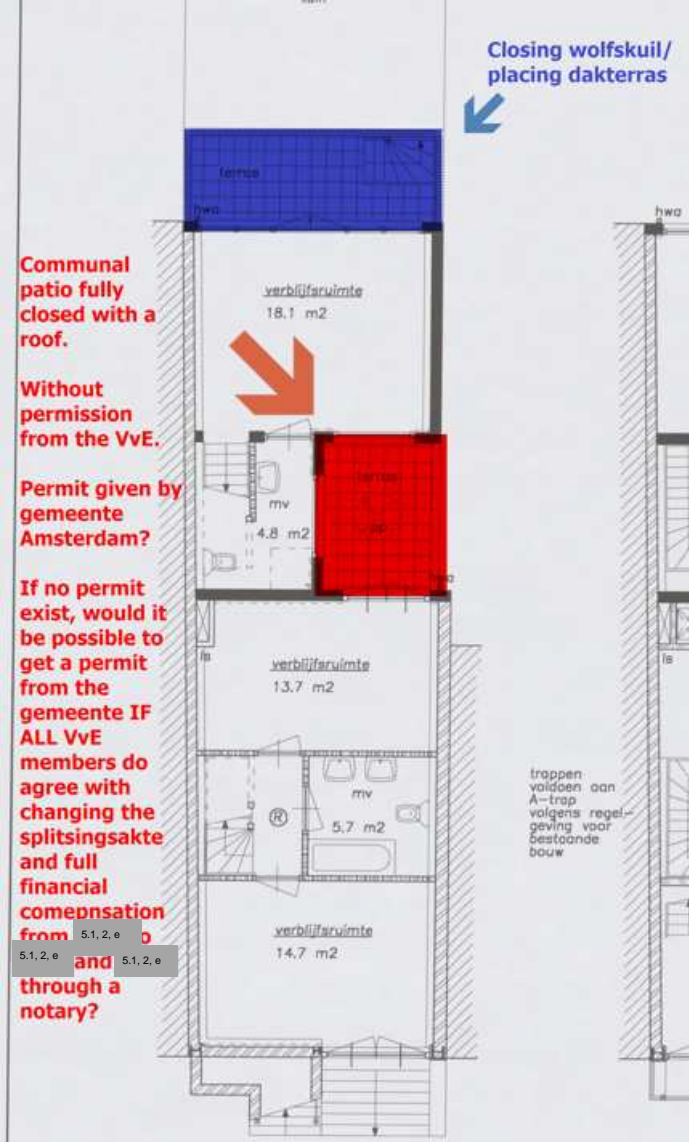


Situation roof in patio Westerstraat [redacted] **png**
409K

2026 05 28 - SPOED - verzoek handhaving Westerstraat [redacted] **Amsterdam.pdf**
683K

2026 05 27 - Rechtbank - graag informatie over ingesteld beroep.pdf
131K

Fotos.pdf
1212K



Communal patio fully closed with a roof.

Without permission from the VvE.

Permit given by gemeente Amsterdam?

If no permit exist, would it be possible to get a permit from the gemeente IF ALL VvE members do agree with changing the splitsingsakte and full financial comepnsation from [5.1, 2, e] to [5.1, 2, e] and [5.1, 2, e] through a notary?

souterrain
woning 1

5.1, 2, e
woni

Per aangetekende brief en e-mail aan
Gemeente Amsterdam
Stadsdeelcommissie Centrum
Postbus 202
1000 AE Amsterdam
jmhsdc@amsterdam.nl

Amsterdam, 28 mei 2026

URGENT – Verzoek om directe handhaving Westerstraat [redacted]

Geachte heer/mevrouw,

In navolging van de e-mail van de heer [redacted] van vandaag stuur ik u in de bijlage de e-mail die ik van de rechtbank Amsterdam heb ontvangen. Daaruit blijkt dat er door de eigenaar van appartement Westerstraat [redacted] beroep is ingesteld tegen het besluit van de gemeente Amsterdam d.d. 3 maart 2026 (kenmerk besluit gemeente VN2026-002546). Tijdens de VvE-vergadering van 26 mei 2026 heeft de eigenaar van [redacted], de heer [redacted] eveneens aangegeven dat dit beroep is ingediend.

De rechtbank geeft aan de gemeente te verzoeken om de gegevens van de belanghebbenden te delen met de rechtbank. Naast mij, eigenaar van appartement Westerstraat [redacted] en (bestuurs)lid van de VvE is ook belanghebbende de eigenaresse [redacted] Westerstraat [redacted], 1015 ML Amsterdam.
Als eigenaar en bovenbuur ben ik direct belanghebbende in deze procedure. Om die reden verzoek ik u vriendelijk om mij nog deze week de volledige oorspronkelijke vergunningsaanvraag van Westerstraat [redacted], inclusief alle bijbehorende tekeningen en relevante stukken te mailen.

Daarnaast graag uw aandacht voor het volgende.

1. Constructie van een dak in de gemeenschappelijke patio
In 2016 heeft de vorige of huidige eigenaar van Westerstraat [redacted] het bij [redacted] behorende terras overkapt met een volledig gesloten dak (zie rood gemarkeerd deel op de tekening alsmede de foto's in de bijlagen). Dit dak is in de gemeenschappelijke licht-/luchtkolom (patio) aan drie zijden permanent geplaatst aan de gemeenschappelijke gevels van pand [redacted]
Aan één zijde is dit pand bevestigd aan de gevel van het buurpand Westerstraat [redacted]

Reeds op 22 juli 2016 heeft de vorige eigenaresse van appartement [redacted] mevrouw [redacted], per e-mail aan de toenmalige notaris, Diemer Notariaat, laten weten:
"I'm not aware of any restrictions for the purchaser regarding the contemplated use of Westerstraat [redacted] The only thing that we discussed and agreed in our last VvE meeting, no formal minutes were made, is that Westerstraat [redacted] and [redacted] approved the request of Westerstraat [redacted] to include the patio at the lowest level of the house in the house (in other words, the house gained some square meters, and the exterior patio became an interior extra room) provided it would never be allowed to build a balcony on that patio-roof, or otherwise use it for outside

activities due to noise disturbance. Please let me know if you have any additional questions and awaiting your reply on the actual number of square meters.".

Hiervan ben ik niet op de hoogte geweest en ik betwist dat ik mijn toestemming zou hebben gegeven. Geheel los daarvan blijkt uit het voorgaande dat het open terras in 2016 permanent is overkapt met een dak en is het (externe) terras betrokken als privéruimte bij appartement 5.1, 2, e Derhalve geldt het volgende.

Volgens vaste rechtspraak is wijziging van de splitsingsakte en de daarbij behorende tekening(en) vereist, indien er in de constructie of de omgrenzing van het appartement een verandering wordt aangebracht die gevolgen heeft voor de goederenrechtelijke situatie. Het gaat er immers volgens de strekking van de toepasselijke wettelijke regeling om dat de splitsingsakte een juist beeld geeft van de omvang van de rechten (en verplichtingen) van de appartementsgerechtigden. Ook volgens de Hoge Raad noodzaken feiten die voor de goederenrechtelijke toestand van een appartement van belang zijn tot wijziging van de splitsingsakte en de daarbij behorende tekening (HR 7 april 2000, ECLI:NL:HR:2000: AA5405).

Het door 5.1, 2, e geplaatste dak betreft constructief ingrijpende wijzigingen die inhouden dat extra woonruimte wordt gecreëerd voor 5.1, 2, e. Er is geen sprake van een persoonlijk recht van tijdelijke aard. Dit brengt mee dat de splitsingsakte van 30 december 2005 en de daarbij behorende (vergunnings)tekeningen niet langer een juiste omschrijving geven van het appartementsrecht van 5.1, 2, e dat ziet op het uitsluitend gebruik van een terras zonder dak. Realisatie van het dak en een nieuwe woonruimte houdt gelet op het voorgaande een goederenrechtelijke wijziging in waarvoor de splitsingsakte moet worden gewijzigd.

Een wijziging van de splitsingsakte is niet mogelijk door middel van een besluit van de vergadering van de VvE. Het aan een van de appartementseigenaars in gebruik afstaan van gemeenschappelijke delen voor het realiseren van een dak en privéruimte is een daad van beschikking waarvoor levering vereist is, terwijl de vergadering van eigenaars slechts bevoegd is tot vertegenwoordiging van de gezamenlijke appartementseigenaars voor zover het gaat om het beheer van de gemeenschap (artikel 5:126 lid 1 en 5 BW). Daarom kan een wijziging van de splitsingsakte, die inhoudt dat een gemeenschappelijk gedeelte in een appartementencomplex wordt toebedeeld aan een van de appartementseigenaars, slechts geëffectueerd worden volgens de hoofdregel van artikel 5:139 lid 1 BW, dus met unanieme medewerking van alle appartementseigenaars, zo nodig onder toepassing van artikel 5:140 BW (HR 24 februari 2023, ECLI:NL:HR:2023:286).

Het voorstaande betekent dat het vermeende besluit in de e-mail van 22 juli 2016 van 5.1, 2, e 5.1, 2, e nietig is. Ook in de notulen van 11 juli 2023 heeft 5.1, 2, e de VvE gewaarschuwd dat vanwege de ontstane situatie de splitsingsakte gewijzigd moet worden.

Voorts werd ik in augustus 2024 plotseling geïnformeerd dat de eigenaar van 5.1, 2, e voornemens was het bestaande dak van de patio te vernieuwen en te verhogen. Hiertegen heb ik formeel bezwaar gemaakt en geen toestemming gegeven. Daarmee ontbrak opnieuw de vereiste unanimiteit vanuit de VvE. Omdat 5.1, 2, e alsnog ging verbouwen heb ik de inspecteur

van de gemeente Amsterdam (de heer [redacted]) ingeschakeld. Desondanks gedoogd de gemeente ook thans deze illegale situatie terwijl:

- op de vergunningstekeningen van 23 maart 2005 geen overkapping of dak voorkomt;
- zich in het gemeentelijke bouwdossier geen latere vergunning bevindt voor het realiseren van een dak;
- de VvE Westerstraat [redacted] geen formele toestemming heeft verleend voor een dak in de gemeenschappelijke patio;
- de VvE Westerstraat [redacted] geen formele toestemming heeft gegeven voor het bevestigen van het dak aan de gevel van pand [redacted];
- sinds 2016 de gemeenschappelijke patio wordt gebruikt als privé ruimte, zonder dat de breukdelen, VvE-bijdrage of WOZ-waarde daarop zijn aangepast, waardoor de fiscale en administratieve grondslagen niet overeenkomen met het feitelijke gebruik;
- de VvE in 2016 en in de daaropvolgende jaren aangegeven heeft dat legalisatie – zelfs met een eventuele vergunning door de gemeente – uitsluitend mogelijk is via een wijziging van de splitsingsakte;
- de inspecteur van de gemeente de situatie in augustus 2024 ter plaatse heeft beoordeeld;
- het onderwerp formeel geagendeerd en besproken is in de VvE-vergaderingen.

Tijdens de recente VvE-vergadering van 26 mei 2026 heeft de heer [redacted] van [redacted] aangegeven dat volgens de gemeente geen vergunning nodig zou zijn voor het dak in de patio. Tijdens dezelfde vergadering heb ik opnieuw formeel bezwaar gemaakt en erop gewezen dat de wettelijk vereiste unanimiteit van alle VvE-leden voor legalisatie ook thans ontbreekt.

De huidige situatie is daarmee in strijd met het Modelreglement 1992 en de splitsingsakte van 30 december 2025 alsmede de vergunningstekeningen uit 2005. De VvE kan deze situatie niet accepteren of gedogen, omdat dit zowel geur- en geluidshinder veroorzaakt alsook juridische en financiële risico's kan opleveren voor alle drie de eigenaren van de appartementen [redacted] en [redacted].

Voor zover bekend maakt deze situatie geen onderdeel uit van de nu aanhangig gemaakte beroepsprocedure bij de rechtbank en kan de gemeente direct overgaan tot handhaving.

Verzoek tot directe handhaving

Gezien het bovenstaande verzoek ik u hierbij formeel om:

- per direct handhavend op te treden tegen het dak in de gemeenschappelijke patio van Westerstraat [redacted];
- te gelasten dat [redacted] per direct de patio terug brengt naar de oorspronkelijke, vergunde staat van 2005;
- en dit zo nodig te doen onder oplegging van dwangsommen.

Dit verzoek wordt gedaan ter bescherming van de rechtspositie van alle betrokken appartementseigenaren en ter voorkoming van mogelijke verdere (financiële) schade of juridische complicaties. Daarnaast bestaat er een reëel risico dat, indien er schade ontstaat aan de panden Westerstraat [redacted] en/of [redacted] verzekeraars dekking zouden kunnen weigeren vanwege het ontbreken van een geldige vergunning.

2. Dichtbouwen van de wolfskuil en realiseren van een dakterras

Ook met betrekking tot de door 5.1, 2, e in 2024 gerealiseerde uitbouw aan de achterzijde van het pand 5.1, 2, e geldt het onder punt 1 genoemde.
Op deze constructie en de door de gemeente niet verleende vergunning ziet de beroepsprocedure bij de rechtbank.

Voor deze situatie geldt (ook) het volgende:

- op de vergunningstekeningen van 23 maart 2005 en in de splitsingsakte is geen uitbouw, dichtbouw of dakterras op deze locatie opgenomen;
- in 2023 en in 2024 heeft 5.1, 2, e tijdens de VvE-vergaderingen mondeling zijn voornemen tot verbouwingen aangegeven en toegezegd informatie met tekeningen te delen voor een volgende vergadering;
- de VvE Westerstraat 5.1, 2, e heeft tot op heden geen enkele formele informatie of tekeningen ontvangen over de voorgenomen verbouwingen en constructies;
- dit onderwerp is nooit formeel geagendeerd en er is niet formeel gestemd over gestemd door de VvE;
- de VvE Westerstraat 5.1, 2, e heeft formele noch informele toestemming verleend voor het aanbrengen van een constructie tegen de gemeenschappelijke achtergevel;
- het dichtbouwen van de wolfskuil en het realiseren van een dakterras leidt tot een permanente wijziging van de gemeenschappelijke bouwstructuur, hetgeen uitsluitend mogelijk is via een wijziging van de splitsingsakte en dus unanieme toestemming van alle appartementseigenaren – en deze unanimiteit ontbreekt;
- de constructie direct onder mijn slaapkamer zal naar verwachting leiden tot toename van geluidsoverlast en mogelijk andere hinder;
- de commissie van de gemeente Amsterdam heeft vastgesteld dat de tekeningen van de huidige situatie niet overeenkomen met de vergunde situatie van 2005, wat erop kan wijzen dat al eerder bepaalde elementen (zoals balkons en trappen) zonder vergunning en zonder toestemming van de VvE zijn aangebracht door 5.1, 2, e
- de VvE kan deze situatie niet accepteren, omdat dit juridische en financiële risico's kan opleveren voor alle drie eigenaren.

Net als bij het dak in de patio ontbreekt de vereiste unanimiteit en is de huidige situatie in strijd met gemeentelijke vergunningen, het Modelreglement 1992 en de splitsingsakte. Daarnaast bestaat ook hier het risico dat verzekeraars schade niet zullen dekken, omdat het gaat om een niet-vergunde en niet-goedgekeurde wijziging aan een gemeenschappelijk onderdeel.

Daarom verzoek ik u, ondanks een lopende beroepsprocedure, om ook met betrekking tot deze situatie te gaan handhaven.

3. Voorwaardelijke bereidheid tot overleg en toestemming indien de gemeente alsnog vergunningen verleent

Hoewel ik formeel handhaving verzoek en de huidige situatie als illegaal en onhoudbaar beschouw, wil ik benadrukken dat ik mij jegens 5.1, 2, e coöperatief wil opstellen. Indien de gemeente of de rechtbank besluit om toch (vervangende toestemming voor een) vergunning te verlenen voor het dak in de patio en/of het realiseren van een uitbouw met dakterras aan de achterzijde, dan blijft daarnaast vereist dat de VvE unaniem moet instemmen met deze

wijzigingen. In dat geval ben ik bereid om hierover formeel in gesprek te gaan met de gemeente en de andere twee eigenaren.

Mijn eventuele toestemming kan dan uitsluitend worden overwogen onder specifieke, strikte voorwaarden, waaronder:

- een formele wijziging van de splitsingsakte, waarin de nieuwe situatie volledig en juridisch correct wordt vastgelegd;
- volledige financiële compensatie voor het verlies van gemeenschappelijke ruimte en voor eventuele waardevermindering van mijn appartement alsmede compensatie voor 10 jaar oneigenlijk privégebruik van gemeenschappelijke delen;
- bindende garanties met betrekking tot constructieve veiligheid, onderhoud en aansprakelijkheid;
- duidelijke afspraken en waarborgen ter voorkoming en beperking van geluidsoverlast en inbreuk op privacy;
- een schriftelijke verklaring waarin wordt bevestigd dat naast voornoemde financiële compensatie alle risico's, kosten, onderhoudsverplichtingen en aansprakelijkheden volledig en blijvend voor rekening van 5.1, 2, e komen, etc.

Deze voorwaarden zijn niet limitatief. Mijn bereidheid tot overleg en voorwaardelijke toestemming doet geen afbreuk aan mijn formele verzoek tot handhaving zoals hierboven uiteengezet.

4. Afwezigheid van unanimiteit en uitsluiting van aansprakelijkheid

Ik heb als eigenaar van appartement 5.1, 2, e en als bestuurslid van de VvE Westerstraat 5.1, 2, msterdam herhaaldelijk, zowel schriftelijk als mondeling meerdere keren formeel en ondubbelzinnig kenbaar gemaakt, dat de wettelijk vereiste unanimiteit voor zowel (i) het dak in de gemeenschappelijke patio als (ii) de uitbouw/dichtbouw met dakterras aan de achterzijde ontbreekt. In alle gevallen heb ik formeel bezwaar gemaakt, geen toestemming verleend en uitdrukkelijk gewezen op de juridische consequenties van het ontbreken van unanimiteit zoals voorgeschreven in artikel 5:139 BW en de daarop betrekking hebbende jurisprudentie.
Gelet op deze herhaalde en ondubbelzinnige weigering kan geen enkele handeling, constructie, wijziging of gevolg voortvloeiend uit de door 5.1, 2, e aangebrachte of voorgenomen wijzigingen – waaronder bouwkundige, juridische, financiële, fiscale of verzekeringsrechtelijke gevolgen – ooit en te nimmer leiden tot enige vorm van aansprakelijkheid jegens mij. Elke suggestie van stilzwijgende instemming, gedogen of medewerking wordt hierbij uitdrukkelijk en volledig van de hand gewezen.

Ik vertrouw erop u hiermee volledig te hebben geïnformeerd.
Uw ontvangstbevestiging en de door mij verzochte stukken ontvang ik graag nog deze week.

Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e

Westerstraat 5.1, 2, e msterdam
Westerstraat 5.1, 2, e
1015 ML Amsterdam
5.1, 2, e





Dak met raam geplaatst in 2016.



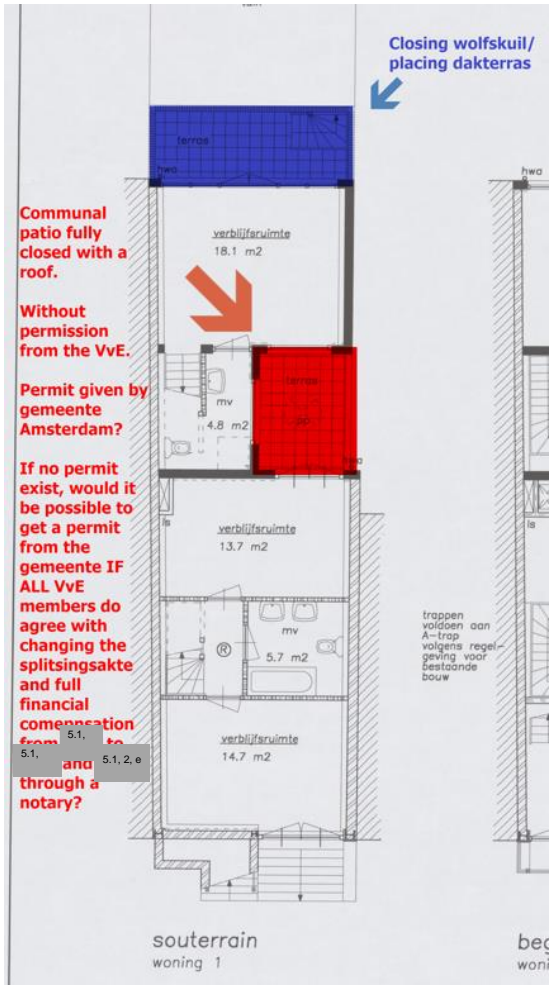
Dak en raam vernieuwd in 2024 met nieuwe (mechanische ?) afzuigkap. Veel geluids- en geuroverlast. Alsof er een wasdroger op aangesloten is.

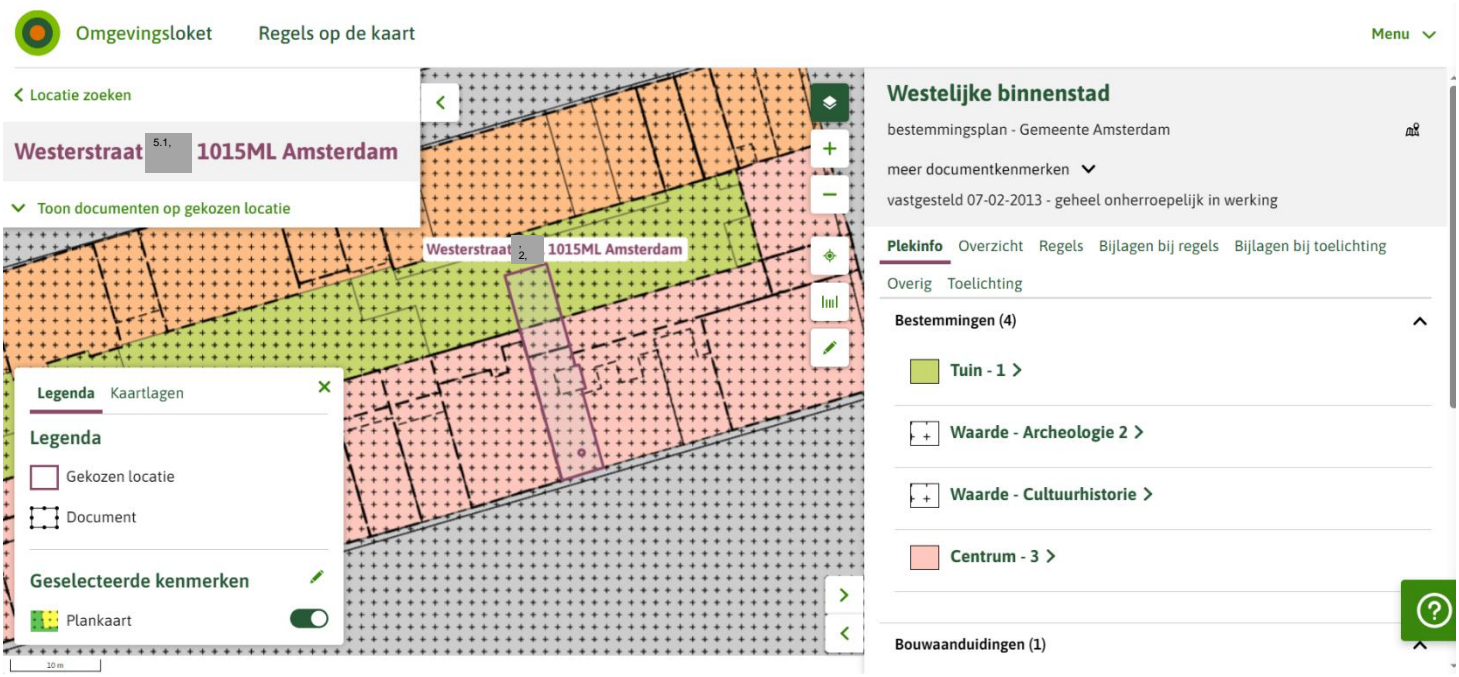
Zicht vanaf balkon [redacted] in tuin [redacted] et eronder de in 2024 (onvoltooide) uitbouw, waarvoor de gemeente in 2025 en 2026 geen toestemming gegeven heeft.








Closing wolfskuil/
placing dakterras
Communal patio fully closed with a roof.
Without permission from the VvE.
Permit given by gemeente Amsterdam?
If no permit exist, would it be possible to get a permit from the gemeente IF ALL VvE members do agree with changing the splitsingsakte and full financial comen[redacted]tion [redacted] through a notary?
verblijfsruimte
18.1 m2
mv
4.8 m2
verblijfsruimte
13.7 m2
mv
5.7 m2
verblijfsruimte
14.7 m2
trappen voldoen aan A-trap volgens regelgeving voor bestaande bouw
souterrain
woning 1


Omgevingsloket
Regels op de kaart
Menu
Locatie zoeken
Westerstraat [redacted] 1015ML Amsterdam
Toon documenten op gekozen locatie
Westerstraat [redacted] 1015ML Amsterdam
Legenda
Kaartlagen
Legenda
Gekozen locatie
Document
Geselecteerde kenmerken
Plankaart
Westelijke binnenstad
bestemmingsplan - Gemeente Amsterdam
meer documentkenmerken
vastgesteld 07-02-2013 - geheel onherroepelijk in werking
Plekinfo
Overzicht
Regels
Bijlagen bij regels
Bijlagen bij toelichting
Overig
Toelichting
Bestemmingen (4)
Tuin - 1
Waarde - Archeologie 2
Waarde - Cultuurhistorie
Centrum - 3
Bouwaanduidingen (1)

URGENT - graag informatie over ingesteld beroep

Front-office Bestuursrecht (Rechtbank Amsterdam) <fo.ba.rb-ams@rechtspraak.nl>

5.1, 2, e <5.1, 2, e @gmail.com>

Front-office Bestuursrecht (Rechtbank Amsterdam) <fo.ba.rb-ams@rechtspraak.nl>

Wednesday, May 27, 2026 09:52 AM

Geachte heer 5.1, 2, e

Dank voor uw mail. Ik heb u 5.1, 2, e gisteren aan de lijn gehad in deze zaak. Er is inderdaad wel beroep ingesteld. Gisteren kreeg ik van u de naam 5.1, 2, e door maar dit had 5.1, 2, e moeten zijn.

Het beroep loopt onder kenmerk: AMS 26/2153 OWBOUW. Wij hebben bij de gemeente de gegevens van eventuele derde-belanghebbenden opgevraagd. Zodra zij deze gegevens aan ons verstrekt hebben, kunnen wij partijen uitnodigen om deel te nemen aan het beroep.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Administratief Medewerker

5.1, 2, e
de Rechtspraak

bestuursrecht
Kamer 07.B.057
088 - 362 01 20
www.rechtspraak.nl

image002.png (3.73 kB)
image001.png (78.00 Bytes)

Please help us improve. How easy was it to open this message?

 Very difficult

 Difficult

 Neither

 Easy

 Very easy

The sender uses Zivver to protect your data and privacy. Visit the Zivver Help Center for more information or support.

Zivver © 2026 | v3.257.5